



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

дело № 13-УД21-5-А1

ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ

город Москва

31 августа 2021 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Земскова Е.Ю.

судей Шмотиковой С.А., Дубовика Н.П.

при секретаре Воронине М.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе осуждённого Коротоножкина А.Н. на приговор Тамбовского областного суда от 3 декабря 2020 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 24 февраля 2021 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Земскова Е.Ю., выступления осуждённого Коротоножкина А.Н. и адвоката Курбанова А.Ш., поддержавших доводы кассационной жалобы, представителя Генеральной прокуратуры РФ прокурора Филипповой Е.С. об отсутствии оснований для удовлетворения кассационной жалобы, Судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

по приговору Тамбовского областного суда от 3 декабря 2020 года

Коротоножкин Андрей Николаевич, [redacted] [redacted] [redacted] ранее судимый, с учетом

изменений, внесенных постановлением Кирсановского районного суда Тамбовской области от 24 апреля 2012 г.:

14 декабря 2007 г. Знаменским районным судом Тамбовской области по п. «а» ч. 3 ст. 158, п. «а» ч. 3 ст. 158, ч. 3 ст. 69 УК РФ к 2 годам 10 месяцам лишения свободы, на основании ст. 73 УК РФ условно с испытательным сроком 1 год 6 месяцев;

26 марта 2008 г. тем же судом по п. «г» ч. 2 ст. 158, ст. 70 УК РФ (приговор от 14 декабря 2007 г.) к 3 годам лишения свободы;

25 июля 2008 г. мировым судьей Знаменского района Тамбовской области по п. «а» ч. 2 ст. 116, ч. 5 ст. 69 УК РФ (приговор от 26 марта 2008 г.) к 3 годам 10 месяцам лишения свободы;

26 июля 2011 г. Знаменским районным судом Тамбовской области по ч. 2 ст. 162, ст. 70 УК РФ (приговор от 25 июля 2008 г.), к 5 годам 4 месяцам лишения свободы, освобожден 25 ноября 2016 г. по отбытию срока наказания, осужден:

- по п. «а» ч. 2 ст. 105 УК РФ - к 18 годам лишения свободы с ограничением свободы на 1 год 6 месяцев с установлением ограничений, из числа предусмотренных ст.53 УК РФ, указанных в приговоре.

- по ч. 1 ст. 119 УК РФ - к 1 году 6 месяцам лишения свободы.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ путём частичного сложения наказаний назначено наказание в виде 19 лет лишения свободы в исправительной колонии особого режима с ограничением свободы на 1 год 6 месяцев с установлением ограничений, из числа предусмотренных ст.53 УК РФ, указанных в приговоре.

Срок наказания исчислен со дня вступления приговора в законную силу. На основании п. «а» ч. 3.1 ст. 72 УК РФ в срок наказания зачтено время содержания под стражей с 20 декабря 2019 г. по день, предшествующий дню вступления приговора в законную силу, из расчёта один день за один день отбывания наказания в исправительной колонии особого режима.

Решён вопрос о вещественных доказательствах.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 24 февраля 2021 года приговор оставлен без изменения.

Коротыножкин признан виновным и осуждён за умышленное причинение смерти двум лицам, а также за угрозу убийством, при имевшихся основаниях опасаться осуществления этой угрозы, при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

Преступления совершены 19 и 20 декабря 2019 года в с. Никольское

Знаменского района Тамбовской области и в г. Тамбове.

В кассационной жалобе Коротоножкин оспаривает судебные решения ввиду несоответствия выводов суда фактическим обстоятельствам дела, в частности не согласен с выводом о наличии у него умысла на убийство. Указывает, что свидетели дали неконкретные показания, на основании которых нельзя вынести приговор. Высказывает сомнения в доказанности его причастности к преступлению. Оспаривает допустимость показаний свидетеля Батулиной. Просит отменить приговор и передать дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

В возражениях на кассационную жалобу государственный обвинитель Михайлов Ю. В. и потерпевшая М[] указывают на ее необоснованность.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия приходит к следующим выводам.

Выводы суда о доказанности виновности осужденного в содеянном основаны на совокупности исследованных в судебном заседании доказательств, которые оценены в соответствии со ст.88 УПК РФ.

Все обстоятельства, имеющие значение для разрешения дела из числа предусмотренных ст.73 УПК РФ, судом установлены.

Доводы осуждённого о том, что показания свидетелей, которые исследованы судом и получили оценку в судебном акте, не подтверждают сделанных выводов, направлены на переоценку доказательств и выводов суда о фактических обстоятельствах дела, не свидетельствуют о наличии оснований для отмены либо изменения вступившего в законную силу судебного акта в кассационном порядке.

В соответствии с ч. 1 ст. 401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке, в отличие от оснований, пересмотра дела в апелляционном порядке, являются только такие существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, которые повлияли на исход дела, то есть на правильность его разрешения по существу.

Таких нарушений не установлено.

Вопреки доводам кассационной жалобы причастность Коротоножкина к совершению убийства О[] и К[] установлена судами первой и апелляционной инстанций на основании совокупности доказательств, исследованных в судебном заседании, которые суды признали достоверными и достаточными для такого вывода.

С такими выводами согласна и Судебная коллегия.

Из показаний свидетелей Ж[], Я[] протокола осмотра видеозаписи, следует, что 19 декабря 2019 г. в 18 часов 18 минут Коротоножкин и О[] купили сигареты и спиртное в магазине и вместе

ушли из него.

По выводам экспертов на окурке сигареты LD, изъятом на месте происшествия, обнаружена слюна Коротоножкина, а на пачке из-под сигарет LD и стаканах обнаружены клетки эпителия Коротоножкина.

Как установлено из заключения судебно-трасологической экспертизы, следы подошв обуви, изъятые с поверхности пола дома убитых, могли быть оставлены подметочной и каблучной частью обуви (кроссовок) Коротоножкина.

Потерпевший П [] и потерпевшая П [] в судебном заседании показали, что 19 декабря 2019 г. в вечернее время Коротоножкин пришел в их квартиру, где в результате конфликта кухонным ножом нанес один скользящий удар П [] в область предплечья, а затем прислонил лезвие ножа к его шее и сказал: «Я двоих убил, хочешь и тебя убью».

Факт совершения Коротоножкиным угрозы убийством в отношении П [] подтвержден заявлениями П [] и П [] о привлечении Коротоножкина к уголовной ответственности, показаниями свидетелей Г [] Б [] которые явились очевидцами преступления, сообщили сведения, аналогичные тем, которые сообщили потерпевшие П [] и П [], заключением судебно-медицинской экспертизы о том, что у П [] установлено наличие кровоподтеков на голове, ссадин на шее, возникших от действия тупых твердых предметов, поверхностные раны на левом предплечье, возникшие от воздействия предметов с режущей контактирующей поверхностью, возможно 19-20 декабря 2019 г., расценивающиеся как повреждения, не причинившие вред здоровью человека.

В судебном заседании были оглашены показания Коротоножкина, данные на предварительном следствии, о том, что в магазине он встретил О [], купил спиртное, которое он, О [] и К [] употребляли в доме последних, после чего началась драка и он нанес К [] несколько ударов по голове и конечностям. Далее он помнит, что в доме увидел трупы О [] и К [] в испачканной кровью одежде, а в своих руках нож со следами крови. В доме кроме него и потерпевших других лиц не было. После этого, находясь в доме П [] во время распития спиртного, он нанес П [] удар, приставил нож к шее и сказал, что убьет его (т.1 л.д. 239–242).

Указанные показания признаны судом достоверными и обоснованно приведены в приговоре в качестве доказательства виновности осужденного, поскольку соответствуют совокупности других доказательств по делу, подтверждающих его виновность в совершении преступления.

Доводы осужденного о недопустимости данных показаний, как

полученных с нарушением закона, получили надлежащую оценку в судебных решениях.

Является также обоснованной оценка допустимости показаний свидетеля Б [REDACTED], мотивы которой приведены в судебных решениях.

Несогласие осужденного с судебной оценкой доказательств, не указывает на наличие оснований для отмены либо изменения судебных актов в кассационном порядке.

Версия Коротоножкина о непричастности к совершенным преступлениям получила убедительную критическую оценку в судебных решениях.

Таким образом совокупность доказательств по делу, вопреки доводам жалобы, обоснованно признана достаточной для вынесения обвинительного приговора.

Действия Коротоножкина правильно квалифицированы судом, исходя из установленных обстоятельств дела. Для иной оценки оснований не усматривается. Доводы о том, что нож, которым он угрожал П [REDACTED], не был пригоден для убийства, в связи с чем угроза не являлась реальной, опровергаются фактом причинения потерпевшему поверхностной раны от воздействия предмета с режущей контактирующей поверхностью.

Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену судебных решений, по делу не установлено.

Доводы осужденного о том, что он был ограничен в праве на выбор суда с участием присяжных заседаний, лишены оснований. При ознакомлении с материалами дела по окончании предварительного расследования в присутствии адвоката ему данное право разъяснялось и, согласно протоколу, он не заявил ходатайство о выборе данной формы судопроизводства.

Наказание Коротоножкину назначено в соответствии с требованиями уголовного закона, содержащимися в ст. 6, 43, 60 УК РФ, с учетом характера и степени общественной опасности, обстоятельств совершенного преступления, смягчающих и отягчающего обстоятельств, указанных в приговоре, в том числе предусмотренных п. «и» ч.1 ст.61 УК РФ.

Оснований для применения ст. 62 УК РФ не имелось в связи с наличием отягчающего наказания обстоятельства – рецидива преступлений.

Оснований для применения ст.73,64, ч.6 ст.15 УК РФ по делу также не имелось, на что суд правильно указал, мотивировав свой вывод.

Вид исправительного учреждения правильно определен осужденному в связи с наличием в его действиях особо опасного рецидива.

При рассмотрении уголовного дела в апелляционном порядке суд в соответствии со ст. 389⁹ УПК РФ, проверил законность, обоснованность и справедливость приговора, дал надлежащую оценку всем изложенным в апелляционной жалобе доводам, изложив в определении мотивы принятого решения в соответствии с требованиями ст. 389²⁸ УПК РФ. Оснований для удовлетворения кассационной жалобы не усматривается.

Руководствуясь ст. 401¹³ 401¹⁴ УПК РФ, Судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А :

приговор Гамбовского областного суда от 3 декабря 2020 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 24 февраля 2021 года в отношении Коротоножкина Андрея Николаевича оставить без изменения, а кассационную жалобу - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

