



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 18-УД21-60-К4

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

31 августа 2021 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Червоткина А.С.,
судей Климова А.Н. и Хомицкой Т.П.,
при секретаре Горностаевой Е.Е.

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе осужденного Епатко Г.В. о пересмотре приговора Павловского районного суда Краснодарского края от 25 февраля 2013 года, апелляционного определения судебной коллегии по уголовным делам Краснодарского краевого суда от 11 апреля 2013 года, определения судебной коллегии по уголовным делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 9 сентября 2020 года.

Заслушав доклад судьи Климова А.Н., объяснение защитника Заводника Р.В., поддержавшего доводы кассационной жалобы, мнение прокурора Полтавец И.Г., полагавшей изменить состоявшиеся судебные решения в отношении осуждённого Епатко Г.В., Судебная коллегия

установила:

по приговору Павловского районного суда Краснодарского края от 25 февраля 2013 года

Епатко Геннадий Владимирович, [REDACTED] ранее судимый по приговору от 07.03.2012г. по ч. 2 ст. 318 УК РФ к 4 годам лишения свободы условно с испытательным сроком 3 года 6 месяцев,

осужден по ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 105 УК РФ к 8 годам лишения свободы с ограничением свободы на срок 2 года.

На основании ч.5 ст.74 УК РФ условное осуждение по приговору от 7 марта 2012 года отменено и на основании ст.70 УК РФ по совокупности приговоров, путём частичного присоединения к назначенному наказанию неотбытого наказания по приговору от 7 марта 2012 года, окончательно назначено 9 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы на срок 2 года. Епатко установлены ограничения: не выезжать за пределы МО [REDACTED] Краснодарского края, не посещать массовые мероприятия, не изменять место жительства, место работы или учебы без согласования специализированного органа осуществляющего надзор за отбыванием наказания в виде ограничения свободы, являться для регистрации в специализированный государственный орган два раза в месяц.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Краснодарского краевого суда от 11 апреля 2013 года приговор оставлен без изменения.

Определением судебной коллегии по уголовным делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 09.09.2020г. вышеуказанные судебные решения изменены: смягчено наказание, назначенное Епатко по ч.3 ст.30, ч.1 ст.105 УК РФ до 7 лет 10 месяцев лишения свободы с ограничением свободы на срок 2 года; на основании ст.70 УК РФ, по совокупности приговоров к назначенному наказанию частично присоединено наказание по приговору от 07.03.2012г. и окончательно назначено 8 лет 10 месяцев лишения свободы с ограничением свободы на срок 2 года; изменено указание на ограничение при назначении Епатко дополнительного наказания в виде ограничения свободы «не выезжать за пределы МО [REDACTED] Краснодарского края без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденным наказания в виде ограничения свободы», указано об ограничении на выезд за пределы территории соответствующего муниципального образования, в котором будет проживать осужденный после освобождения из мест лишения свободы, в соответствии с предписанием, полученным при освобождении из учреждения, в котором он отбывал лишение свободы. В остальном судебные решения оставлены без изменения.

Епатко осужден за покушение на убийство Л [REDACTED] совершённом 21 июля 2012 года в Павловском районе Краснодарского края при обстоятельствах, подробно изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе осужденный Епатко Г.В., не оспаривая установленные судом фактические обстоятельства и квалификацию содеянного, не согласен с назначением ему дополнительного наказания. Указывает, что суд, назначая ему в качестве дополнительного наказания ограничение свободы, в описательно-мотивировочной части приговора свои выводы не мотивировал. В связи с изложенным, просит судебные решения изменить и дополнительное наказание исключить.

Изучив материалы уголовного дела, проверив и обсудив доводы кассационной жалобы осужденного Епатко Г.В., Судебная коллегия считает необходимым изменить состоявшиеся по делу судебные решения по следующим основаниям.

В соответствии с ч.1 ст.401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела. Такие нарушения по делу допущены.

Согласно п.4 ст.307 УПК РФ описательно-мотивировочная часть обвинительного приговора должна содержать мотивы решения всех вопросов, относящихся к назначению уголовного наказания.

В соответствии с п.59 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 декабря 2015 года № 58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» при назначении наказания по статьям уголовного закона, предусматривающим возможность применения дополнительных наказаний по усмотрению суда, в приговоре следует указать основания их применения с приведением соответствующих мотивов.

Из приговора следует, что суд, признав Епатко Г.В. виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.3 ст.30, ч.1 ст.105 УК РФ, назначил ему как основное наказание в виде лишения свободы на определенный срок, так и дополнительное наказание в виде ограничения свободы на срок 2 года с возложением на осуждённого ряда обязанностей.

При этом дополнительное наказание в виде ограничения свободы, предусмотренное санкцией ч.1 ст.105 УК РФ, является альтернативным и может быть назначено по усмотрению суда.

Однако суд, назначив Епатко Г.В. по ч.3 ст.30, ч.1 ст.105 УК РФ к лишению свободы дополнительное наказание в виде ограничения свободы, принятое решение об этом в описательно-мотивировочной части приговора не мотивировал.

При проверке приговора в апелляционном порядке, а также при внесении судом кассационной инстанции изменений в судебные решения в части назначенного Епатко Г.В. наказания вышеуказанные требования закона также выполнены не были.

При таких данных состоявшиеся в отношении Епатко Г.В. судебные решения в отмеченной выше части Судебная коллегия не может признать законными и обоснованными, и поэтому указание суда о назначении Епатко Г.В. дополнительного наказания в виде ограничения свободы на срок 2 года с возложением на осуждённого ряда обязанностей подлежит исключению.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 401.14, 401.15 и 401.16 УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Павловского районного суда Краснодарского края от 25 февраля 2013 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Краснодарского краевого суда от 11 апреля 2013 года, определение судебной коллегии по уголовным делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 9 сентября 2020 года в отношении Епатко Геннадия Владимировича изменить:

исключить указание о назначении ему дополнительного наказания в виде ограничения свободы на срок 2 года с возложением ряда обязанностей за преступление, предусмотренное ч.3 ст.30, ч.1 ст.105 УК РФ, а также в соответствии со ст. 70 УК РФ по совокупности с неотбытой части приговора от 7 марта 2012 года.

В остальном приговор и последующие судебные решения в отношении Епатко Геннадия Владимировича оставить без изменения.

Председательствующий:

Судьи: