



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 2-УД21-4-А2

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

20 июля 2021 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда
Российской Федерации в составе

председательствующего Иванова Г.П.,
судей Кондратова П.Е. и Романовой Т.А.
при секретаре Щербаковой А.В.

с участием прокурора Генеральной прокуратуры Российской
Федерации Химченковой М.М., осужденных Березкина А.В. и Лещенко
С.В., их защитников – адвокатов Смирновой Е.А. и Волобоевой Л.Ю.

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по
кассационным жалобам осужденного Лещенко С.В. и защитника
осужденного Березкина А.В. – адвоката Воронцовой С.В. на приговор
Вологодского областного суда от 24 октября 2019 г., апелляционное
определение судебной коллегии по уголовным делам Второго
апелляционного суда общей юрисдикции от 20 февраля 2020 г.

Заслушав доклад судьи Кондратова П.Е. о содержании
вынесенных в отношении Березкина А.В. и Лещенко С.В. судебных
решений и доводах, приведенных в кассационных жалобах и
возражениях на них прокурора и потерпевшей Б [REDACTED] [REDACTED]
выслушав выступления осужденных Березкина А.В. и Лещенко С.В. и
их защитников, поддержавших кассационные жалобы, а также мнение
прокурора Химченковой М.М., предложившей оставить вынесенные в
отношении осужденных судебные решения без изменения, а

кассационные жалобы без удовлетворения, Судебная коллегия

установила:

по приговору Вологодского областного суда от 24 октября 2019 г.

Березкин Алексей Витальевич, [REDACTED]

[REDACTED] несудимый,

осужден:

- по п. «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ к 17 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы на 1 год с установлением следующих ограничений: выезжать за пределы территории соответствующего муниципального образования, где осужденный будет проживать после отбытия лишения свободы, не изменять место жительства или пребывания без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, а также с возложением обязанности один раз в месяц являться для регистрации в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы;

Лещенко Сергей Владимирович, [REDACTED]

[REDACTED] судимый по приговору мирового судьи Вологодской области по судебному участку № 7 от 16 апреля 2014 г. по ч.1 ст. 158 УК РФ к 1 году лишения свободы условно с испытательным сроком 1 год 6 месяцев (постановлением Вологодского городского суда Вологодской области от 25 ноября 2015 г. условное осуждение отменено и Лещенко С.В. направлен для отбывания наказания в виде лишения свободы на 1 год в колонию-поселение; освобожден 27 декабря 2016 г. по отбытии наказания),

оправдан по обвинению в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 325 УК РФ, на основании п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ за отсутствием в его действиях состава преступления,

осужден:

- по ч. 1 ст. 119 УК РФ к 1 году 6 месяцам лишения свободы,

- по п. «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ к 16 годам лишения свободы с ограничением свободы на 1 год,

- по совокупности преступлений на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ к 17 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы на 1 год с установлением следующих ограничений: выезжать за пределы территории соответствующего муниципального образования, где осужденный будет проживать после отбытия лишения свободы, не изменять место жительства или пребывания без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, а также с

возложением обязанности один раз в месяц являться для регистрации в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы.

По приговору с Лещенко С.В. и Березкина А.В. взысканы в возмещение материального ущерба солидарно в пользу Б [REDACTED] 85 390 рублей 1 копейка; в виде компенсации морального вреда в пользу Б [REDACTED] - в долевом порядке по 800 000 рублей с каждого, в пользу Б [REDACTED] - по 50 000 рублей с каждого.

В приговоре также решены вопросы, связанные с распределением процессуальных издержек по делу и с определением судьбы вещественных доказательств.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 20 февраля 2020 г. данный приговор оставлен без изменения, а апелляционные жалобы осужденного Лещенко С.В. и адвоката Воронцовой С.В. без удовлетворения.

По приговору Лещенко С.В. и Березкин А.В. признаны виновными в убийстве Б [REDACTED], совершенном группой лиц; Лещенко С.В., кроме того, признан виновным в угрозе убийством в адрес Ч [REDACTED] при наличии у потерпевшего оснований опасаться осуществления этой угрозы.

В кассационной жалобе на приговор и апелляционное определение осужденный Лещенко С.В. заявляет о своем несогласии с указанными судебными решениями, считая их незаконными, необоснованными и несправедливыми. Утверждает о недопустимости положенных в основу приговора доказательств в связи с допущенными при возбуждении уголовного дела и в процессе собирания доказательств процессуальными нарушениями. Настаивает на том, что вина его в инкриминируемых ему действиях и их последствиях не доказана, а за эксцесс исполнителя он ответственность нести не должен. Сговора на лишение жизни Б [REDACTED] между ним и Березкиным А.В. не было, в причинении смерти потерпевшему он не участвовал, а лишь способствовал сокрытию следов преступления. Полагает, что, поскольку им было заявлено о получении его признательных показаний под принуждением, эти его показания, а также данные очной ставки не могут быть приняты в качестве доказательств без специальной проверки, которая по делу не проводилась. Отмечает, что ни следствие, ни суд не проверяли версии об участии других лиц в причинении смерти Б [REDACTED]. Обращает внимание на то, что суд не признал смягчающим его наказание обстоятельством активное содействие раскрытию и расследованию преступления и изобличение других соучастников. Оспаривает признание отягчающим обстоятельством состояние опьянения, поскольку судом не приведено никаких доводов о

влиянии такого состояния на совершение преступления. Просит приговор и апелляционное определение в отношении него отменить и передать уголовное дело на новое рассмотрение либо возвратить дело прокурору.

Адвокат Воронцова С.В. в апелляционной жалобе в защиту осужденного Березкина А.В. утверждает, что в ходе производства по уголовному делу в отношении его подзащитного были допущены существенные нарушения уголовно-процессуального закона и неправильное применение уголовного закона. Считает, что выводы суда не соответствуют материалам уголовного дела и изложены с нарушением принципа презумпции невиновности, а правовая оценка его действиям дана неверно. Отмечает, что выводы суда о том, что в процессе совершения преступления Березкин А.В. нанес Б [REDACTED] не менее двух ударов топором по шее, затем передал топор Лещенко С.В., который также нанес им не менее двух ударом по шее потерпевшего, затем они вдвоем нанесли Б [REDACTED] [REDACTED] неустановленным колюще-режущим предметом не менее двух ударов в переднюю часть грудной клетки, а через некоторое время Лещенко С.В. попытался пилой отчленить у трупа голову от туловища, сформулированы, главным образом, на основе показаний свидетеля Ч [REDACTED] и обвиняемого Лещенко С.В., которые заинтересованы в исходе дела. Считает, что суд не оценил должным образом противоречивый характер показаний свидетеля Ч [REDACTED] которые не согласуются с заключением судебно-медицинской экспертизы трупа № 359 от 26 апреля 2019 г., вследствие чего суды, как первой, так и второй инстанции, исключили из обвинения Лещенко С.В. причинение раны резано-рваного характера на шее потерпевшего в результате воздействия пилы как одну из причин его смерти. В жалобе также ставится под сомнение, как противоречащий заключению эксперта, вывод суда о нанесении потерпевшему ранений на шее двумя лицами. Утверждает, что вывод суда о нанесении Березкиным А.В. потерпевшему не менее двух ударов колюще-режущим предметом в область грудной клетки, нарушает норму ст. 252 УПК РФ, так как следствием ему вменялось нанесение только одного удара, да и этот факт не подтверждается доказательствами по делу. Отмечая, что одним из важных доказательств, положенных в основу обвинения, являются показания свидетеля Ч [REDACTED] указывает на то, что именно Ч [REDACTED] а не Березкин А.В. принимал участие в сокрытии трупа, что Ч [REDACTED] давал свои показания, будучи задержанным после попытки сокрытия трупа, его показания непоследовательны и противоречат показаниям осужденных, в том числе Лещенко С.В. Считает, что, вопреки принципу презумпции невиновности, сомнения в доказанности обвинения Березкина А.В. были истолкованы не в его пользу, а против него. Просит приговор в отношении Березкина А.В. отменить, направив уголовное дело на новое рассмотрение в тот же суд в ином составе.

В возражениях на кассационные жалобы прокурор отдела по обеспечению участия прокуроров в рассмотрении уголовных дел судами прокуратуры Вологодской области Питенина Н.В. и потерпевшая Б [] указывая на их несостоятельность, просят оставить приговор без изменения, а кассационные жалобы без удовлетворения.

Изучив кассационные жалобы, проверив материалы уголовного дела и выслушав мнения сторон, Судебная коллегия не находит достаточных оснований, свидетельствующих о допущенных в ходе производства по уголовному делу существенных нарушениях уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявших на исход дела и могущих служить в соответствии со ст. 401.15 УПК РФ основаниями к отмене или изменению приговора.

Приговор и апелляционное определение по уголовному делу вынесены в установленном уголовно-процессуальным законом порядке.

Суд в приговоре в соответствии с требованиями ст. 73, 307 УПК детально изложил обстоятельства инкриминируемых Лещенко С.В. и Березкину А.В. преступных действий с указанием места, времени, способа совершения преступлений, форм их вины в содеянном, мотивов и последствий их действий.

Как установлено судом, Лещенко С.В. и Березкин А.В., решив на почве личных неприязненных отношений с Б [] убить его, после совместного распития спиртных напитков напали на него; при этом Березкин А.В. нанес ему множественные удары руками в голову и туловище, а также сдавил шею, перекрыв доступ воздуха в легкие, после чего, по предложению Лещенко С.В., нанес потерпевшему не менее двух ударов топором по шее и два колото-резаных повреждения в область передней поверхности грудной клетки; Лещенко С.В. также нанес топором удар по шее Б []. В результате нанесенных Б [] ранений, осложнившихся развитием острой кровопотери, он скончался на месте происшествия. Труп Б []. Лещенко С.В. и Ч [] находившийся в это время в квартире, вынесли на улицу и оставили у мусорного контейнера. Пресекая попытку Ч [] отказаться от участия в выносе трупа, Лещенко С.В. высказал в его адрес угрозу убийством, которую тот воспринял как реальную.

Установленные судом обстоятельства совершения преступлений подтверждаются: показаниями осужденного Лещенко С.В., признавшего, что в ходе конфликта между Б [] и Березкиным А.В. последний нанес потерпевшему удары рукой, а затем топором в область головы и шеи, он сам также один раз ударил топором Б [] в область шеи;

показаниями осужденного Березкина А.В., показавшего, что са он наносил Б [REDACTED] лишь удары руками в область головы и шеи, но видел, как удары топором потерпевшему наносил Лещенко С.В.;

результатами очной ставки между Лещенко С.В. и Березкиным А.В., в ходе которой каждый из них отрицал, что сам он наносил удары топором, но подтверждал совершение таких действий другим;

показаниями свидетеля Ч [REDACTED] который видел, как между потерпевшим и осужденными возникла ссора, как Березкин А.В. наносил удары потерпевшему, в том числе топором в область шеи, слышал обсуждение обоими осужденными убийства Б [REDACTED], в ходе которого Лещенко С.В. признавал факт нанесения им ударов топором, видел, как Лещенко С.В. водил по шее Б [REDACTED] пилой, пытаясь отпилить голову;

протоколом осмотра места происшествия;

заключением эксперта и его показаниями о характере и локализации причиненных Б [REDACTED] телесных повреждений и о причинах его смерти;

другими исследованными судом доказательствами.

Положенные в основу обвинительного приговора доказательства надлежащим образом проверены судом с точки зрения их относимости, допустимости и достоверности, они обоснованно признаны отвечающими этим установленным уголовно-процессуальным законом требованиям.

Заявления авторов кассационных жалоб о том, что показания обвиняемых Лещенко С.В. и Березкина А.В., а также свидетеля Ч [REDACTED] были даны в результате оказания на них незаконного воздействия со стороны сотрудников правоохранительных органов, вопреки утверждениям стороны защиты, проверялись судами, но не нашли своего подтверждения. Показания обвиняемых на протяжении досудебного производства по уголовному делу, а также судебного разбирательства неоднократно менялись, что вовсе не свидетельствует о влиянии правоохранительных органов на процесс формирования этих показаний и на выработку некой не соответствующей действительности версии преступления. Тот факт, что в целях устранения противоречий в показаниях различных участников судопроизводства не во всех случаях проводились очные ставки, не свидетельствует о неполноте предварительного следствия, так как уголовно-процессуальный закон не предусматривает обязательного проведения указанного следственного действия для устранения противоречий в доказательствах.

Каких-либо противоречий между исследованными судом и положенными в основу приговора доказательствами, равно как и между установленными фактическими обстоятельствами совершения преступлений, устранение которых предполагало бы необходимость их истолкования в пользу обвиняемых в соответствии с принципом

презумпции невиновности, не выявлены. Судом приведены убедительные аргументы, в силу которых приводимые доказательства стороны защиты, в частности показания осужденных Березкина А.В. и Лещенко С.В., отрицавших их личное участие в совершении убийства Б[] []. в этой части были признаны недостоверными и отвергнуты судом, несмотря на то, что их же показания о нанесении телесных повреждений Б[] []. другими лицами, участвовавшими в распитии спиртного, были приняты. Причина такого решения, вопреки мнению стороны защиты, кроется не только в неопределенности и непоследовательности отвергнутых показаний, а в том, что именно положенные в основу приговора доказательства, взаимно дополняя и подкрепляя друг друга, объективно свидетельствовали об обстоятельствах совершения преступления.

Изложенные в кассационных жалобах стороны защиты доводы о пересмотре приговора сводятся, по сути, к предложению переоценить исследованные и оцененные судами первой и апелляционной инстанций доказательства, в частности о том, кто из осужденных какие телесные повреждения наносил потерпевшему, однако это выходит за рамки полномочий суда кассационной инстанции и в силу ч. 1 ст. 401.1 и 401.15 УПК РФ не может служить основанием для отмены или изменения приговора суда.

Приводимый в кассационной жалобе адвоката Воронцовой С.В. довод о том, что судом необоснованно исключено из объема предъявленного Лещенко С.В. обвинения причинение им раны резанорваного характера на шее потерпевшего в результате воздействия пилы, поскольку пересмотр судебных решений по основаниям влекущим ухудшение положения осужденного или оправданного возможно лишь по представлению прокурора или по жалобе потерпевшего, но не по жалобе другого осужденного.

Не имеет под собой достаточных оснований также утверждение осужденного Лещенко С.В. о том, что ни следствие, ни суд не проверяли версию о причинение смерти Б[] []. другими лицами, так как в силу ч. 1 ст. 252 УПК РФ судебное разбирательство может проводиться только в отношении обвиняемого и лишь по предъявленному ему обвинению.

Правовая оценка действиям Березкина А.В. и Лещенко С.В. дана исходя из установленных судом фактических обстоятельств и соответствует нормам уголовного закона.

Поскольку телесные повреждения, в том числе находящиеся в прямой причинно-следственной связи с наступлением смерти Б[] [], наносились потерпевшему обоими осужденными, имевшими каждый умысел на его убийство, их действия правильно квалифицированы как убийство, совершенное группой лиц. Утверждение осужденного Лещенко С.В. о том, что между ним и Березкиным А.В. не было сговора на лишение жизни Б[] [], не

влияет на оценку принятого судом решения, так как суд и не признавал убийство совершенным группой лиц по предварительному сговору.

Отсутствуют также основания для признания необоснованной квалификации действий Лещенко С.В. как угрозы убийством в связи с отсутствием у потерпевшего оснований опасаться осуществления этой угрозы и наличием у него возможности покинуть место происшествия. С учетом установленных судом и известных потерпевшему Ч [] данных о личности Лещенко С.В., характера их отношений, факта совершенного в присутствии Ч [] убийства Б [] реальность осуществления Лещенко С.В. высказанной им в адрес потерпевшего угрозы не вызывает сомнений, в связи с чем обоснованной представляется и квалификация содеянного осужденным по ч. 1 ст. 119 УК РФ.

Наказание осужденным Березкину А.В. и Лещенко С.В. назначено в рамках санкций соответствующих статей Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации, в соответствии с положениями ст. 6, 60 УК РФ, с учетом характера и степени общественной опасности совершенных преступлений, данных о личности осужденных, наличия обстоятельств, смягчающих наказание (явка с повинной по убийству, состояние здоровья, связанное с легкой умственной отсталостью по обоим преступлениям - у Лещенко С.В.; состояние здоровья - [] - у Березкина А.В.), а также обстоятельства, отягчающего наказание - совершения убийства в состоянии опьянения, вызванного употреблением алкоголя.

Каких-либо обстоятельств, которые бы обуславливали необходимость смягчения назначенного наказания, но не были установлены судом или в полной мере учтены им, не имеется. Суд обоснованно признал в качестве обстоятельства, смягчающего наказание Лещенко С.В., явку с повинной, но не нашел оснований для признания таковым активного способствования раскрытию и расследованию преступления и изобличению соучастников, так как в ходе производства по делу Лещенко С.В. неоднократно менял показания, которые по преимуществу содержали информацию, известную органам расследования из других источников.

Судебная коллегия не находит оснований согласиться с выводом стороны защиты о незаконности признания отягчающим обстоятельством в отношении обоих осужденных совершения убийства в состоянии опьянения, так как судом в ходе судебного разбирательства убедительно был установлен факт употребления осужденными в день совершения спиртных напитков и их нахождения в момент убийства в состоянии опьянения, а также проанализировано влияние, которое оказало такое состояние на агрессивность поведения осужденных и их стремление довести умысел на убийство до конца.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия не находит предусмотренных ст. 401.15 УПК РФ оснований для удовлетворения

кассационных жалоб и для отмены или изменения постановленного в отношении Лещенко С.В. и Березкина А.В. приговора.

Исходя из изложенного и руководствуясь ст. 401.14 УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Вологодского областного суда от 24 октября 2019 г., апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 20 февраля 2020 г. в отношении Лещенко Сергея Владимировича и Березкина Алексея Витальевича оставить без изменения, кассационные жалобы осужденного Лещенко С.В. и адвоката Воронцовой С.В. - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи:

