



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АПЛ21-323

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

26 августа 2021 года

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе
председательствующего судей

судьи Манохиной Г.В.,
Крупнова И.В. и Ситникова Ю.В.

с участием прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Федченко Ю.А., подсудимых Андреева А.В., Васильева А.С., Юрченко П.Г., Богданенко Я.И., Богданенко П.И., адвокатов Шахбанова Р.Р., Магомедхановой А.С., Гусейнова М.Г., Багаутдинова Б.Д., секретаря судебного заседания Горбачевой Е.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании материалы уголовного дела по апелляционной жалобе адвоката Шахбанова Р.Р. на постановление Верховного Суда Российской Федерации от 30 июня 2021 года, которым

отказано в удовлетворении ходатайств об изменении территориальной подсудности уголовного дела в отношении Васильева Александра Сергеевича, Юрченко Петра Гуляевича, Богданенко Янка Ивановича, Богданенко Павла Ивановича, Белашовой Анжелы Николаевны и

Андреева Алексея Васильевича, родившегося [REDACTED]
года в [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED]
области,

обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 210, ч. 4 ст. 159, ч. 3 ст. 30, ч. 4 ст. 159 УК РФ.

Указанное постановление Верховного Суда Российской Федерации в отношении Васильева А.С., Юрченко П.Г., Богданенко П.И., Богданенко Я.И., Белашовой А.Н. не обжаловано в апелляционном порядке.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Ситникова Ю.В., выступление адвокатов и подсудимых в обоснование доводов апелляционной жалобы, прокурора с возражениями на апелляционную жалобу, Апелляционная коллегия

УСТАНОВИЛА:

по настоящему уголовному делу предъявлено обвинение:

Васильеву А.С. и Андрееву А.В. - в создании и руководстве преступным сообществом в целях совершения тяжких преступлений, совершении организованной группой восьми мошенничеств, то есть хищений безналичных денежных средств путём обмана с причинением значительного ущерба гражданам, а также в совершении организованной группой шести покушений на мошенничества, то есть хищений безналичных денежных средств путём обмана с причинением значительного ущерба гражданам;

Юрченко П.Г., Богданенко Я.И., Богданенко П.И. и Белашовой А.Н. – в участии в преступном сообществе,

Юрченко П.Г. – в совершении организованной группой мошенничества, то есть хищения безналичных денежных средств путём обмана с причинением значительного ущерба гражданину,

Богданенко Я.И. в совершении организованной группой четырёх мошенничеств, то есть хищений безналичных денежных средств путём обмана с причинением значительного ущерба гражданам,

Богданенко П.И. и Белашовой А.Н. - в совершении организованной группой двух мошенничеств, то есть хищений безналичных денежных средств путём обмана с причинением значительного ущерба гражданам, а Белашовой А.Н. также в совершении организованной группой двух покушений на такое же мошенничество с причинением значительного ущерба гражданам.

После утверждения прокурором обвинительного заключения уголовное дело было направлено для рассмотрения в Каспийский городской суд Республики Дагестан.

Постановлением судьи Каспийского городского суда Республики Дагестан от 19 января 2021 г. назначено судебное заседание по делу на 1 февраля 2021 года.

Постановление Каспийского городского суда Республики Дагестан от 27 мая 2021 года подсудным Васильеву А.С., Андрееву А.В., Юрченко П.Г., Богданенко Я.И. и Богданенко П.И. продлён срок содержания под стражей на три месяца, то есть до 11 сентября 2021 года включительно. Мера пресечения Белашовой А.Н. в виде запрета определённых действий оставлена без изменения, продлён срок действия установленных запретов на 3 месяца, то есть до 11 сентября 2021 года включительно.

До начала судебного разбирательства адвокатами Магомедхановой А.С., Шахбановым Р.Р., Гусейновым М.Г., Багаутдиновым Б.Д., а также каждым из обвиняемых были поданы ходатайства об изменении территориальной подсудности уголовного дела, передачи его для рассмотрения в Еманжелинский городской суд Челябинской области по тем основаниям, что наиболее тяжкое преступление, вменённое подсудным органами предварительного расследования, - организация преступного сообщества и участие в нём совершены в г. Еманжелинске Челябинской области, все подсудимые проживают за пределами Республики Дагестан, большинство свидетелей и участников судебного разбирательства также проживают на территории Челябинской области и за пределами г. Каспия Республики Дагестан. Обвиняемые согласны на изменение территориальной подсудности данного уголовного дела.

Верховный Суд Российской Федерации указанным выше постановлением отказал в удовлетворении ходатайств.

В апелляционной жалобе адвокат Шахбанов Р.Р. в защиту Андреева А.В. просит отменить постановление суда и вынести новое решение об изменении территориальной подсудности уголовного дела, передаче его для рассмотрения в Еманжелинский городской суд Челябинской области. Адвокат оспаривает законность и обоснованность указанного судебного решения. Он утверждает, что согласно предъявленному обвинению девять преступлений, связанных с мошенничеством и покушением на мошенничество, совершены на территории Челябинской области, наиболее тяжкое преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 210 УК РФ, совершено в г. Еманжелинске

Челябинской области. Суд необоснованно указал, что большинство преступлений было совершено в г. Каспийске Республики Дагестан. Фактически большинство свидетелей по делу проживают в Челябинской области, а также в г. Стерлитамаке Республики Башкортостан, который территориально находится рядом с г. Еманжелинском Челябинской области. Данные обстоятельства, которые не были учтены судом, повлияют на сроки рассмотрения дела в Каспийском городском суде Республики Дагестан. Адвокат считает, что принятым решением суда первой инстанции нарушено право обвиняемых, предусмотренное ст. 47 Конституции Российской Федерации.

Прокурором Федченко Ю.А. представлены письменные возражения на доводы апелляционной жалобы, в которых она просит оставить без изменения постановление суда.

Проверив материалы уголовного дела и обсудив доводы сторон, Апелляционная коллегия находит постановление Верховного Суда Российской Федерации отвечающим предусмотренным ч. 4 ст. 7 УПК РФ критериям законности, обоснованности и мотивированности.

Выводы суда первой инстанции, изложенные в постановлении, соответствуют фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным в судебном заседании.

С учётом положений ст. 31 УПК РФ уголовное дело в отношении Васильева А.С., Андреева А.В., Юрченко П.Г., Богданенко Я.И., Богданенко П.И. и Белашовой А.Н. подсудно районному суду.

По смыслу статьи 159 УК РФ местом окончания мошенничества, состоящего в хищении безналичных денежных средств, является место нахождения подразделения банка или иной организации, в котором владельцем денежных средств был открыт банковский счёт или вёлся учёт электронных денежных средств без открытия счёта.

Согласно обвинительному заключению на территории г. Каспийска Республики Дагестан совершено три преступления, предусмотренных ч. 4 ст. 159 УК РФ. В Республике Дагестан совершён ещё ряд преступлений. Также преступления совершены в г. Петрозаводске Республики Карелия (одно), в Тверском округе г. Москвы (два), в г. Санкт-Петербурге (одно), в г. Якутске Республики

Саха (Якутия) (одно), в г. Глазове Удмуртской Республики (одно), в г. Калуге (одно), в г. Урай Ханты-Мансийского автономного округа (одно). Особо тяжкое преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 210 УК РФ, совершено в г. Еманжелинске Челябинской области.

В соответствии с положениями ч. 3 ст. 32 УПК РФ уголовное дело направлено прокурором для рассмотрения в Каспийский городской суд Республики Дагестан, поскольку в г. Каспийске совершено больше преступлений, чем в других муниципальных образованиях.

В стадии рассмотрения ходатайств, заявленных в порядке ст. 35 УПК РФ, не могут разрешаться споры о подсудности уголовного дела, определяемой ст. 31, 32 УПК РФ.

Судом первой инстанции не допущено нарушение предусмотренного ч. 1 ст. 47 Конституции Российской Федерации права подсудимых на рассмотрение уголовного дела в том суде и тем судьёй, к подсудности которых оно отнесено законом.

Применительно к положениям подп. «б» п. 2 ч. 1 ст. 35 УПК РФ, суд правильно оценил все доводы сторон и не нашёл исключительных обстоятельств для изменения территориальной подсудности уголовного дела, передачи его для рассмотрения по месту жительства подсудимых - в Еманжелинский городской суд Челябинской области.

При этом суд учитывал интересы значительного числа потерпевших, проживающих в Республике Дагестан, которые вправе непосредственно участвовать в судебном разбирательстве по делу.

Показания свидетелей, которые проживают в Челябинской области и Республике Башкортостан, могут быть заслушаны посредством проведения допроса с использованием систем видеоконференц-связи в порядке, предусмотренном ст. 278¹ УПК РФ.

Предположения стороны защиты о будущей некачественной работе систем видеоконференц-связи не могут быть приняты как основание для отмены либо изменения судебного решения.

Доводы о нарушении прав содержащихся под стражей подсудимых, предусмотренных ст. 17 Федерального закона от 15.07.1995 N 103-ФЗ (ред. от 26.05.2021) "О содержании под стражей

подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений", ничем не подтверждены и не могут быть признаны обоснованными.

В соответствии с ч. 1 ст. ст. 389¹⁵ УПК РФ основаниями отмены или изменения судебного решения в апелляционном порядке являются, в частности: 1) несоответствие выводов суда, изложенных в судебном решении, фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой инстанции; 2) существенное нарушение уголовно-процессуального закона.

При рассмотрении ходатайств об изменении территориальной подсудности уголовного дела в отношении Андреева А.В. указанные нарушения закона не допущены, поэтому апелляционная жалоба не подлежит удовлетворению.

В отношении подсудимых Васильева А.С., Андреева А.В., Юрченко П.Г., Богданенко Я.И., Богданенко П.И. и Белашовой А.Н. отсутствуют предусмотренные ст. 389¹⁹ УПК РФ основания пересмотра постановления Верховного Суда Российской Федерации без апелляционных жалоб.

Руководствуясь ст. 389²⁰, 389²⁸ УПК РФ, Апелляционная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

постановление Верховного Суда Российской Федерации от 30 июня 2021 года в отношении Андреева Алексея Васильевича оставить без изменения, апелляционную жалобу адвоката – без удовлетворения.

Председательствующий

Г.В. Манохина

Судьи

И.В. Крупнов

Ю.В. Ситников