



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №11-УД21-36-А4

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

24 августа 2021 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Сабурова Д.Э.,  
судей Климова А.Н. и Хомицкой Т.П.,  
при секретаре Горностаевой Е.Е.,

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе осуждённой Максимовой К.С. на приговор Верховного Суда Республики Татарстан от 13 ноября 2020 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Четвёртого апелляционного суда общей юрисдикции от 10 марта 2021 года.

Заслушав доклад судьи Климова А.Н., выступления в режиме видеоконференц-связи осуждённой Максимовой К.С. и её защитника Идрисова М.К., поддержавших доводы кассационной жалобы осуждённой Максимовой К.С., мнение прокурора Широковой А.А., полагавшей приговор и апелляционное определение в отношении Максимовой К.С. оставить без изменения, Судебная коллегия

### УСТАНОВИЛА:

приговором Верховного Суда Республики Татарстан от 13.11.2020 г.

**Максимова Кристина Сергеевна,**

судимая: 1) 08.07.2008 по  
приговору Вахитовского районного суда г. Казани по ч.2 ст.162, п. «в» ч.2

ст. 158 УК РФ с применением ч.5 ст.74, ст. 70 УК РФ к лишению свободы на 6 лет 6 месяцев, по постановлению Козловского районного суда Чувашской Республики наказание снижено до 6 лет 5 месяцев,

2) 16.03.2016 по приговору Вахитовского районного суда г. Казани по ст.319, ч.1 ст.318, п. «в» ч.2 ст.158 УК РФ к лишению свободы на 3 года;

3) 05.03.2020 по приговору мирового судьи судебного участка № [ ] по Кировскому судебному району г. Казани Республики Татарстан по п. «в» ч.2 ст. 115 УК РФ к лишению свободы на 1 год;

4) 20.05.2020 по приговору Кировского районного суда г. Казани по ч.1 ст.158 УК РФ с ч.5 ст.69 УК РФ к лишению свободы на 1 год 3 месяца;

осуждена к лишению свободы по п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ к 1 году, по пп. «а», «е» ч. 2 ст. 105 УК РФ к 14 годам, с ограничением свободы на 1 год 3 месяца, по ч. 3 ст. 30, пп. «а», «е» ч. 2 ст. 105 УК РФ на 10 лет с ограничением свободы на 1 год, по ч. 2 ст. 167 УК РФ на 3 года, на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ – на 15 лет, с ограничением свободы на 1 год 6 месяцев, на основании ч.5 ст. 69 УК РФ, путём частичного сложения с наказанием по приговору от 20.05.2020, назначено 16 лет лишения свободы в исправительной колонии общего режима, с ограничением свободы на 1 год 6 месяцев, с установлением ограничений, перечисленных в приговоре.

Кроме того, этим же приговором удовлетворён гражданский иск ООО «У[ ]», решена судьба процессуальных издержек и вещественных доказательств.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Четвёртого апелляционного суда общей юрисдикции от 10.03.2020г. приговор в отношении Максимовой К.М. изменён: в части осуждения по п. «в» ч.2 ст.115 УК РФ признано обстоятельством, смягчающим наказание, чистосердечное признание в качестве явки с повинной, наказание за это преступление смягчено до 9 месяцев лишения свободы, по ч. 3 ст. 69 УК РФ – до 14 лет 10 месяцев лишения свободы, по ч. 5 ст. 69 УК РФ – до 15 лет 11 месяцев лишения свободы, зачтено отбытое по приговору от 20 мая 2020 года с 10 апреля 2020 года по 13 ноября 2020 года наказание.

Максимова К.С. признана виновной в убийстве 7 декабря 2019 года в г. Казани двух лиц (С[ ] и Ж[ ] общеопасным способом (путём поджога), в покушении на убийство трёх лиц (М[ ] К[ ] и С[ ] общеопасным способом (путём поджога), не доведённым до конца по независящим от неё обстоятельствам, в умышленном повреждении чужого имущества путём поджога, а также в умышленном причинении 13 ноября 2019 года лёгкого вреда здоровью К[ ] вызвавшего кратковременное расстройство здоровья, с применением ножа, используемого в качестве оружия.

*В кассационной жалобе осуждённая Максимова К.С. указывает о своём несогласии с приговором и утверждает, что выводы суда о совершении ею умышленного убийства Ж [ ] , С [ ] и покушении на убийство К [ ] , М [ ] С [ ] основаны на предположении, а не на имеющихся в деле доказательствах. При этом автор жалобы не оспаривает обоснованность приговора в отношении К [ ] по эпизоду от 13.11.2019, и по эпизоду от 07.12. 2019 не отрицает того, что выходила в общий коридор, и, желая напугать своего сожителя К [ ] с которым поругалась, зажгла бумагу и бросила её в сторону двери, после чего ушла, однако у неё не было умысла на убийство потерпевших, поскольку с ними всегда были дружеские отношения, и, узнав о пожаре, она бросилась в горящий дом, пыталась предотвратить наступление неблагоприятных последствий, оповещала о пожаре жителей дома и сопровождала на носилках в больницу М [ ] . Обращает внимание на то, что она не пыталась скрываться от органов следствия, а о смерти Ж [ ] и С [ ] узнала только во время расследования. В судебном заседании она дала правдивые показания об обстоятельствах поджога двери и утверждает, что к наступившим последствиям у неё была неосторожная форма вина. Её показания об этом согласуются с показаниями потерпевших М [ ] , К [ ] и С [ ] , которые в судебном заседании не подтвердили своих прежних показаний, данным на предварительном следствии, и в жалобе она подробно анализирует показания перечисленных выше лиц, а также потерпевших Б [ ] , Ф [ ] , свидетеля Н [ ] и полагает, что суд дал ошибочную оценку исследованным доказательствам. Считает, что судебное разбирательство по уголовному делу проведено с нарушением ст. 14 УПК РФ, а постановленный приговор не отвечает требованиям ст. 297 УПК РФ. Аналогичные ошибки допущены и при рассмотрении уголовного дела в суде апелляционной инстанции, где её доводы фактически остались без должного внимания. Просит приговор, апелляционное определение отменить и принять по делу законное и справедливое решение.*

*В возражении заместитель прокурора Республики Татарстан Даминов О.А. указывает о несогласии с доводами кассационной жалобы осуждённой Максимовой К.С. и просит состоявшиеся по делу судебные решения оставить без изменения, а кассационную жалобу – без удовлетворения.*

Изучив материалы уголовного дела, проверив и обсудив доводы кассационной жалобы осуждённой Максимовой К.С., возражения на жалобу, Судебная коллегия приходит к выводу о том, что приговор (с внесённым в него изменением) и апелляционное определение в отношении Максимовой К.С. постановлены правильно.

Согласно ч.1 ст.401<sup>15</sup> УПК РФ, основаниями отмены либо изменения судебных решений при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения норм уголовного и (или) уголовно-

процессуального закона, повлиявшие на исход дела. Однако таких нарушений закона при расследовании настоящего уголовного дела и рассмотрении его судами первой и апелляционной инстанций не допущено.

Несмотря на оспаривание Максимовой К.С. юридической оценки её действий в связи с поджогом, вина осуждённой в совершении перечисленных выше преступлений подтверждается совокупностью следующих доказательств.

Так, из показаний потерпевшего М [ ] [ ] данным на предварительном следствии, усматривается, что 07.12.2019 он со своей сожительницей С [ ] пришли домой, где уже находились их знакомые Ж [ ] и Максимова К.С., с которыми стали употреблять спиртные напитки. К ним пришли С [ ] К [ ] и продолжили пить водку. Между С [ ] и Максимовой К.С. возник конфликт, и они выгнали Максимову К.С. из комнаты, велели всем её не пускать, после чего продолжили употреблять спиртное. Максимова К.С. сразу же стала настойчиво стучаться в дверь, требовала пустить обратно, угрожала всех поджечь. Примерно через 5-6 минут он услышал в общем коридоре какой-то шум, почувствовали запах дыма и из коридора стал идти жар. У всех началась паника, он открыл окно, увидел соседа из кв. [ ], просил того вызвать скорую и пожарных. В это время С [ ] и Ж [ ] лежали на полу, им стало плохо от дыма. Уверен, что комнату подожгла именно Максимова К.С., так как в состоянии алкогольного опьянения она становится агрессивной, конфликтной, скандальной и не контролирует свои действия. В результате пожара было уничтожено и повреждено его имущество на общую сумму 49 200 рублей, что для него является значительным ущербом, так как его заработок 5-10 тысяч рублей (т.6 л.д. 85-89, 90-93, 97-103).

По показаниями потерпевшего К [ ] [ ] данным им на предварительном следствии, оглашённым в судебном заседании в порядке ст. 281 УПК РФ, во время распития спиртного возник конфликт между Максимовой К.С. и С [ ] в ходе которого те стали драться, после чего М [ ] со С [ ] выгнали Максимову К.С. из квартиры. Когда Максимова К.С. покинула жилище, то сразу же в дверь стали сильно стучаться, но М [ ] [ ] велел не открывать. В дверь продолжали стучаться, он узнал голос Максимовой К.С., та угрожала, что всех подожжет. Сразу же после высказанных угроз от Максимовой К.С. он услышал какой-то шум в коридоре, что-то кинули в дверь и примерно через минуту почувствовали запах дыма. Максимова К.С. в состоянии алкогольного опьянения становится конфликтной, агрессивной и скандальной (т.6 л.д.139-142, 145-148).

По эпизоду от 13.11.2019 года потерпевший К [ ] пояснил, что в указанный день после распития спиртного Максимова К.С. в ванной комнате

причинила ему ножевое ранение в области живота, и данный факт осуждённая Максимова К.С. в судебном заседании не оспаривала.

Приведённые показания потерпевших М [ ] и К [ ] суд обоснованно признал достоверными, поскольку они согласуются с показаниями потерпевших С [ ] и Б [ ] слышавших угрозы Максимовой К.С. всех сжечь после её выдворения из квартиры, показаниями самой Максимовой К.С. о совершённом ею поджоге листа бумаги у двери квартиры М [ ] показаниями потерпевшей Ф [ ] свидетеля Н [ ] протоколами осмотра места происшествия, заключениями судебно-медицинских, пожаро-технической экспертиз и другими доказательствами, подробный анализ которым дан в приговоре.

Исследованные в судебном заседании доказательства и положенные в основу принятого по делу решения получены в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона, относятся к предмету доказывания по предъявленному Максимовой К.С. обвинению, являются относимыми к делу и допустимыми для доказывания обстоятельств, предусмотренных ст.73 УПК РФ, достаточными для разрешения уголовного дела, и в приговоре приведены мотивы, по которым суд принял одни доказательства и отверг другие.

Утверждения Максимовой К.С. о неосторожном характере её действий при совершённом ею поджоге тщательно проверялись в судебном заседании и обоснованно признаны несостоятельными, поскольку опровергаются совокупностью приведённых выше доказательств, а также показаниями эксперта А [ ] о невозможности возникновения пожара от одной зажженной бумаги ввиду необходимости объёмного количества источников возгорания.

Кроме того, из показаний свидетеля Н [ ] усматривается, что после случившегося к ней приехала Максимова К.С. и рассказала о конфликте в квартире М [ ], из-за чего её выгнали из дома и не пускали обратно, поэтому она собрала бумаги, листовки, газеты и подожгла их.

Из показаний потерпевшего Б [ ] усматривается, что он слышал, как в коридоре женщина дважды крикнула: «Сейчас я Вас всех подожгу», а выйдя в коридор, заметил, что возле кв. [ ] горел ковер, вокруг него были раскиданы газеты и бумаги, дверь в кв. [ ] была чем-то приперта, а весь хлам был придвинут ближе к двери.

Оценив исследованные доказательства в их совокупности, суд правильно установил фактические обстоятельства по данному уголовному делу и обоснованно пришёл к выводу о том, что Максимова К.С. совершила преступления, предусмотренные по пп. «а, е» ч. 2 ст. 105, ч. 3 ст. 30, пп. «а, е» ч.

2 ст. 105, ч. 2 ст. 167, п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ, о чём подробно мотивировал свои выводы в приговоре, и оснований сомневаться в их правильности у Судебной коллегии не имеется.

Уголовное дело в отношении Максимовой К.С. рассмотрено судом с соблюдением требований ст. 15 УПК РФ и в ходе судебного разбирательства нарушений норм уголовно-процессуального закона, которые могли бы повлиять на обоснованность вывода суда о доказанности виновности Максимовой К.С. во вменённых ей деяниях и квалификацию её действий, допущено не было.

Описательно-мотивировочная часть постановленного в отношении Максимовой К.С. приговора соответствует требованиями ст.307 УПК РФ, содержит подробное описание преступных деяний, признанных доказанными, с указанием места, времени, способа их совершения, формы вины, мотивов, целей и последствий, иных обстоятельств, имеющих значение для правильной правовой оценки действий осуждённого.

Психическое состояние Максимовой К.С. проверено полно (т.3, л.д.232-233), и она обоснованно признана вменяемой.

Наказание Максимовой К.С. назначено с соблюдением положений ст. ст. 6 и 60 УК РФ, с учётом её положительной характеристики из следственного изолятора, степени общественной опасности совершённых ею преступлений в состоянии опьянения, вызванного употреблением алкоголя и одурманивающих веществ, признанного в соответствии с ч.1.1 ст.63 УК РФ обстоятельством, отягчающим наказание, а также с учётом её чистосердечного признания, признанного судом апелляционной инстанции в качестве явки с повинной и обстоятельства, смягчающего наказание в части осуждения Максимовой К.С. по п. «в» ч.2 ст.115 УК РФ.

Оснований для применения к Максимовой К.С. положений ч.6 ст.15, ст.64 УК РФ и для дальнейшего смягчения наказания Судебная коллегия не усматривает.

Уголовное дело в отношении Максимовой К.С. рассмотрено в суде апелляционной инстанции с соблюдением положений главы 45<sup>1</sup> УПК РФ, и апелляционное определение отвечает требованиям ст. 389<sup>28</sup> УПК РФ.

Исходя из изложенного, руководствуясь ст. ст. 401<sup>14</sup> - 401<sup>16</sup> УПК РФ, судебная коллегия

## ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор Верховного Суда Республики Татарстан от 13 ноября 2020 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Четвёртого апелляционного суда общей юрисдикции от 10 марта 2021 года в отношении Максимовой Кристины Сергеевны оставить без изменения, а её кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи: