



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 16-УД21-17-А3

ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва

12 августа 2021 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Таратуты И.В.,
судей Кочиной И.Г. и Хомицкой Т.П.

при секретаре Димаковой Д.Н.,

с участием прокурора Потаповой К.И.,
осужденного Оглы А.П. и его защитника - адвоката Курбанова А.Ш.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу осужденного Оглы А.П. о пересмотре приговора Волгоградского областного суда от 18 августа 2020 года и апелляционного определения судебной коллегии по уголовным делам Третьего апелляционного суда общей юрисдикции от 19 ноября 2020 года.

По приговору Волгоградского областного суда от 18 августа 2020 года

Оглы Андрей Петрович, [REDACTED]

[REDACTED] ранее судимый: 1) 2 февраля 2006 года по п.«в» ч.4 ст.162 УК РФ к 8 годам лишения свободы, наказание отбыто 27 сентября 2013 года; 2) 18 декабря 2014 года по ч.1 ст.109 УК РФ к 1 году 11 месяцам лишения свободы, освобождён 11 августа 2015 года по п.5 Постановления Государственной Думы Федерального Собрания РФ от 24 апреля 2015 г. № 6576-6 ГД «Об объявлении амнистии в связи с 70-летием Победы в Великой Отечественной войне 1941-1945 гг.»; 3) 10 мая 2016 г. по п. «а» ч.3 ст.158 УК РФ к 5 годам лишения свободы,

осужден по пп.«а»,«з» ч.2 ст.105 УК РФ (в редакции от 13 июня 1996 г.) к 19 годам лишения свободы.

В соответствии с ч.5 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения назначенных наказаний по настоящему приговору и по приговорам от 2 февраля 2006 года и 10 мая 2016 года окончательно назначено Оглы 20 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

В срок отбытия Оглы А.П. окончательного наказания в соответствии с ч.5 ст.69 УК РФ зачтены сроки отбытых наказаний по приговорам от 2 февраля 2006 года с 30 сентября 2005 года по 27 сентября 2013 года и от 10 мая 2016 года – с 12 ноября 2015 года по 17 декабря 2019 года.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Третьего Апелляционного суда общей юрисдикции от 19 ноября 2021 года приговор Волгоградского областного суда от 18 августа 2020 года в отношении Оглы оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Таратуты И.В., выслушав осужденного Оглы А.П. и адвоката Курбанова А.Ш., просивших об отмене судебных решений, прокурора Потапову К.И., полагавшую необходимым судебные решения оставить без изменений, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

Оглы осужден за убийство двух лиц - К [] Г. [] и К [] Н [], сопряженное с разбоем.

Преступление совершено в период с 16 по 18 марта 2002 года в г.Котельниково Волгоградской области при обстоятельствах, подробно изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе осужденный Оглы А.П. не соглашается с приговором и апелляционным определением, находит их незаконными, необоснованными и вынесенными с существенным нарушением закона. Обращает внимание на то, что данное уголовное дело было возбуждено по п."д" ч.3 ст.111 УК РФ, и лишь через 18 лет, а именно 29 октября 2019 года, следователь возбудил другое уголовное дело по ч.2 ст.105, ч.3 ст.162 УК РФ, после чего соединил их. Полагает, что уголовное дело, возбужденное по п."д" ч.3 ст.111 УК РФ, подлежало прекращению в связи с истечением сроков давности привлечения к уголовной ответственности, а другое дело, возбужденное по ч.2 ст.105, ч.3 ст.162 УК РФ, не могло быть возбуждено вообще и соединено с первым. Обращает внимание на отсутствие в деле доказательств его вины. Ставит под сомнение показания свидетеля С [] настаивает на их ложности и противоречивости и на том, что никогда не был в г.Котельниково, что в 2002 году он не находился и не проживал вместе с С [], а проживал с другой женщиной, которая может это подтвердить; что на момент убийства потерпевших К [] он находился в следственном изоляторе, и поэтому не мог совершить указанное преступление. Утверждает, что следователь не допрашивал его, а сам внес нужные сведения в протоколы его допросов; что его дактилоскопическая карта была незаконно изъята из другого дела; что суд первой инстанции не проверил указанные обстоятельства и не дал им никакой оценки, а также тому, что сроки давности привлечения виновного лица к уголовной ответственности за совершенные в отношении потерпевших К [] преступления уже прошли. Кроме того, обращает внимание на то, что суд не зачел в срок отбытия им наказания время нахождения его в местах лишения свободы по приговору от 18 декабря 2014 года. В заключение жалобы просит отменить судебные решения.

В возражениях на кассационную жалобу осужденного Оглы государственный обвинитель Мельников А.Ф. просит оставить жалобу без удовлетворения, а приговор и апелляционное определение без изменения, находя их законными и обоснованными.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационной жалобы осужденного Оглы, выслушав мнения сторон, Судебная коллегия приходит к выводу, что кассационная жалоба не подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно ст.401¹ УПК РФ суд кассационной инстанции проверяет по кассационным жалобе, представлению законность приговора, определения или постановления суда, вступивших в законную силу.

В соответствии с ч.1 ст.401¹⁵ УПК РФ, основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Судебная коллегия отмечает, что при пересмотре судебных решений в порядке главы 47¹ УПК РФ суд кассационной инстанции не исследует обстоятельства и не переоценивает какие-либо доказательства, в связи с чем исходит из признанных установленными судами первой и второй инстанций фактических обстоятельств дела, проверяя в процессе кассационного производства лишь правильность применения и толкования нижестоящими судебными инстанциями норм материального и процессуального права.

Вопреки доводам, изложенным в кассационной жалобе, органами следствия при производстве предварительного расследования, а также судом при рассмотрении дела в судебном заседании и при вынесении приговора, каких-либо нарушений уголовного и уголовно-процессуального законов, влекущих отмену или изменение приговора, допущено не было, дело расследовано и рассмотрено всесторонне, полно и объективно.

Все обстоятельства, подлежащие доказыванию, перечисленные в ст.73 УПК РФ, в том числе описание преступных деяний, совершенных осужденным, с указанием места, времени и способа их совершения, мотива и цели преступлений, были установлены судом и отражены в описательно-мотивировочной части приговора. Выводы суда об указанных обстоятельствах подробно и надлежащим образом мотивированы в приговоре, основаны на исследованных судом доказательствах, сомневаться в их правильности и достоверности оснований не имеется.

Доводы стороны защиты о том, что осужденный Оглы не совершал тех преступлений, которые ему инкриминировались органом предварительного расследования, и что его вина не доказана; что он не был на месте происшествия, и что свидетель С [] оговорила его; что в момент убийства потерпевших К [] он содержался под стражей; что на момент вынесения приговора уже истекли сроки давности привлечения лица, совершившего убийство потерпевших К [] к уголовной ответственности, - были тщательно проверены судом и обоснованно отвергнуты, поскольку данные доводы опровергаются совокупностью исследованных в судебном заседании доказательств, полно и подробно изложенными в приговоре, в том числе показаниями свидетелей С [], О [] Ч. [], О [] Р. [] и О [] П. [], протоколом опознания С [] осужденного.

Суд правильно признал положенные в основу приговора доказательства достоверными и допустимыми, поскольку они были получены в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона и соответствуют установленным фактическим обстоятельствам случившегося.

Исследованные по делу доказательства были оценены судом в соответствии с положениями ст.88 УПК РФ, при этом суд подробно мотивировал, почему он принимает во внимание одни доказательства, в том числе показания свидетеля С [] и родственников осужденного, и отвергает другие, в том числе показания самого осужденного о его невинности.

Доводы стороны защиты о том, что свидетель С [] дала ложные показания и оговорила Оглы, - были тщательным образом проверены судом и обоснованно отвергнуты, поскольку не нашли своего подтверждения в ходе судебного разбирательства и опровергаются совокупностью доказательств, приведенных в приговоре. При этом суд надлежащим образом, полно и подробно мотивировал свой вывод, не согласиться с которым оснований не имеется.

Вопреки утверждению в кассационной жалобе, в ходе судебного разбирательства судом было обеспечено равенство прав сторон, созданы необходимые условия для всестороннего и полного рассмотрения дела, стороны не были ограничены в праве представления доказательств и в заявлении ходатайств. По всем заявленным ходатайствам судом были приняты законные и обоснованные решения, которые также надлежащим образом мотивированы и обоснованы.

Доводы стороны защиты, аналогичные изложенным в кассационной жалобе, а именно о невиновности Оглы, о недопустимости и противоречивости доказательств, положенных судом в основу приговора, в том числе ложных показаний свидетеля С [], о незаконности возбуждения следователем уголовного дела по ч.2 ст.105 УК РФ и соединении его с уголовным делом, возбужденным по п."б" ч.3 ст.111 УК РФ, об отсутствии по делу доказательств вины Оглы и о неправильности выводов суда о виновности осужденного и квалификации его действий по пп."а","з" ч.2 ст.105 УК РФ, об отсутствии мотивированного решения суда о не применении к Оглы сроков давности, - были также тщательно проверены судом апелляционной инстанции и обоснованно отвергнуты с подробным указанием мотивов принятых решений, не согласиться с которыми оснований тоже не имеется.

Вопреки убеждению осужденного Оглы, возбуждение уголовного дела по пп."а","з","к" ч.2 ст.105 УК РФ спустя 18 лет после совершения преступления и соединение его с уголовным делом, возбужденным по п."б" ч.3 ст.111 УК РФ, не противоречит положениям уголовно-процессуального закона.

Действия осужденного Оглы судом квалифицированы правильно, основания для переквалификации его действий на другую, менее тяжкую статью, - отсутствуют.

Наказание Оглы назначено в соответствии со ст.6, 43, 60, ч.5 ст.69 УК РФ, с учетом смягчающего и отсутствия отягчающих наказание обстоятельств, которое является соразмерным содеянному, и оснований для его смягчения Судебная коллегия не усматривает.

Апелляционное определение соответствует требованиям ст.389²⁸ УПК РФ.

Доводы осужденного о том, что суд первой инстанции необоснованно не засчитал ему в срок отбывания наказания время содержания под стражей и в местах лишения свободы, которые он отбыл по приговору от 18 декабря 2014 года по ч.1 ст.109 УК РФ, Судебная коллегия находит несостоятельными, поскольку указанная судимость на момент вынесения последнего приговора была погашена и в соответствии со ст.86 УК РФ аннулирует все правовые последствия, связанные с судимостью.

Доводы осужденного о том, что следователь не допрашивал его, а протоколы его допросов заполнил по своему усмотрению; что в ходе предварительного расследования было нарушено его право на защиту и он не был ознакомлен с материалами уголовного дела, Судебная коллегия находит явно надуманными, поскольку они опровергаются как протоколами допросов Оглы, так и протоколом ознакомления обвиняемого и его защитника с материалами уголовного дела и графиком их ознакомления, согласно которым Оглы допрашивался, а также ознакомился с материалами дела, в присутствии своего защитника - адвоката Давыдова М.А.

Несостоятельными являются и доводы Оглы о фальсификации и о незаконности изъятия и подмене его дактилоскопической карты, поскольку они являются голословными и ничем объективно, кроме слов осужденного, не подтверждены.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 401¹⁴ УПК РФ,
Судебная коллегия,

о п р е д е л и л а:

приговор Волгоградского областного суда от 18 августа 2020 года и
апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Третьего
апелляционного суда общей юрисдикции от 19 ноября 2020 года в отношении
Оглы Андрея Петровича оставить без изменения, кассационную жалобу
осужденного Оглы А.П. - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи