



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 78-АПУ21-4-КЗ

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

10 августа 2021 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего судьи Романовой Т.А.,

судей Лаврова Н.Г., Кондратова П.Е.

при секретаре судебного заседания Мамейчике М.А.

с участием прокурора Генеральной прокуратуры РФ Копалиной П.Л., обвиняемого Кайдалова А.А. (в режиме видеоконференц-связи) и в защиту его интересов адвоката Радзевичус С.Н.,

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по апелляционной жалобе адвокатов Габриеляна З.Ж. и Радзевичус С.Н. на постановление Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 20 мая 2021 г. об отказе в изменении территориальной подсудности уголовного дела в отношении Кайдалова А.А., обвиняемого в совершении двух преступлений, предусмотренных ч.6 ст.290 УК РФ.

Заслушав доклад судьи Романовой Т.А. о содержании судебного решения, существе апелляционной жалобы и поданных на нее возражений, выступление обвиняемого Кайдалова А.А. (в режиме видеоконференц-связи) адвоката Радзевичус С.Н., поддержавших доводы, изложенные в жалобе, а также мнение прокурора Копалиной П.Л., полагавшей, что отсутствуют основания для отмены или изменения постановления суда, Судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

органами предварительного расследования Кайдалов А.А. обвиняется в том, что действуя группой лиц по предварительному сговору, дважды получил лично взятку в виде денег в крупном и особо крупном размере, при

обстоятельствах, подробно изложенных в обвинительном заключении.

Уголовное дело подсудно Петрозаводскому городскому суду Республики Карелия.

По ходатайству адвокатов Габриеляна З.Ж. и Радзевичус С.Н., действовавших в интересах обвиняемого Кайдалова А.А. уголовное дело было передано в Третий кассационный суд общей юрисдикции для рассмотрения вопроса об изменении территориальной подсудности дела.

Постановлением Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 20 мая 2021 г. в удовлетворении ходатайства адвокатов об изменении территориальной подсудности уголовного дела отказано.

В апелляционной жалобе адвокаты Габриелян З.Ж. и Радзевичус С.Н., выражая несогласие с постановлением суда, просят его отменить и передать уголовное дело в равнозначный суд другого субъекта Российской Федерации. В обоснование ссылаются на то, что суд неправильно установил обстоятельства, подлежащие учету при решении вопроса об изменении территориальной подсудности дела и возложил обязанность по их доказыванию на защитников, не дал в своем постановлении оценки признанному ранее судом, в частности при избрании Кайдалову меры пресечения и ее продлении, факту возможного оказания Кайдаловым, занимавшим должность в Правительстве Республики Карелия, влияния на ход рассмотрения уголовного дела, оставил без внимания правоприменительную практику судов различного уровня по вопросам, связанным с изменением подсудности уголовных дел; в вынесенном постановлении не опровергнуты доводы стороны защиты об оказании средствами массовой информации незаконного влияния на прокурора Республики Карелия при утверждении обвинительного заключения, не учтено, что Петрозаводским городским судом был вынесен обвинительный приговор в особом порядке в отношении В [REDACTED] указанного органами следствия как соучастника Кайдалова; позиция стороны защиты о проживании некоторых участников уголовного дела в г. Санкт-Петербурге оценена в постановлении не в том контексте, в котором данное обстоятельство предлагала рассмотреть сторона защиты.

В возражениях на апелляционные жалобы прокурор Генеральной прокуратуры Российской Федерации Маякова С.В. полагает, что постановление суда об отказе в изменении территориальной подсудности уголовного дела является законным и оснований для его отмены либо изменения не имеется.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы и возражений на нее, заслушав мнение сторон, Судебная коллегия находит постановление Третьего кассационного суда общей юрисдикции обоснованным, принятым в соответствии с требованиями закона.

Доводы стороны защиты о невозможности рассмотрения уголовного дела Петрозаводским городским судом Республики Карелия, поскольку имеются сомнения в беспристрастности судей указанного региона были надлежащим образом проверены судом, им дана соответствующая оценка в постановлении.

Рассмотрение дела надлежащим судом, то есть судом, к подсудности которого оно отнесено законом, является одним из конституционных принципов судопроизводства, а потому возможность изменения территориальной подсудности, является исключительной мерой, которая применяется только при наличии существенных оснований, препятствующих рассмотрению дела по месту его территориальной подсудности.

Общее правило определения территориальной подсудности уголовного дела по месту совершения преступления обусловлено тем, что, будучи общественно опасным деянием, преступление вызывает в обществе соответствующую реакцию (резонанс), рассмотрение уголовного дела по месту его совершения способствует снижению вызванной им социальной напряженности, оказывает на граждан эффективное предупредительное воздействие, укрепляет их доверие к судебной власти, упрощает доступ к суду потерпевших, не препятствует участию свидетелей и исследованию других источников доказательств в судебном процессе.

В соответствии с п. "в" ч. 1 ст. 35 УПК РФ территориальная подсудность может быть изменена, если имеются обстоятельства, которые могут поставить под сомнение объективность и беспристрастность суда при принятии решения по делу. При этом решение суда об изменении территориальной подсудности уголовного дела должно быть основано на конкретных доказательствах, свидетельствующих о невозможности формирования по делу суда, отвечающего критериям независимости, беспристрастности и объективности.

Изложенные в жалобах адвокатов доводы о возможности нарушения принципов объективности и беспристрастности при отправлении правосудия на территории Республики Карелия, не основаны на каких-либо фактах, а высказаны в контексте предположений и сомнений, что не может быть критерием в оценке вопроса о независимости, беспристрастности и объективности рассмотрения дела Петрозаводским городским судом Республики Карелия, в связи с чем указанные в жалобах обстоятельства не предполагают необходимость отступления от общего правила определения территориальной подсудности уголовного дела по месту совершения преступления и передачи дела для рассмотрения в суд другого региона.

Вывод суда об отсутствии исключительных обстоятельств, позволяющих в соответствии с требованиями ст. 35 УПК РФ изменить территориальную подсудность уголовного дела, является правильным. Все обязательные, а также имеющие значение при решении вопроса об определении территориальной подсудности уголовного дела обстоятельства, судом приняты во внимание.

Не являются основанием для изменения территориальной подсудности дела выводы суда, изложенные в постановлениях по вопросам избрания и продления Кайдалову меры пресечения. Влиятельность обвиняемого на ход рассмотрения дела, была оценена применительно к стадии досудебного по нему производства, где осуществлялся активный сбор доказательств, а мера процессуального принуждения обеспечивала нахождение Кайдалова в распоряжении следственных органов, исключала возможность скрыться и оказать воздействие на свидетелей. Кроме того, указание в этих постановлениях на разумность имеющихся в отношении обвиняемого подозрений не равнозначно выводам о доказанности его виновности в инкриминируемых преступлениях.

Ни в ходе заседания Третьего кассационного суда общей юрисдикции, ни в жалобах, адвокатами не приводятся данные о том, что имеются установленные факты воздействия Кайдалова тем либо иным способом на суд и не сообщается о наличии у него таких намерений.

Несостоятельны доводы адвоката о вмешательстве в деятельность суда по отправлению правосудия высокопоставленных в своем должностном положении свидетелей, поскольку не приведено конкретных сведений об этих свидетелях, их заинтересованности в исходе дела и наличии у них внепроцессуальных рычагов влияния на суд.

Как к доказательству необходимости изменения территориальной подсудности дела нельзя отнести сообщенные Кайдаловым сведения о предвзятом к нему отношении сотрудников следственных и оперативных органов, допущенных ими, по утверждению Кайдалова, нарушениях закона, совершении кем-то из них кражи его денежных средств с карты, по поводу чего проводится соответствующая проверка, так как никакой роли суд в этом не выполнял. Отказ суда на стадии досудебного производства в удовлетворении ряда жалоб стороны защиты не свидетельствует о направленности указанных решений против законных интересов обвиняемого.

Обстоятельством, влекущим пересмотр обжалуемого постановления, не может быть признан сам по себе факт широкого освещения событий, которые

стали поводом для уголовного преследования Кайдалова, в средствах массовой информации. Публикация различных материалов на указанную тему не соотносится с деятельностью суда, а законодательно закрепленные принципы осуществления правосудия позволяют эффективно исключить принятие судебного решения под воздействием со стороны средств массовой информации.

Законность предъявленного Кайдалову обвинения и утвержденного прокурором Республики Карелия обвинительного заключения, подлежит судебной проверке при рассмотрении уголовного дела по существу. Кроме того, утверждение обвинительного заключения не препятствует постановлению судом любого из решений, которые предусмотрены действующим уголовно-процессуальным законом и не нарушают право обвиняемого на защиту.

Поводом для изменения территориальной подсудности уголовного дела не являются результаты рассмотрения Петрозаводским городским судом в особом порядке уголовного дела в отношении В [REDACTED] Убедительных доводов о том, что данный факт каким-то образом способен отразиться на законности и объективности судопроизводства по делу Кайдалова адвокатами Габриеляном и Радзевичус в жалобах не приведено и Судебной коллегией не установлено.

При наличии оснований усомниться в независимости и беспристрастности судьи, которому поручено рассмотрение уголовного дела по обвинению Кайдалова, либо иных оснований, перечисленных в ст. 61,63 УПК РФ, сторона защиты наделена правом на заявление отвода.

Таким образом Судебная коллегия полагает, что в Петрозаводском городском суде Республики Карелия имеются все необходимые условия для справедливого судебного разбирательства независимым судом с соблюдением основополагающих принципов правосудия, закрепленных в гл. 2 УПК РФ и прав всех участников судопроизводства, поскольку ни Третий кассационным судом общей юрисдикции, ни Судебной коллегией не установлено доказуемых фактов, которые дают основания усомниться в этом.

Нарушений уголовно-процессуального закона при рассмотрении ходатайства адвокатов об изменении территориальной подсудности уголовного дела судом не допущено, никаких несвойственных функций в судебном процессе на сторону защиты судом возложено не было. Изложенные в постановлении суда суждения относительно обоснованности ходатайства адвокатов, не выходят за рамки отведенных суду полномочий, а также обстоятельств, которые подлежат доказыванию в таком случае.

Постановление суда отвечает требованиям ч. 4 ст. 7 УПК РФ; оно подробно мотивировано и в нем в полной мере учтены значимые для правильного разрешения заявленного ходатайства обстоятельства. Оснований для его отмены либо изменения не имеется.

По смыслу положений ст. 255 УПК РФ суд, в производстве которого находится уголовное дело, в том числе и по вопросу об изменении территориальной подсудности, вправе рассмотреть вопрос о дальнейшей мере пресечения в отношении обвиняемого, если возникнет такая необходимость. Срок содержания Кайдалова под стражей истекает 3 сентября 2021 г. и оставшийся период явно недостаточен для организации поступления дела в суд и назначения судебного заседания.

Выслушав мнение участников процесса относительно дальнейшей меры пресечения в отношении Кайдалова, Судебная коллегия находит необходимым продлить срок содержания его под стражей, поскольку стадия, в которой находится уголовное дело, а именно, когда не принято решение об окончательном объеме доказательств, подлежащих исследованию по делу, не выяснено в судебном заседании отношение Кайдалова к предъявленному обвинению, не позволяет исключить его заинтересованность в том, чтобы скрыться от суда, для чего он не имеет препятствий, а также - оказать незаконное влияние на доказательственную базу с целью ее приведения в соответствие с избранной им позиции защиты. При этом с момента последнего решения о продлении срока содержания Кайдалова под стражей тяжесть предъявленного ему обвинения не претерпела изменений, он обвиняется в совершении особо тяжких преступлений. Его состояние здоровья находится под контролем врачей, а качество и своевременность оказываемой медицинской помощи – под контролем органов Роспотребнадзора.

При возникновении обстоятельств, препятствующих содержанию Кайдалова под стражей, либо иного характера, которые имеют значение в вопросе меры пресечения, Петрозаводский городской суд наделен правом принять иное решение, которое в сложившейся ситуации будет продиктовано интересами правосудия и обвиняемого.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 389²⁰, 389²⁸, 255 УПК РФ, Судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

постановление Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 20 мая 2021 г. об отказе в изменении территориальной подсудности уголовного дела по обвинению Кайдалова Алексея Анатольевича оставить без изменения, а апелляционную жалобу адвокатов Габриеляна З.Ж. и Радзевичус С.Н. без удовлетворения.

Продлить срок содержания Кайдалова Алексея Анатольевича под стражей на 3 месяца по 3 декабря 2021 г. включительно.

Председательствующий судья

Судьи