



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

58-УДП21-9-К9

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е суда кассационной инстанции

г. Москва

10 августа 2021 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего – судьи Шамова А.В., судей Боровикова В.П., Ермолаевой Т.А.,

с участием адвоката Курбанова А.Ш., прокурора Новиковой О.Б. при секретаре Быстрове Д.С. рассмотрела в открытом судебном заседании кассационное представление заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Ткачёва И.В. на апелляционное постановление Хабаровского краевого суда от 28 июля 2020 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 29 марта 2021 года в отношении реабилитированного Михайленко В.Ю.

Заслушав доклад судьи Боровикова В.П., объяснение адвоката Курбанова А.Ш., полагавшего оставить оспариваемые судебные решения без изменения, выступление прокурора Новиковой О.Б., поддержавшей доводы кассационного представления, судебная коллегия

установила:

согласно постановлению Центрального районного суда г. Комсомольска-на-Амуре Хабаровского края от 29 мая 2020 года по заявлению реабилитированного Михайленко Вадима Юрьевича, [REDACTED]

[REDACTED] уголовное дело в отношении которого прекращено ввиду непричастности к совершению преступления, принято решение о возмещении имущественного вреда, причинённого в результате незаконного привлечения к уголовной ответственности, и о взыскании в пользу Михайленко В.Ю. с Министерства финансов Российской Федерации за счёт казны Российской

Федерации суммы, выплаченной за оказание ему юридической помощи, с учётом уровня инфляции в Хабаровском крае, в размере 1201995 рублей 99 копеек, а также денежной суммы в счёт возмещения имущественного вреда, с учётом уровня инфляции, в размере 177705 рублей 67 копеек.

В соответствии с апелляционным постановлением Хабаровского краевого суда от 28 июля 2020 года указанное выше постановление оставлено без изменения.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 29 марта 2021 года апелляционное постановление в части решения о возмещении Михайленко В.Ю. имущественного вреда, с учётом уровня инфляции в Хабаровском крае, в размере 177705 рублей 67 копеек отменено и материалы в этой части направлены в Хабаровский краевой суд на новое апелляционное рассмотрение.

В остальной части постановление Центрального районного суда г. Комсомольска-на-Амуре Хабаровского края от 29 мая 2020 года и апелляционное постановление Хабаровского краевого суда от 28 июля 2020 года оставлены без изменения.

Апелляционным постановлением Хабаровского краевого суда от 25 мая 2021 года постановление Центрального районного суда г. Комсомольска-на-Амуре Хабаровского края от 29 мая 2020 года изменено: постановлено взыскать с Министерства финансов Российской Федерации за счёт казны Российской Федерации в пользу Михайленко В.Ю. в счёт возмещения имущественного вреда, связанного с участием в следственных действиях и судебных заседаниях, транспортными расходами и расходами на проживание, а также иными расходами, с учётом уровня инфляции, 163461 рубль 48 копеек. В остальной части указанное постановление оставлено без изменения, апелляционная жалоба представителя Министерства финансов Российской Федерации - без удовлетворения.

В кассационном представлении заместитель Генерального прокурора Российской Федерации Ткачёв И.В. просит отменить апелляционное постановление Хабаровского краевого суда от 28 июля 2020 года об оставлении без изменения постановления Центрального районного суда г. Комсомольска-на-Амуре Хабаровского края от 29 мая 2020 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 29 марта 2021 года в части решения о возмещении Михайленко В.Ю. имущественного вреда, с учётом уровня инфляции в Хабаровском крае, в размере 1201995 рублей 99 копеек и материалы в этой части направить на новое апелляционное рассмотрение в Хабаровский краевой суд.

По мнению автора кассационного представления, судами первой, апелляционной и кассационной инстанций при определении суммы имущественного вреда, подлежащей выплате Михайленко В.Ю., с учётом уровня инфляции в Хабаровском крае, допущена ошибка, поскольку необоснованно учтён период с 10 декабря 2015 года по 9 января 2018 года, в который реабилитированный Михайленко В.Ю. никаких расходов не нёс. Кроме этого, с учётом того, что в период с 9 января 2018 года по 3 июля 2018 года он понёс расходы в размере 300000 рублей, то именно эта сумма подлежала индексации за указанный период.

При этом в кассационном представлении указано, что возможен пересмотр оспариваемых судебных решений по истечении годичного срока, так как в решениях, вынесенных по заявлению Михайленко В.Ю. в порядке ст. 135 УПК РФ, не рассматривались вопросы о его уголовно-правовом статусе.

При таких обстоятельствах пересмотр данных решений не может расцениваться как ухудшающий положение реабилитированного с точки зрения требований ст. 401⁶ УПК РФ.

Изучив представленные материалы и обсудив доводы кассационного представления, судебная коллегия считает необходимым удовлетворить просьбу заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Ткачёва И.В. по следующим основаниям.

Согласно ч. 1 ст. 401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Такие нарушения закона допущены судом.

Как следует из представленных материалов, следственным управлением УМВД России по г. Комсомольску-на-Амуре Хабаровского края 10 декабря 2015 года возбуждено уголовное дело, в рамках которого Михайленко В.Ю. обвинялся в совершении преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 160 УК РФ.

Для защиты своих интересов Михайленко В.Ю. 1 ноября 2016 года заключил соглашение с адвокатом Сурковым С.В.

Суд первой инстанции установил, что во исполнение условий данного соглашения в период с 1 января 2018 года по 13 сентября 2018 года Михайленко В.Ю. произвёл оплату услуг защитника в общей сумме 2300000 рублей.

Уголовное дело в отношении Михайленко В.Ю. прекращено следователем 6 июля 2018 года по п. 1 ч.1 ст. 27 УПК РФ в связи с непричастностью к совершению преступления.

Реализуя возникшее на основании п. 3 ч. 2 ст. 135 УПК РФ право на реабилитацию, он обратился в Центральный районный суд г. Комсомольска-на-Амуре с заявлением о возмещении имущественного вреда, причинённого в результате незаконного привлечения к уголовной ответственности (в том числе денежных сумм, выплаченных за услуги адвоката).

Исходя из положений ч. 1 ст. 133, ч. 4 ст. 135 УПК РФ размер выплат, подлежащих возмещению реабилитированному, определяется судом с учётом индекса роста потребительских цен по месту работы или жительства реабилитированного.

Суд первой инстанции с учётом объёма оказанных защитником услуг и требований разумности установил подлежащей взысканию сумму в размере 1000000 рублей, а с учётом индекса роста потребительских цен в Хабаровском крае за период с 2015 по 2020 годы (с начала уголовного преследования до принятия решения о возмещении вреда) – 1201995 рублей 99 копеек.

Решение суда в этой части оставлено без изменения судами апелляционной и кассационной инстанций.

Вместе с тем судами не учтено, что указанные выше расходы были понесены заявителем частями, в разные периоды времени и при разном уровне инфляции.

Как установлено судом первой инстанции, согласно соглашению с адвокатом первоначальная сумма в размере 300000 рублей была внесена Михайленко В.Ю. 1 января 2018 года, а две другие суммы, в размере по 1000000 рублей каждая, были внесены 3 июля и 13 сентября 2018 года, что подтверждено соответствующими квитанциями об оплате юридических услуг адвоката.

Таким образом, в период с декабря 2015 до января 2018 года Михайленко В.Ю. никаких расходов не понёс.

Несмотря на это, суд включил данный период в расчёт при определении подлежащей выплате Михайленко В.Ю. суммы с учётом уровня инфляции.

Кроме того, как установлено судом первой инстанции, в период с 1 января 2018 по 3 июля 2018 года Михайленко В.Ю. понёс расходы в размере

300000 рублей, однако суд проиндексировал ему всю сумму понесённых затрат, то есть 1000000 рублей за период с 2015 по 2020 годы.

Поэтому судебные решения не отвечают требованиям ч. 4 ст. 7 УПК РФ.

При этом необходимо отметить, что положение ст.401⁶ УПК РФ не является основанием для запрета на пересмотр апелляционного постановления Хабаровского краевого суда от 28 июля 2020 года по истечении одного года со дня его вступления в законную силу.

В указанной выше норме уголовно-процессуального закона речь идет о невозможности ухудшения положения осужденного, оправданного, а также лица, в отношении которого уголовное дело прекращено, что свидетельствует о его определённом уголовно-правовом статусе.

Постановленный на разрешение суда в кассационном представлении вопрос не влечет необходимость определения уголовно-правового статуса реабилитированного Михайленко В.Ю. с точки зрения требований ст.401⁶ УПК РФ.

В данном случае следует разрешить вопрос о наличии либо об отсутствии существенных нарушений закона, подлежащих устранению в кассационном порядке, что согласуется с правовой позицией, изложенной в постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 11 мая 2005 года № 5-П.

В ходе нового судебного разбирательства следует учесть изложенные выше обстоятельства и вынести законное, обоснованное и мотивированное решение.

Руководствуясь ст. 401¹³ и 401¹⁴ УПК РФ, судебная коллегия

определила:

апелляционное постановление Хабаровского краевого суда от 28 июля 2020 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 29 марта 2021 года в части возмещения Михайленко Вадиму Юрьевичу имущественного вреда, с учётом инфляции в Хабаровском крае, в размере 1201995 рублей 99 копеек отменить и материалы в этой части направить на новое апелляционное рассмотрение в Хабаровский краевой суд иным составом суда. /

Председательствующий

Судьи