



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 11УД21-28-А4

ОПРЕДЕЛЕНИЕ суда кассационной инстанции

г. Москва
г.

15 июля 2021

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Безуглого Н.П.
судей Истоминой Г.Н. и Хомицкой Т.П.

при секретаре Горностаевой Е.Е.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационные жалобы осужденных Табакаева Р.Е., Табакаева Е.В., Боровкова А.С. и их защитников— адвокатов Егоровой Р.Р., Голицына В.А., Тарасовой Н.Е. на приговор Верховного суда Республики Татарстан от 18 августа 2020 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции от 15 декабря 2020 года.

По приговору Верховного суда Республики Татарстан от 18 августа 2020 года

Табакаев Роман Евгеньевич, [REDACTED]

[REDACTED]

осужден к лишению свободы по ч. 3 ст. 33, ч. 5 ст. 228.1 УК РФ сроком на 16 лет 4 месяца, по ч. 2 ст. 228 УК РФ сроком на 3 года.

По совокупности преступлений в соответствии с ч. 3 ст. 69 УК РФ назначено 16 лет 6 месяцев лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Табакаев Евгений Владимирович, [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

осужден по ч. 5 ст. 33, ч. 5 ст. 228.1 УК РФ с применением ст. 64 УК РФ к 11 годам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима

Боровков Александр Сергеевич, [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

осужден к лишению свободы по ч. 5 ст. 228.1 УК РФ сроком на 15 лет, по ч. 1 ст. 228 УК РФ сроком на 1 год.

По совокупности преступлений в соответствии с ч. 3 ст. 69 УК РФ назначено 15 лет 1 месяц лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции от 15 декабря 2020 года приговор изменен: исключено из приговора указание о незаконном производстве наркотического средства – мефедрона (4-метилметкатинона) общей массой 484,10 грамма; действия Табакаева Р.Е. переквалифицированы с ч. 3 ст. 33 ч. 5 ст. 228.1 УК РФ на ч. 5 ст. 228.1 УК РФ, по которой назначено наказание в виде лишения свободы сроком на 15 лет 4 месяца, на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно Табакаеву назначено 15 лет 6 месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима, в остальном приговор оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Истоминой Г.Н., изложившей содержание обжалуемого приговора и доводы кассационных жалоб, выступления осужденных Боровкова А.С., Табакаева Е.В., Табакаева Р.Е., их защитников – адвокатов Тарасовой Н.Е., Голицына В.А., Егоровой Р.Р., поддержавших доводы жалоб, выступление прокурора Потаповой К.И., полагавшей оставить приговор и апелляционное определение без изменения, Судебная коллегия,

у с т а н о в и л а:

Табакаев Р.Е. и Боровков А.С. с учетом внесенных в приговор апелляционным определением изменений осуждены за незаконное производство наркотического средства в особо крупном размере, а Табакаев Е.В., - за оказание пособничества в незаконном производстве наркотического средства в особо крупном размере.

Табакаев Р.Е. осужден также за незаконное хранение без цели сбыта наркотического средства в крупном размере, а Боровков А.С. - за незаконное хранение без цели сбыта наркотического средства в значительном размере.

Преступления совершены ими в период с 15 мая по 11 июля 2019 года в г. [REDACTED] при обстоятельствах, подробно изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе адвокат Тарасова Н.Е. в защиту осужденного Боровкова А.С. указывает на неверную квалификации его действий и чрезмерную суровость назначенного ему наказания.

Считает, что выводы суда апелляционной инстанции о том, что действия Боровкова А.С. были квалифицированы правильно по ч. 5 ст. 228¹ УК РФ, как соучастника преступления не соответствуют фактическим обстоятельствам дела.

С учетом внесенных судебной коллегией изменений в приговор, согласно которым Табакаев Р.Е. не является организатором преступления, Табакаев Е.В. является пособником преступления, остается непонятным соучастником кого является Боровков А.С. и кем является Табакаев Р.Е.

Судебной коллегией не была дана надлежащая оценка нарушениям закона, допущенным судом первой инстанции, роли участников преступления остались неясными.

Суд первой инстанции при постановлении приговора не учел обстоятельства, которые могли существенно повлиять на выводы о виновности, на правильность применения уголовного закона и назначение наказания.

Обращает внимание, что в ходе предварительного и судебного следствия Боровков А.С. раскаялся в совершенном преступлении, рассказал о своей роли при его совершении, материалами дела подтверждается то, что Боровков А.С. еще накануне решил отказаться от совершения преступления, он добровольно прекратил изготовление наркотического средства, убрал в подвале, имел намерение вернуться к себе на родину, все изготовленные наркотики убрал в сейф, а сейф закопал, чтобы никто не нашел, то есть добровольно прекратил совершение преступления. В ходе обыска Боровков А.С. добровольно выдал ключ от сейфа и указал его местонахождение. Вышеуказанное, по мнению адвоката, свидетельствуют об активной роли Боровкова А.С. в раскрытии и пресечении преступления, об его раскаянии в содеянном,

кроме того, впоследствии Боровков А.С. дал явку с повинной. Однако данным обстоятельствам судом оценка не дана.

Ссылаясь на Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 15 июня 2006 года № 14 «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами», считает неправильной оценку действий Боровкова А.С. как производство наркотических средств, поскольку помещение не было специально приспособлено для этих целей, отсутствовало специальное химическое оборудование, он не изготавливал наркотические средства партиями в расфасованном виде. Утверждает, что в действиях Боровкова А.С. отсутствуют признаки состава преступления, предусмотренного ч. 5 ст. 228¹ УК РФ, он незаконно изготавливал наркотические средства, что надлежит квалифицировать по ч. 3 ст. 228 УК РФ. Обращает внимание на то, что Боровков А.С. не знал, что наркотические средства готовились для последующего сбыта, у него самого умысла на сбыт не имелось.

Незаконным является и осуждение Боровкова по ч. 1 ст. 228 УК РФ, ввиду отсутствия в его действиях состава преступления. Отмечает, что в ходе судебного разбирательства было установлено, что изъятая марихуана принадлежит Табакаеву Роману, доказательства того, что именно Боровков А.С. хранил марихуану, отсутствуют.

Считает необоснованным отказ суда первой инстанции в удовлетворении ходатайства о признании недопустимыми доказательствами показаний Боровкова А.С. в ходе его допросов на следствии в качестве подозреваемого и обвиняемого 11 июля 2019 года, поскольку он находился в состоянии наркотического опьянения, что не было учтено судом первой и апелляционной инстанций.

При назначении наказания в полной мере не были учтены роль Боровкова А.С., его поведение во время и после совершения преступления; его явка с повинной; активное способствование раскрытию и пресечению преступления; положительные характеристики; семейное положение; наличие на иждивении двоих несовершеннолетних детей и пожилых родителей; отсутствие общественно-опасных последствий.

Просит судебные решения изменить: переквалифицировать действия Боровкова А.С. с ч. 5 ст. 228¹ УК РФ на ч. 3 ст. 228 УК РФ, по ч. 1 ст. 228 УК РФ уголовное дело прекратить ввиду отсутствия состава преступления, назначенное наказание смягчить с применением ст. 64 УК РФ.

В кассационной жалобе адвокат Голицын В.А. в защиту осужденного Табакаева Е.В. считает, что в его действиях состав преступления, за которое он осужден, отсутствует. Указывает, что Табакаев Е.В. действий, направленных на пособничество при совершении преступления другими лицами не совершал. Переквалифицировав действия Табакаева Е.В. с ч. 5

ст. 228¹ УК РФ на ч. 5 ст. 33, ч. 5 ст. 228¹ УК РФ, суд нарушил его право на защиту, Табакаев Е.В. после выступления государственного обвинителя, изменившего обвинение, был лишен возможности давать пояснения о том, является ли он пособником в совершении преступления, которое совершали другие лица.

Указывает на нарушения, допущенные судом апелляционной инстанции при назначении Табакаеву Р.Е. наказания по совокупности преступлений, поскольку в резолютивной части определения не указано на ч. 2 ст. 228 УК РФ. Утверждает, что судом не была дана надлежащая оценка роли Табакаева Е.В., указание суда на то, что он привез Боровкова А.С. в дом и в дальнейшем передал ему инструкцию для изготовления наркотиков, противоречит описательной части приговора. Заявляет о том, что Табакаеву Е.В. не было известно о том, что Роман и Боровков А.С. имеют отношение к изготовлению наркотических средств, об этом он узнал только 9 июля 2019 года, то есть именно тогда, когда производилась фиксация телефонных переговоров сотрудниками правоохранительных органов. Отмечает, что у Табакаева Е.В., вопреки выводам суда, не имелось необходимости использовать скрытую программу для шифровки телефонных соединений. Считает, что судом в должной мере не были учтены выводы, изложенные в заключении лингвистической экспертизы от 10 января 2020 года, им дана неверная оценка, по мнению адвоката, выводы свидетельствуют именно о том, что Табакаев Е.В. не принимал участия в противоправных действиях, хотя и знал, чем занимаются сын и Боровков А.С.

Резюмируя изложенное, считает, что убедительных доказательств, указывающих на то, что Табакаев Е.В. являлся пособником при совершении иными лицами преступления, не имеется.

Просит судебные решения изменить, уголовное дело в отношении Табакаева Е.В. прекратить в связи с отсутствием в его действиях состава преступления.

В кассационной жалобе адвокат Егорова Р.Р. в защиту осужденного Табакаева Р.Е. указывает на неверную юридическую оценку его действий, чрезмерную суровость назначенного ему наказания, приводя в обоснование этого следующие доводы.

Указывает на нарушения, допущенные судом апелляционной инстанции при назначении Табакаеву Р.Е. наказания по совокупности преступлений, поскольку конкретные преступления и какой именно срок присоединяется, судом не указаны.

Вывод суда о виновности Табакаева Р.Е. в совершении незаконного производства наркотических средств в особо крупном размере противоречит фактическим обстоятельствам дела.

Ссылку суда на объем наркотиков, их упаковку в пакетики, наличие электронных весов и обустройство подвала в обоснование признаков незаконного производства наркотических средств считает несостоятельной. Отмечает, что в ходе предварительного и судебного следствия не было собрано доказательств, указывающих на то, что деятельность по производству наркотических средств не ограничивалась однократным их получением и была направлена на серийное производство мефедрона. Факт приспособления помещения для производства наркотиков не нашел своего подтверждения. Считает необоснованной ссылку суда апелляционной инстанции на то, что вина Табакаева Р.Е. подтверждается его показаниями, данными в судебном заседании.

С учетом изложенного, полагает, что вина Табакаева Р.Е. в совершении преступления, предусмотренного ч. 5 ст. 228¹ УК РФ не нашла своего подтверждения, полагает, что он должен нести ответственность только за хранение мефедрона общей массой 50,843 грамма. При этом, данное наркотическое средство Табакаев Р.Е. хранил исключительно для личного употребления, так как является потребителем наркотиков.

Просит судебные решения изменить: переквалифицировать действия Табакаева Р.Е. с ч. 5 ст. 228¹ УК РФ на ч. 2 ст. 228 УК РФ, смягчив назначенное наказание с учетом положений ст. 64 УК РФ.

В поступивших от осужденных Табакаева Е.В., Табакаева Р.Е., Боровков А.С. кассационных жалобах приводятся доводы, которые по своему содержанию аналогичны доводам, изложенным в жалобах их защитников.

В возражении на апелляционные жалобы государственный обвинитель Зарипова О.В. просит приговор и последующие судебные решения оставить без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия находит, что приговор суда и апелляционное определение являются законными и обоснованными.

Выводы суда о виновности Табакаева Р.Е. и Боровкова А.С. в незаконном производстве наркотического средства в особо крупном размере, Табакаева Е.В. в оказании пособничества в совершении этого преступления, Табакаев Р.Е. кроме того в незаконном хранении без цели сбыта наркотического средства в крупном размере, а Боровков А.С. в незаконном хранении без цели сбыта наркотического средства в значительном размере основаны на исследованных в судебном заседании доказательствах: показаниях Боровкова А.С. и Табакаева Р.Е. в судебном заседании и на досудебной стадии производства об обстоятельствах производства ими

наркотического средства, показаниях свидетелей П [REDACTED], Ш [REDACTED], Х [REDACTED], Ч [REDACTED], С [REDACTED], Х [REDACTED] и Р [REDACTED], Ф. Б [REDACTED], Х [REDACTED], М [REDACTED], В [REDACTED]. об обстоятельствах задержания осужденных и изъятия наркотических средств, результатами оперативно-розыскных мероприятий, заключениями экспертов по результатам исследования изъятых веществ, протоколом осмотра письменного варианта аудиозаписи телефонных разговоров осужденных, заключением лингвистической экспертизы по телефонным разговорам между осужденными.

Подробное содержание и анализ рассмотренных в судебном заседании доказательств с точки зрения их достоверности, допустимости, а в совокупности – достаточности для разрешения дела приведены в приговоре.

Вопреки доводам жалоб нарушений уголовно-процессуального закона, повлиявших на правильность установления фактических обстоятельств содеянного осужденными, из материалов дела не усматривается.

В основу выводов суда о виновности осужденных положены только допустимые доказательства.

Доводы стороны защиты о нарушении закона при допросе в качестве подозреваемого и обвиняемого Боровкова А.С. были тщательно проверены судом первой и апелляционной инстанции и обоснованно отвергнуты.

С учетом того, что Боровков А.С. был допрошен 11 июля 2019 года в 17 часов 45 минут, то есть на следующий день после задержания 10 июля, с участием защитника, при этом ни сам Боровкой А.С., ни его защитник не сделали никаких заявлений и замечаний о состоянии Боровкова А.С., о ходе допроса, суд обоснованно признал показания Боровкова А.С. на этих допросах допустимым доказательством.

Принимая во внимание поведение Боровкова А.С. во время допроса, наличие следов наркотического средства в его крови, о чем указывает сторона защиты, не свидетельствует о невозможности Боровкова А.С. давать показания о своих действиях и действиях других осужденных, а потому, как правильно указал суд апелляционной инстанции, не может поставить под сомнение допустимость его показаний.

Не может согласиться Судебная коллегия и с доводами стороны защиты о непричастности Табакаева Е.В. к оказанию пособничества в производстве наркотического средства.

Из исследованных в судебном заседании и приведенных в приговоре показаний Боровкова А.С. на допросах в качестве подозреваемого и обвиняемого, аудиозаписи телефонных разговоров осужденных следует, что Табакаев Е.В. был осведомлен о действиях Табакаева Р.Е. и Боровкова А.С. по производству наркотика, в ходе разговоров он дает указания Боровкову А.С. относительно процесса производства наркотических средств; о необходимости уменьшения риска обнаружения их деятельности посторонними лицами; выражает свое беспокойство Табакаеву Р.Е. относительно возможности обнаружения их деятельности, сообщает, что дал указание Боровкову А.С. убрать следы незаконной деятельности в подвале дома, высказывает предложение о необходимости производства наркотических средств в другом месте, о необходимости приобретения дополнительного оборудования для производства наркотических средств.

Из разговоров Боровкова А.С. и Табакаева Р.Е. также следует, что Табакаев Е.В. был осведомлен о производстве наркотического средства в подвале дома и высказывал намерение продолжить эту деятельность.

Характер совершенных Табакаевым Е.В. действий, выражающихся в доставлении Боровкова С.А. к месту совершения преступления, осуществлении контроля за производством Боровковым С.А. наркотического средства, даче советов и указаний правильно расценен судом как пособничество в незаконном производстве наркотического средства.

С учетом установленных фактических обстоятельств действия осужденных Боровкова А.С. и Табакаева Р.Е. с учетом внесенных судом апелляционной инстанции изменений верно расценены как производство наркотического средства, а действия Табакаева Е.В. как оказание пособничества в производстве наркотического средства.

О совершении осужденными именно производства наркотического средства, как правильно указано в судебных решениях, свидетельствует обустройство Табакаевым Р.Е. в подвале дома отдельного помещения, с установкой в нем вытяжки, оснащением электроплитой и иной специально приспособленной посудой, приобретение им химических реактивов и прекурсоров, объем изготовленного и изъятого наркотического средства, упаковка части его в отдельные пакетики, изъятие большого количества zip-lock пакетов, электронных пакетов, а также совершение Боровковым А.С. неоднократных циклов синтеза наркотического средства путем 5-7.

Эти обстоятельства подтверждают вывод суда о том, что деятельность осужденных не ограничивалась однократным получением наркотического средства, а являлась продолжаемым технологическим процессом,

направленным на серийное производство наркотического средства, для чего ими были созданы все необходимые условия.

Доводы стороны защиты о добровольном отказе Боровкова А.С. от совершения преступления противоречат установленным судом обстоятельствам содеянного осужденными, согласно которым преступные действия осужденных по производству наркотического средства были пресечены на стадии оконченого преступления, что исключает добровольный отказ от доведения преступления до конца. Отсутствие у Боровкова А.С. умысла на совершение дальнейших действий по производству наркотического средства, на что обращается внимание в жалобе, не исключает уголовную ответственность за фактически совершенные им действия.

Вопреки доводам жалоб судом с учетом внесенных в приговор изменений установлена роль каждого осужденного в совершенном преступлении: Табакаева Р.Е. и Боровкова С.А. как исполнителей, Табакаева Е.В. как пособника.

В связи с тем, что Табакаеву Р.Е. не предъявлялось обвинение в организации незаконного производства наркотиков, апелляционная инстанция правильно указала на нарушение судом положений ст. 252 УПК РФ, на ухудшение его положения и квалифицировала его действия без ссылки на ч. 3 ст. 33 УК РФ.

Органами предварительного следствия Табакаев Р.Е. обвинялся в производстве наркотического средства совместно с Боровковым С.А. и Табакаевым Е.В. как исполнитель преступления.

Квалификация действий Табакаева Р.Е. по ч. 5 ст. 228.1 УК РФ соответствует как предъявленному ему обвинению, так и установленным судом фактическим обстоятельствам содеянного им, согласно которым совершенные им действия по обустройству отдельного помещения, оснащению его необходимым оборудованием, попытки самостоятельно изготовить наркотическое средства, по привлечению к преступлению Боровкова А.С., обеспечению его химическими реактивами и прекурсорами для производства мефедрона, правильно расценены судом апелляционной инстанции как участие в производстве наркотического средства в качестве исполнителя.

Этот вывод вопреки доводам жалоб сделан судом апелляционной инстанции на основе анализа исследованных судом первой инстанции доказательств, является обоснованным и убедительным.

Изменение квалификации действий Табакаева Е.В. и Табакаева Р.Е. судом первой и апелляционной инстанций в рамках предъявленного им обвинения и установленных в судебном заседании фактических обстоятельств совершения ими преступлений не может рассматриваться нарушением права осужденных на защиту.

Выступая в прениях государственный обвинитель предложил квалифицировать действия Табакаева Е.В. не как исполнителя, а как пособника. При этом такое изменение обвинения касалось лишь юридической оценки его действий и не было связано с изменением фактических обстоятельств предъявленного ему обвинения, являвшегося предметом судебного разбирательства, а потому доводы жалоб о том, что Табакаеву Е.В. не была предоставлена возможность осуществить свою защиту в рамках нового обвинения являются несостоятельными.

Учитывая изложенное, Судебная коллегия находит правильными выводы суда с учетом внесенных в приговор изменений как о виновности осужденных Боровкова А.С. и Табакаева Р.Е. в незаконном производстве наркотического средства в особо крупном размере, а Табакаева Е.В. - оказании пособничества в незаконном производстве наркотического средства в особо крупном размере, так и о юридической оценке их действий.

Законным и обоснованным является приговор и в части осуждения Боровкова А.С. и Табакаева Р.Е. за незаконное хранение без цели сбыта наркотического средства.

Выводы суда о виновности Табакаева Р.Е. в совершении этого преступления не оспариваются в настоящей жалобе.

Доводы Боровкова А.С. о непричастности к незаконному хранению без цели сбыта марихуаны, поддержанные и в кассационных жалобах, были тщательно проверены судом первой и апелляционной инстанций, и обоснованно отвергнуты, о чем в судебных решениях содержатся подробные суждения, основанные на достоверных и допустимых доказательствах, с которым Судебная коллегия согласна.

В апелляционном порядке были проверены все доводы жалоб стороны защиты, с приведением в апелляционном определении подробных мотивов принятых решений. Апелляционное определение соответствует требованиям ст. 389²⁸ УПК РФ.

Принимая решение о переквалификации действий Табакаев Р.Е., смягчении ему наказания по ч. 5 ст. 228.1 УК РФ и назначении наказания

по совокупности преступлений судебной коллегией Четвертого апелляционного суда не нарушен закон.

Судебной коллегией не принималось решения об исключении осуждения Табакаева Р.Е. за какие-либо преступления, а потому из апелляционного определения видно по совокупности каких преступлений (ч. 5 ст. 228.1, ч. 2 ст. 228 УК РФ) ему назначено окончательное наказание по правилам ч. 3 ст. 69 УК РФ.

Неопределенности и неясности по этому вопросу в апелляционном определении не имеется.

Наказание с учетом внесенных судом апелляционной изменений назначено Табакаеву Р.Е., Боровкову А.С., Табакаеву Е.В. с учетом характера и степени общественной опасности совершенных преступлений, всех обстоятельств дела, значения фактического участия каждого в преступлении для достижения цели преступления, данных об их личности, смягчающих обстоятельств, а также влияния назначенного наказания на их исправление и условия жизни их семей.

При этом смягчающие обстоятельства, каковыми признаны отсутствие у них судимости, частичное признание вины Табакаевым Р.Е. и Боровковым С.А., явки с повинной Табакаева Р.Е. и Боровкова С.А., наличие у Табакаева Е.В. и Боровкова С.А. семьи, а у Боровкова С.А. и малолетних детей, пожилых родителей, положительные характеристики всех осужденных по месту жительства, по месту содержания в следственном изоляторе, состояние их здоровья учтены при назначении им наказания в полной мере.

Наказание Табакаеву Е.В. назначено судом ниже низшего предела, предусмотренного санкцией ч. 5 ст. 228.1 УК РФ с применением положений ст. 64 УК РФ.

В то же время совокупность установленных судом смягчающих обстоятельств с учетом их роли в содеянном не позволяет признать их исключительными, существенно уменьшающими степень общественной опасности совершенных Табакаевым Р.Е. и Боровковым С.А., преступлений. В судебных решениях приведены убедительные мотивы отсутствия оснований для назначения им наказания с применением положений ст. 64, 73 УК РФ.

Представленные в судебном заседании дополнительные документы о смерти отца Боровкова С.А., о состоянии здоровья его матери, нуждающейся в лечении, также не являются достаточным основанием для применения в отношении Боровкова С.А. ст. 64 УК РФ.

По указанным мотивам Судебная коллегия не усматривает оснований для признания назначенного осужденным наказания несправедливым и для его смягчения, а также для отмены и изменения состоявшихся по делу судебных решений по доводам кассационных жалоб.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 401¹⁴, ч. 1 ст. 401¹⁵, 401¹⁶ УПК РФ, Судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

приговор Верховного суда Республики Татарстан от 18 августа 2020 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции от 15 декабря 2020 года в отношении Табакаева Романа Евгеньевича, Табакаева Евгения Владимировича, Боровкова Александра Сергеевича оставить без изменения, кассационные жалобы осужденных Табакаева Р.Е., Табакаева Е.В., Боровкова А.С. и их защитников– адвокатов Егоровой Р.Р., Голицына В.А., Тарасовой Н.Е. - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи: