



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Дело № 5-УД21-64

г. Москва

27 июля 2021 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Тимошина Н.В.,

судей Эрдыниева Э.Б. и Земскова Е.Ю.

при секретаре Черниковой О.С.,

с участием прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Тереховой С.П., осужденного Кравченкова С.А. и его защитника - адвоката Бурмистрова В.С. рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе осужденного Кравченкова С.А. на приговор Солнцевского районного суда г. Москвы от 26 мая 2016 года и постановление президиума Московского городского суда от 10 ноября 2017 года.

По приговору Солнцевского районного суда г. Москвы от 26 мая 2016 года

Кравченков Сергей Алексеевич, [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]

[REDACTED] судимый по приговору Солнцевского районного суда г. Москвы от 24 апреля 2013 года по ч. 1 ст. 228 УК РФ к 1 году лишения свободы условно, с испытательным сроком 2 года,

осужден:

по ч. 1 ст. 30, пп «а», «г» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ к 10 годам лишения свободы,

по пп. «а», «г» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ к 10 годам 3 месяцам лишения свободы, на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний назначено 10 лет 6 месяцев лишения свободы.

В соответствии с ч. 5 ст. 74 УК РФ условное осуждение по приговору от 24 апреля 2013 года отменено.

На основании ст. 70 УК РФ к назначенному наказанию частично присоединена неотбытая часть наказания по приговору от 24 апреля 2013 года и

окончательно назначено 10 лет 9 месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Срок наказания осужденному постановлено исчислять с 26 мая 2016 года. В срок отбывания наказания зачтено время его содержания под стражей с 6 марта 2015 года по 25 мая 2016 года.

Приговором разрешен вопрос вещественных доказательств.

В апелляционном порядке приговор не обжалован.

Постановлением президиума Московского городского суда от 10 ноября 2017 года приговор Солнцевского районного суда г. Москвы от 26 мая 2016 года в отношении Кравченкова С.А. изменен. Наказание, назначенное по ч. 1 ст. 30, пп. «а», «г» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ, смягчено до 9 лет 9 месяцев лишения свободы. На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний назначено 10 лет 4 месяца лишения свободы. На основании ст. 70 УК РФ к назначенному наказанию частично присоединена неотбытая часть наказания по приговору от 24 апреля 2013 года и окончательно назначено 10 лет 6 месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима. В остальном приговор оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Тимошина Н.В., изложившего обстоятельства дела, содержание вынесенных в отношении Кравченкова С.А. судебных решений, доводы кассационной жалобы, выступление осужденного Кравченкова С.А. и его защитника – адвоката Бурмистрова В.С., поддержавших доводы жалобы, выступление прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Тереховой С.П., полагавшей судебные решения в отношении Кравченкова С.А. изменить, исключить указания о его судимости по приговору Солнцевского районного суда г. Москвы от 24 апреля 2013 года, об отмене условного осуждения по этому приговору и о назначении наказания по совокупности приговоров, Судебная коллегия

установила:

по приговору Солнцевского районного суда г. Москвы от 26 мая 2016 года Кравченков С.А. признан виновным в незаконном сбыте наркотического средства организованной группой, в крупном размере, совершенном 12 февраля 2015 года, а также в приготовлении к незаконному сбыту наркотического средства организованной группой, в крупном размере, совершенному 6 марта 2015 года.

Преступления осужденным совершены в г. [REDACTED] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В судебном заседании Кравченков С.А. вину в совершении преступлений частично признал.

В кассационной жалобе осужденный Кравченков С.А. выражает несогласие с состоявшимися судебными решениями, ввиду наличия существенных нарушений уголовного и уголовно-процессуального законов. Полагает, что суд необоснованно квалифицировал его действия как незаконный

сбыт наркотических средств А [] поскольку осуществив закладку наркотического средства, которое 12 февраля 2015 года получил А [], он действовал как пособник, а не исполнитель преступления. Утверждает, что приобретал наркотические средства для личного употребления, данных о том, что он ранее распространял наркотические средства, у сотрудников УФСН не было. Оспаривает выводы суда о наличии организованной группы и его участия в ней. Считает, что его показания на предварительном следствии являются недопустимыми доказательствами, поскольку даны были им в связи с применением к нему недозволенных методов. Кроме того, оспаривает обоснованность назначения ему окончательного наказания по ст. 70 УК РФ, указывая, что по приговору от 24 апреля 2013 года он подлежал освобождению от наказания на основании п. 4 Постановления Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации от 24 апреля 2015 года № 6576-6 ГД «Об объявлении амнистии в связи с 70-летием Победы в Великой Отечественной войне 1941-1945 годов». Просит состоявшиеся в отношении него судебные решения изменить, его действия от 12 февраля 2015 года переквалифицировать на ч. 5 ст. 33, пп. «г» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ и исключить назначение наказания на основании ст. 70 УК РФ.

Изучив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия приходит к следующим выводам.

Описательно-мотивировочная часть приговора соответствует требованиям ст. 307 УПК РФ, судом установлены все подлежащие доказыванию обстоятельства, предусмотренные ст. 73 УПК РФ.

Совокупность положенных в основу приговора доказательств достаточна для разрешения уголовного дела по существу.

При это суд обоснованно отнесся критически к показаниям данных Кравченковым С.А. в судебном заседании о том, что сбытом наркотических средств в составе организованной группы он не занимался, и положил в основу приговора его показания, данные им на предварительном следствии в качестве обвиняемого от 7 марта 2015 года, 1 декабря 2015 года, 11 февраля 2016 года, в которых он показал, как и при каких обстоятельствах занимался распространением наркотического средства «героин» путем «закладок», в том числе 12 февраля и 6 марта 2015 года. При этом Кравченков С.А., пояснил, что Ш [] наркотическое средство получал на реализацию от знакомого мужчины по имени Д [], таджика по национальности. Ему (Кравченкову С.А.) Ш [] давал по телефону указания, куда нужно класть героин. После осуществления закладок он сообщал о месте их нахождения Ш [] и Д []. За проделанную работу он получал героин от Ш []. Указанные показания Кравченковым С.А. даны в присутствии адвоката, последовательны, каких-либо замечаний по окончании допросов от осужденного и его защитника, в том числе о плохом состоянии здоровья Кравченкова С.А. или применения к нему недозволенных методов, не поступало.

Кроме того, указанные показания подтверждаются совокупностью иных, изложенных в приговоре, доказательств, в том числе показаниями свидетеля Ш [] [] данными в судебном заседании. Согласно показаниям

Ш [] в конце 2014 года он вступил в сговор с мужчинами таджикской национальности, в том числе с Р [] Т [] и Д [] на распространение путем «закладок» наркотического средства «героин». В январе 2015 года он предложил своему знакомому Кравченкову С.А. делать закладки с героином и получать наркотик в качестве вознаграждения, на что Кравченков С.А. согласился. Также Ш [] пояснил, при каких обстоятельствах 12 февраля 2015 года он, получив от Димы несколько свертков с героином, передал один из них Кравченкову С.А. В свою очередь Кравченков С.А., сделав «закладку», сообщил ему об этом. О произведенной «закладке» он (Ш [] []) сообщил Д [], который сообщил покупателю героина о месте, где находится наркотик.

Вопреки доводам жалобы, судом установлено, что оперативные мероприятия в отношении Кравченкова С.А. проведены в соответствии с требованиями Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности». Оснований считать какие-либо действия сотрудников полиции содержащими признаки провокации Судебная коллегия не усматривает.

Судебная коллегия так же не находит оснований согласиться с доводами о том, что действия осужденного необоснованно признаны совершенными в составе организованной группы. Об устойчивости группы свидетельствуют отношения Кравченкова С.А. с Ш [] [] и иными участниками группы, длительный период совместной преступной деятельности, распределение ролей при совершении противоправных действий, принимаемые меры конспирации и иные обстоятельства, подробно указанные в приговоре. При этом роль Кравченкова С.А. в совершении преступлений установлена и подробно отражена в приговоре.

Согласно разъяснениям, содержащимся в п. 13 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 15 июня 2006 года № 14 «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами», под незаконным сбытом наркотических средств и психотропных веществ понимается любая незаконная деятельность лица, направленная на их возмездную либо безвозмездную реализацию, т.е. передачу их другому лицу.

При этом пособником в силу ч. 5 ст. 33 УК РФ признается лицо, содействовавшее совершению преступления советами, указаниями, предоставлением информации, средств или орудий совершения преступления либо устранением препятствий, а также лицо, заранее обещавшее скрыть преступника, средства или орудия совершения преступления, следы преступления либо предметы, добытые преступным путем, а равно лицо, заранее обещавшее приобрести или сбыть такие предметы. Лицо же непосредственно совершившее преступление признается исполнителем (п. 2 ст. 33 УПК РФ).

Поскольку, действуя в составе организованной группы, Кравченков С.А. получил наркотическое средство от Ш [] [] за вознаграждение осуществил его «закладку», сообщив об этом Ш [] [] и Д [], он

полностью выполнил объективную сторону преступления, предусмотренного пп. «а», «г» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ.

Оснований для переквалификации его действий, совершенных 12 февраля 2015 года, на ч. 5 ст. 33, пп. «г» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ, как он просит в кассационной жалобе, не имеется.

Вопреки доводам жалобы действия осужденного квалифицированы правильно.

При назначении осужденному наказания за совершенные преступления, с учетом внесенных изменений, учтены все обстоятельства, влияющие на его вид и размер.

Вместе с тем, приговор Солнцевского районного суда г. Москвы от 26 мая 2016 года и постановление президиума Московского городского суда от 10 ноября 2017 года в отношении Кравченкова С.А. подлежат изменению по следующим основаниям.

В соответствии с ч. 1 ст. 401.15 УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела. Такие нарушения по делу допущены и выразились в следующем.

Кравченков С.А. 24 апреля 2013 года осужден по приговору Солнцевского районного суда г. Москвы по ч. 1 ст. 228 УК РФ к 1 году лишения свободы условно, с испытательным сроком 2 года.

Как следует из приговора Солнцевского районного суда г. Москвы от 26 мая 2016 года, суд, учитывая, что преступления, за совершение которых Кравченков С.А. осужден по настоящему приговору, совершены им, соответственно, 12 февраля 2015 года и 6 марта 2015 года, то есть в период условного осуждения, назначенного ему по приговору от 24 апреля 2013 года, отменил условное осуждение и назначил Кравченкову С.А. наказание в соответствии с положениями ст. 70 УК РФ.

Однако 24 апреля 2015 г., то есть до постановления в отношении Кравченкова С.А. Солнцевским районным судом г. Москвы приговора от 26 мая 2016 года, Государственной Думой Федерального Собрания Российской Федерации было принято Постановление N 6576-6 ГД «Об объявлении амнистии в связи с 70-летием Победы в Великой Отечественной войне 1941 - 1945 годов», которое подлежало исполнению в течение 6 месяцев. Данное Постановление вступило в силу со дня его официального опубликования.

В соответствии с пунктом 4 указанного Постановления, осужденные к наказанию условно подлежали освобождению от наказания. Каких-либо ограничений для применения данного акта об амнистии в отношении Кравченкова С.А. не имелось.

По смыслу подпункта 4 пункта 19 Постановления Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации N 6578-6 ГД "О порядке применения Постановления Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "Об объявлении амнистии в связи с 70-летием Победы в Великой Отечественной войне 1941 - 1945 годов" факт совершения

осужденным нового умышленного преступления во время отбывания наказания должен подтверждаться на день вступления в силу акта об амнистии постановлением органа предварительного расследования о прекращении уголовного дела по нереабилитирующему основанию либо вступившим в законную силу итоговым судебным решением (постановлением о прекращении уголовного дела по нереабилитирующему основанию или обвинительным приговором).

Такие процессуальные, а также судебные решения в отношении Кравченко С.А. не выносились, а совершение им новых преступлений на день вступления в силу акта об амнистии вступившим в законную силу приговором подтверждено не было.

Поскольку препятствий для применения акта об амнистии в отношении Кравченко С.А. не было, он подлежал освобождению от наказания по приговору от 24 апреля 2013 года.

Исходя из положений пункта 12 Постановления Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации от 24 апреля 2015 г. N 6576-6 ГД "Об объявлении амнистии в связи с 70-летием Победы в Великой Отечественной войне 1941 - 1945 годов", освобождение от наказания на основании пункта 4 настоящего Постановления влечет за собой снятие судимости с указанных лиц.

Президиум Московского городского суда при рассмотрении уголовного дела в отношении Кравченко С.А. в кассационном порядке эти обстоятельства оставил без внимания и не дал им надлежащей оценки.

Таким образом, приговор Солнцевского районного суда г. Москвы от 26 мая 2016 года и постановление президиума Московского городского суда от 10 ноября 2017 года в отношении осужденного Кравченко С.А. подлежат изменению в части указаний о его судимости по приговору Солнцевского районного суда г. Москвы от 24 апреля 2013 года по ч. 1 ст. 228 УК РФ, а также об отмене в соответствии с ч. 5 ст. 74 УК РФ условного осуждения по этому приговору и назначении ему наказания на основании ст. 70 УК РФ, которые подлежат исключению.

В остальной части оснований для отмены или изменения судебных решений не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 401.14 - 401.16 УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Солнцевского районного суда г. Москвы от 26 мая 2016 года и постановление президиума Московского городского суда от 10 ноября 2017 года в отношении Кравченко Сергея Алексеевича изменить, исключить указания о его судимости по приговору Солнцевского районного суда г. Москвы от 24 апреля 2013 года, об отмене на основании ч. 5 ст. 74 УК РФ условного осуждения по этому приговору и о назначении наказания по совокупности приговоров в соответствии со ст. 70 УК РФ.

Эти же судебные решения в части осуждения Кравченко С.А. по совокупности преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 30, пп «а», «г» ч. 4 ст. 228.1 и пп. «а», «г» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ, в соответствии с ч. 3 ст. 69 УК РФ к 10 годам 4 месяцам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима и в остальном оставить без изменения.

Председательствующий

Судьи