



ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПРЕЗИДИУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

**о возобновлении производства по делу
ввиду новых обстоятельств**

Дело № 106-П21

г. Москва

30 июня 2021 г.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Глазова Ю.В.,

членов Президиума – Давыдова В.А., Момотова В.В., Петровой Т.А., Подносовой И.Л., Рудакова С.В., Тимошина Н.В., Хомчика В.В., -

при секретаре Кепель С.В.

рассмотрел представление Председателя Верховного Суда Российской Федерации Лебедева В.М. о возобновлении производства по делу в отношении адвоката Булычевой Т.А. ввиду новых обстоятельств.

22 апреля 2011 г. судьей Кировского районного суда г.Хабаровска по результатам рассмотрения в соответствии со ст.ст. 165, 182 УПК РФ ходатайства старшего следователя по особо важным делам следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Дальневосточному федеральному округу, возбужденного с согласия руководителя второго следственного отдела следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Дальневосточному федеральному округу, было вынесено постановление, которым по уголовному делу № [REDACTED]

возбужденному 6 октября 2010 г. в отношении Чулкова А.В., Бабака С.Ю., Черя Д.Б. по признакам преступления, предусмотренного ч.4 ст.159 УК РФ, разрешено производство обыска в помещении, находящемся по адресу: [REDACTED] помещение II (18-19), принадлежащем на праве собственности Р [REDACTED] [REDACTED] в котором осуществляла свою деятельность адвокат Булычева Татьяна Александровна.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Хабаровского краевого суда от 7 июня 2011 г. постановление судьи от 22 апреля 2011 г. оставлено без изменения, а кассационные жалобы Булычевой Т.А. - без удовлетворения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Хлебникова Н.Л., изложившего обстоятельства дела, содержание судебных решений и основания внесения представления о возобновлении производства по делу ввиду новых обстоятельств, выступление заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Ткачева И.В., Президиум Верховного Суда Российской Федерации

установил:

6 октября 2010 г. следователем по особо важным делам следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Дальневосточному федеральному округу было возбуждено уголовное дело в отношении Чулкова А.В., Бабака С.Ю., Черя Д.Б. по признакам преступления, предусмотренного ч.4 ст.159 УК РФ.

22 апреля 2011 г. судьей Кировского районного суда г.Хабаровска по результатам рассмотрения в соответствии со ст.ст. 165, 182 УПК РФ ходатайства старшего следователя по особо важным делам следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Дальневосточному федеральному округу, возбужденного с согласия руководителя второго следственного отдела следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Дальневосточному федеральному округу, вынесено постановление, которым по уголовному делу № [REDACTED], возбужденному 6 октября 2010 г., разрешено производство обыска в помещении по адресу: г. [REDACTED] помещение II (18-19), принадлежащем на праве собственности Р [REDACTED] [REDACTED] в котором осуществляла свою деятельность адвокат Булычева Т.А.

В постановлении указано, в частности, что Булычева Т.А. может быть причастна к деятельности преступной группы, является адвокатом и осуществляет свою деятельность в указанном помещении, принадлежащем Р [REDACTED] в котором могут находиться предметы и документы, имеющие значение для уголовного дела.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Хабаровского краевого суда от 7 июня 2011 г. постановление судьи от 22 апреля 2011 г. оставлено без изменения, а кассационные жалобы Булычевой Т.А. - без удовлетворения.

7 декабря 2011 г. Булычева Т.А. обратилась с жалобой в Европейский Суд по правам человека.

4 февраля 2020 г. Европейский Суд по правам человека вынес постановление по делу «Круглов и другие против России» (вступило в силу 4 июня 2020 г.), в соответствии с которым в отношении адвоката Булычевой Т.А. имело место нарушение статьи 8 Конвенции о защите прав человека и основных свобод.

В представлении Председателя Верховного Суда Российской Федерации Лебедева В.М. поставлен вопрос о возобновлении производства по делу в связи с тем, что Европейским Судом по правам человека в отношении адвоката Булычевой Т.А. установлено нарушение статьи 8 Конвенции о защите прав человека и основных свобод.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации находит представление Председателя Верховного Суда Российской Федерации Лебедева В.М. подлежащим удовлетворению.

Установленное Европейским Судом по правам человека нарушение положений Конвенции о защите прав человека и основных свобод является в соответствии с подп. «б» п. 2 ч.4 ст.413 УПК РФ основанием для возобновления производства по делу ввиду новых обстоятельств.

Европейский Суд по правам человека в постановлении указал, что адвокат Булычева Т.А. осуществляла свою деятельность в офисе, который располагался в здании компании, принадлежащей Р [REDACTED], которая подозревалась правоохранительными органами в причастности к незаконным переводам денежных средств. В связи с этим имелись подозрения в причастности к преступлению Булычевой Т.А.

22 апреля 2011 г. судьей было санкционировано производство обыска в офисе Булычевой Т.А. на том основании, что там могут находиться предметы и документы, имеющие отношение к уголовному делу. 25 апреля 2011 г. в офисе адвоката был произведен обыск.

7 июня 2011 г. жалоба Булычевой Т.А., в которой оспаривалась законность постановления о производстве обыска от 22 апреля 2011 г., была отклонена судом второй инстанции.

Европейский Суд по правам человека также отметил, что Булычева Т.А. не являлась официальной подозреваемой в рамках расследуемого уголовного дела. В постановлении суда, разрешающего производство обыска, не конкретизированы материалы, которые давали основания полагать, что в помещении заявительницы могут находиться документы или предметы, имеющие отношение к расследованию. Формулировка постановления о разрешении производства обыска является очень пространной, что давало органу следствия неограниченные пределы свободы усмотрения в отношении способа проведения обыска.

Таким образом, Европейский Суд по правам человека пришел к выводу о том, что суд при вынесении постановления, разрешающего производство обыска в помещении заявительницы, которая являлась адвокатом, не обеспечил баланс между обязанностью защищать конфиденциальность общения между адвокатом и клиентом и нуждами предварительного следствия, а также не проверил, отвечало ли вмешательство в права заявительницы насущной социальной необходимости и было ли оно пропорциональным преследуемым законным целям.

В соответствии с ч.1 ст.413 УПК РФ вступившие в законную силу приговор, определение и постановление суда могут быть отменены и производство по уголовному делу возобновлено ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств.

Согласно ч.5 ст.415 УПК РФ, Президиум Верховного Суда Российской Федерации по результатам рассмотрения представления Председателя Верховного Суда Российской Федерации отменяет или изменяет судебные решения в соответствии с постановлением Европейского Суда по правам человека.

По смыслу названных норм закона в их взаимосвязи Президиум Верховного Суда Российской Федерации принимает решение об отмене или изменении вступивших в законную силу приговора, определения или постановления суда в тех случаях, когда установленное Европейским Судом по правам человека нарушение Конвенции о защите прав человека и основных свобод позволяет сделать вывод о незаконности, необоснованности или несправедливости состоявшихся судебных решений.

В связи с указанным нарушением Конвенции о защите прав человека и основных свобод, установленным Европейским Судом по правам человека, постановление судьи Кировского районного суда г.Хабаровска от 22 апреля 2011 г., которым было разрешено производство обыска в помещении, находящемся по адресу: [REDACTED] помещение II (18-19), принадлежащем на праве собственности Р [REDACTED] в котором осуществляла свою деятельность адвокат Булычева Т.А., а также кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Хабаровского краевого суда от 7 июня

2011 г. подлежат отмене.

На основании изложенного, а также руководствуясь ч.5 ст.415 УПК РФ, Президиум Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

возобновить производство по данному делу в отношении адвоката Булычевой Т.А. ввиду новых обстоятельств.

Постановление судьи Кировского районного суда г.Хабаровска от 22 апреля 2011 г., которым было разрешено производство обыска в помещении по адресу: г.Хабаровск, ул.Дзержинского, 56, помещение II (18-19), принадлежащем на праве собственности Р [REDACTED] в котором осуществляла свою деятельность адвокат **Булычева Татьяна Александровна**, и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Хабаровского краевого суда от 7 июня 2011 г. отменить.

Председательствующий

[REDACTED]
Ю.В. Глазов