



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 5-УД21-62-К2

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

22 июля 2021 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Кулябина В.М.
судей Дубовика Н.П., Эрдыниева Э.Б.
при секретаре Черниковой О.С.

с участием прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Тереховой С.П., осужденного Певнева Н.Н., адвоката Заводника Р.В., рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу адвоката Немцевой А.А. в защиту интересов осужденного Певнева Н.Н. на приговор Хорошевского районного суда г. Москвы от 22 декабря 2014 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда от 24 апреля 2015 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 25 марта 2020 года.

По приговору Хорошевского районного суда г. Москвы от 22 декабря 2014 года

Певнев Николай Николаевич,

, несудимый,

осужден по ч.1 ст.30, п. «г» ч.4 ст.228¹ УК РФ к 10 годам лишения

свободы; по ч.1 ст.30, пп. «а, б» ч.3 ст.228¹ УК РФ к 7 годам 6 месяцам лишения свободы.

На основании ч.2 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно назначено Певневу Н.Н. 11 лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

По данному делу осужден также Родионов С.М.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда от 24 апреля 2015 года приговор в отношении Певнева Н.Н. изменен. Его действия переквалифицированы с ч.1 ст.30, пп. «а, б» ч.3 ст.228¹ и ч.1 ст.30, п. «г» ч.4 ст.228¹ УК РФ на ч.1 ст.30, п. «г» ч. 4 ст.228¹ УК РФ, по которой назначено 10 лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима. Исключено из приговора назначение Певневу Н.Н. наказания с применением ч.2 ст.69 УК РФ. В остальной части приговор в отношении Певнева Н.Н. оставлен без изменения.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 25 марта 2020 года приговор и апелляционное определение в отношении Певнева Н.Н. изменены. Исключен квалифицирующий признак приготовления к сбыту наркотических средств «в значительном размере». Наказание по ч.3 ст.30, п. «г» ч.4 ст.228¹ УК РФ снижено до 9 лет лишения свободы. В остальной части приговор и апелляционное определение в отношении Певнева Н.Н. оставлены без изменения.

Постановлением Ленинского районного суда г. Курска от 21 мая 2020 года по ходатайству осужденного Певнева Н.Н. неотбытая часть наказания в виде лишения свободы заменена на принудительные работы на срок 2 года 3 месяца 6 дней с удержанием в доход государства 10% заработной платы.

Заслушав доклад судьи Дубовика Н.П., выступления осужденного Певнева Н.Н. и адвоката Заводника Р.В., поддержавших доводы кассационной жалобы, прокурора Тереховой С.П. об изменении кассационного определения, исправлении технической ошибки и указании в резолютивной части кассационного определения на снижение осужденному наказания не по ч.3 ст. 30, п. «г» ч.4 ст. 228¹ УК РФ, а по ч.1 ст. 30, п. «г» ч.4 ст. 228¹ УК РФ, Судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

Певнев Н.Н. признан виновным и осужден (с учетом внесенных изменений) за приготовление к незаконному сбыту наркотических средств, совершенное группой лиц по предварительному сговору, в крупном размере.

Преступление совершено 28 августа 2013 года в г. Москве при обстоятельствах, установленных судом и изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе адвокат Немцева А.А. оспаривает состоявшиеся в отношении осужденного Певнева Н.Н. судебные решения, считая их незаконными, необоснованными и подлежащими отмене ввиду существенных нарушений уголовного и уголовно-процессуального законов, повлиявших на исход дела. Указывает, что выводы суда о виновности Певнева Н.Н. основаны на недопустимых доказательствах, в том числе, на протоколе личного досмотра Певнева Н.Н., проведенного в ходе оперативно-розыскного мероприятия, и на расшифровке телефонных переговоров абонентского номера Родионова С.М. с неустановленными абонентами, при отсутствии фоноскопической экспертизы аудиозаписи этих переговоров. Отмечает, что с постановлениями о назначении химических экспертиз Певнев Н.Н. был ознакомлен после их проведения, что повлекло нарушение его права на защиту. Утверждает, что в период нахождения Певнева Н.Н. в следственном изоляторе следственные действия с ним не проводились, что свидетельствует о допущенной волоките при расследовании уголовного дела. Обращает внимание на то, что образцы для сравнительного исследования у Певнева Н.Н. не отбирались, в связи с чем считает, что заключение эксперта от 16 сентября 2013 года № [REDACTED] сфабриковано, как и очная ставка между Певневым Н.Н. и Родионовым С.М. от 29 августа 2013 года, которая проведена в период нахождения Певнева Н.Н. в ИВС [REDACTED] г. Москвы, что подтверждено ответами начальника ИВС [REDACTED] ГУ МВД России по г. Москве на запросы адвоката и самого осужденного. Отмечает, что суд кассационной инстанции в резолютивной части кассационного определения указал на неверную квалификацию действий осужденного Певнева Н.Н. – на ч.3 ст.30, п. «г» ч.4 ст.228¹ УК РФ вместо ч.1 ст.30, п. «г» ч.4 ст.228¹ УК РФ. Просит отменить обжалуемые судебные решения и возвратить уголовное дело прокурору.

Изучив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия приходит к следующему.

Согласно ч.1 ст. 401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Судебная коллегия считает, что по данному уголовному делу допущены нарушения, подпадающие под вышеуказанные критерии.

Как видно из материалов уголовного дела, по приговору Хорошевского районного суда г. Москвы от 22 декабря 2014 года Певнев Н.Н. признан виновным и осужден по ч.1 ст.30, пп. «а, б» ч.3 ст.228¹ и ч.1 ст.30, п. «г»

ч.4 ст.228¹ УК РФ, на основании ч.2 ст.69 УК РФ к 11 годам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Судом апелляционной инстанции в приговор в отношении Певнева Н.Н. внесены изменения и действия осужденного переквалифицированы на ч.1 ст.30, п. «г» ч.4 ст.228¹ УК РФ, по которой назначено 10 лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Таким образом, вступившим в законную силу приговором Певнев Н.Н. осужден, с учетом внесенных изменений, за приготовление к незаконному сбыту наркотических средств, совершенное группой лиц по предварительному сговору, в значительном и крупном размере.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 25 марта 2020 года при пересмотре приговора и апелляционного определения в отношении Певнева Н.Н. исключен квалифицирующий признак совершения преступления «в значительном размере», а назначенное осужденному наказание снижено до 9 лет лишения свободы.

При этом в резолютивной части кассационного определения указано на необходимость снизить назначенное Певневу Н.Н. наказания по ч.3 ст.30, п. «г» ч.4 ст.228¹ УК РФ, то есть за покушение на незаконный сбыт наркотических средств, совершенное группой лиц по предварительному сговору, в крупном размере.

Между тем Певнев Н.Н. был осужден за приготовление к указанному преступлению, в связи с чем описательно-мотивировочная часть кассационного определения противоречит ее резолютивной части.

При таких обстоятельствах, изложенные в кассационной жалобе адвоката Немцевой А.А. доводы о неправильной квалификации действий её подзащитного являются обоснованными.

Судебная коллегия считает, что допущенная ошибка не может расцениваться как техническая, а поэтому действия осужденного подлежат переквалификации с ч.3 ст. 30, п. «г» ч.4 ст. 228¹ УК РФ на ч.1 ст. 30, п. «г» ч.4 ст. 228¹ УК РФ, со снижением наказания, поскольку Певневым Н.Н. совершено менее тяжкое преступление чем то, которое указано в резолютивной части кассационного определения.

Подлежит изменению и постановление Ленинского районного суда г. Курска от 21 мая 2020 года, которым неотбытая часть наказания в виде лишения свободы заменена на принудительные работы, поскольку при

исчислении неотбытого наказания суд исходил из срока наказания в виде 9 лет лишения свободы.

Что касается других доводов кассационной жалобы - перечисленных недопустимых доказательств, в том числе протокола личного досмотра, расшифровки телефонных переговоров, протокола очной ставки, постановлений о назначении экспертиз и заключений экспертов, то данные доводы ранее являлись предметом тщательного рассмотрения судов апелляционной и кассационной инстанций.

По всем перечисленным в кассационной жалобе доводам даны подробные, убедительные, мотивированные ответы, ставить под сомнение которые оснований не имеется.

Руководствуясь ст. ст. 401¹³, 401¹⁴, 401¹⁵, 401¹⁶ УПК РФ, Судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

приговор Хорошевского районного суда г. Москвы от 22 декабря 2014 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда от 24 апреля 2015 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 25 марта 2020 года в отношении Певнева Николая Николаевича изменить, переквалифицировать его действия с ч.3 ст. 30, п. «г» ч.4 ст. 228¹ УК РФ на ч.1 ст. 30, п. «г» ч.4 ст. 228¹ УК РФ, по которой назначить наказание в виде 8 лет 10 месяцев лишения свободы.

Постановление Ленинского районного суда г. Курска от 21 мая 2020 года в отношении Певнева Николая Николаевича изменить, неотбытую часть наказания в виде лишения свободы заменить принудительными работами на срок 2 года 1 месяц 6 дней с удержанием в доход государства 10 % заработной платы.

В остальном состоявшиеся судебные решения оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи