



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 49-УД21-27-А4

ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва

22 июля 2021 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Сабурова Д.Э.

судей Хомицкой Т.П. и Истоминой Г.Н.

при секретаре Горностаевой Е.Е.

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу адвоката Сухановой С.В. на приговор Верховного Суда Республики Башкортостан от 9 ноября 2020 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции от 25 января 2021 года.

По приговору Верховного Суда Республики Башкортостан от 9 ноября 2020 года

Филатов Егор Александрович, [REDACTED] [REDACTED]

[REDACTED], несудимый,

осужден по ч. 5 ст. 228.1 УК РФ с применением ст. 64 УК РФ к 8 годам 10 месяцам лишения свободы; ч. 1 ст. 228 УК РФ к 200 часам обязательных работ; ч. 3 ст. 327 УК РФ к 6 месяцам ограничения свободы с установлением определенных ограничений.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний. с применением ст. 71 УК РФ, окончательно назначено **9 лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.**

В соответствии с приговором Филатов Е.А. признан виновным в незаконном производстве наркотического средства (мефедрон) в особо крупном размере; в незаконном приобретении, хранении без цели сбыта наркотического средства - каннабис (марихуана) в значительном размере, а также за приобретение, хранение и использование заведомо поддельного удостоверения при обстоятельствах, подробно изложенных в приговоре. Преступления совершены в сентябре 2019 года на территории [REDACTED]

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции от 25 января 2021 года приговор оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда РФ Хомицкой Т.П., объяснения осужденного Филатова Е.А., поддержавшего доводы жалобы и просившего об отмене судебных решений, выступление адвоката Сухановой С.В. в защиту интересов осужденного, мнение представителя Генеральной прокуратуры РФ прокурора Полтавец И.Г. об оставлении судебных решений без изменения, Судебная коллегия,

у с т а н о в и л а :

в кассационной жалобе адвокат Суханова С.В. в защиту интересов осужденного Филатова Е.А. выражает несогласие с состоявшимися судебными решениями, вследствие несоответствия выводов суда фактическим обстоятельствам дела, считая их незаконными и необоснованными, постановленными с существенными нарушениями норм уголовного и уголовно-процессуального закона. В частности, адвокат полагает, что вывод о причастности Филатова к незаконному производству наркотического средства - мефедрон, обнаруженного при его задержании, является предположением, поскольку не доказано, что изъятое вещество является пригодным для употребления наркотическим средством, возможность изъятого вещества для немедицинского потребления экспертным путем не определялась.

Анализируя доказательства по делу, излагая выводы экспертов, приводя их показания в судебном заседании, полагает, что не представлено и данных, свидетельствующих о действиях Филатова, направленных на серийное производство наркотического средства.

Не согласен адвокат и в части осуждения Филатова за действия, связанные с использованием поддельного удостоверения, обращая внимание на то, что ее подзащитный не обладал специальными познаниями для установления внешних признаков поддельности документа.

Показания Филатова, данные им в ходе досудебного производства, в которых он признавал вину, по утверждениям адвоката, недостаточны для вывода о его виновности.

При назначении наказания судами не учтено в качестве смягчающего обстоятельства состояние здоровья его матери - Филатовой Т.Н.

Просит об отмене состоявшихся судебных решений в части осуждения по ч. 5 ст. 228.1, ч. 3 ст. 327 УК РФ и оправдании Филатова.

В возражениях на кассационную жалобу государственный обвинитель Гайсин М.М. просит приговор оставить без изменения.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационной жалобы и возражений на нее, Судебная коллегия полагает, что выводы суда о виновности Филатова в совершении преступлений подтверждены доказательствами, исследованными в судебном заседании, надлежащая оценка которым дана в приговоре.

В соответствии с ч. 1 ст. 401.15 УПК РФ, основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела, то есть круг оснований для вмешательства в судебные решения в кассационном порядке в отличие от производства в апелляционной инстанции ограничен лишь такими нарушениями, которые повлияли на вывод о виновности, на юридическую оценку содеянного, назначение судом наказания или применение иных мер уголовно-правового характера и на решение по гражданскому иску.

Содержание кассационной жалобы стороны защиты о недоказанности и необоснованности осуждения Филатова по факту незаконного производства наркотического средства и использования поддельного удостоверения по существу повторяют его процессуальную позицию в судебном заседании, которая была в полном объеме проверена при рассмотрении дела предыдущими судебными инстанциями и отвергнута как несостоятельная после исследования всех юридически значимых обстоятельств с приведением выводов, опровергающих доводы осужденного.

Проверяя изложенную версию и в суде кассационной инстанции Судебная коллегия также исходит из того, что в ходе судебного разбирательства по первой инстанции, выслушав осужденного, не отрицавшего фактическую сторону событий, в то же время не признавшего вину в преследовании целей, связанных с незаконным производством наркотического средства, установленных органами следствия, суд при этом, исследовав показания, в частности, Филатова, данные им на стадии предварительного следствия, в том числе при допросе в качестве подозреваемого, в которых он подробно пояснял об обстоятельствах производства мефедрона, исследовав результаты следственных действий, выводы экспертов, и с учетом анализа совокупности доказательств, обоснованно пришел к выводу о виновности Филатова.

Обстоятельства самостоятельного оборудования химической лаборатории на втором этаже гаража были подтверждены осужденным при осмотре гаражного помещения, в ходе которого обнаружены совокупность специфичных предметов (оборудования) и химических реактивов, необходимых для производства наркотического средства в больших количествах.

В этой связи, проверив доводы стороны защиты, суд обоснованно счел, что показания осужденного, данные им на этапе расследования, достоверны и допустимы, так как они соответствуют собранным впоследствии доказательствам, даны в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона.

Также вопреки утверждениям стороны защиты, подвергать сомнению доказательства виновности Филатова, в том числе, показания Б [REDACTED], А [REDACTED] В [REDACTED] осуществлявших оперативно-розыскные мероприятия по изобличению лиц, участвующих в незаконном обороте наркотических средств, пояснивших об обстоятельствах осмотра автомобиля Филатова, гаражного помещения, о процедуре личного досмотра Филатова при его задержании, выводы экспертов Х [REDACTED] и Ж [REDACTED] допрошенных также в судебном заседании, у суда оснований не имелось, и данные показания правильно положены в основу приговора.

Каких-либо противоречий в показаниях свидетелей, которые бы поставили под сомнение достоверность изложенной ими информации по имевшим место событиям, судом при постановлении приговора, так и при последующей проверке доводов осужденного, вышестоящей судебной инстанцией, не выявлено.

Доводы стороны защиты о том, что процесс изготовления наркотического средства не был завершен, готовность изъятого вещества для немедицинского потребления экспертным путем не определена, опровергаются выводами экспертных исследований, оценка которым дана в судебных решениях, с чем соглашается и Судебная коллегия, не усматривающая необходимости в повторном изложении выводов суда, поскольку доводы защиты в этой части ничем не отличаются от ранее заявленных.

Оборудовав в гаражном помещении лабораторию по производству наркотических средств, предприняв меры по созданию условий для скрытного производства, соблюдая меры конспирации, чему предшествовали обстоятельства приобретения и использования Филатовым заведомо поддельного водительского удостоверения, приобретение им необходимых для изготовления мефедрона оборудования: весов, магнитной мешалки, защитных средств; приобретение инструкции по изготовлению наркотического средства, оборудование гаражного помещения вытяжкой, сам факт производства в течении короткого промежутка времени наркотического средства массой 560,632г., а также факт обнаружения и изъятия химических веществ и прекурсоров наркотических средств в большом объеме, что указывает на возможность дальнейшего производства, обоснованны суждения суда и в том, что умысел Филатова был направлен на неоднократное получение из химических средств наркотического средства (мефедрон). В этой связи доводы автора жалобы об однократности изготовления наркотического средства для собственного потребления, суд правильно счел несостоятельными.

Не может согласиться Судебная коллегия и с утверждениями стороны защиты о неосведомленности Филатова в подложности водительского удостоверения, поскольку они опровергаются показаниями самого осужденного о получении им от транспортной компании "■" оборудования и химических реактивов с использованием указанного удостоверения, которое он приобрел через тайник-закладку, с целью избежать огласки своих данных о личности.

Таким образом, предложенные стороной защиты суждения в жалобе относительно оценки доказательств об отсутствии у Филатова умысла на производство наркотического средства, являются лишь его собственным мнением, противоречащим, представленным доказательствам, не могут рассматриваться как основание к отмене или изменению состоявшихся судебных решений.

Содержание кассационной жалобы адвоката о неверной квалификации действий Филатова, об отсутствии состава преступления, по существу также повторяет процессуальную позицию стороны защиты в судебном заседании первой и апелляционной инстанций, которая была в полном объеме проверена при рассмотрении дела предыдущими судебными инстанциями и отвергнута как несостоятельная после исследования всех юридически значимых обстоятельств с приведением выводов, опровергающих доводы осужденного.

Действия Филатова по незаконному производству наркотического средства (мефедрон) в особо крупном размере, в части незаконного приобретения, хранения без цели сбыта наркотического средства - каннабиса (марихуана) в значительном размере, а также в приобретении, хранении и использовании заведомо поддельного удостоверения квалифицированы правильно.

Нарушений уголовного и уголовно-процессуального законов, влекущих изменение или отмену приговора и апелляционного определения, не установлено.

Уголовное дело рассмотрено судом объективно, с соблюдением правил судопроизводства, в том числе принципа состязательности сторон и права стороны защиты на представление доказательств. Доводы стороны защиты, которые позволили бы поставить под сомнение объективность принятого решения, не нашли подтверждения в материалах дела. Все ходатайства сторон разрешены судом правильно в соответствии с требованиями закона, в том числе ходатайство о проведении дополнительной химической экспертизы изъятых жидкостей. Оснований не соглашаться с принятыми решениями Судебная коллегия не усматривает.

В апелляционном порядке уголовное дело рассмотрено в соответствии с нормами главы 45.1 УПК РФ. Содержание определения судебной коллегии отвечает требованиям ст.ст. 389.20, 389.28 УПК РФ, принятое решение надлежащим образом мотивировано.

При назначении наказания Филатову судом учтены обстоятельства совершенных осужденным преступлений, степень общественной опасности содеянного, характеризующие данные о личности, а также наличие смягчающих обстоятельств, влияние назначенного наказания на его исправление.

Все обязательные, а также имеющие значение при решении вопроса о размере наказания обстоятельства судом учтены. Оснований для признания иных обстоятельств смягчающими наказание в отношении осужденного, Судебная коллегия не усматривает.

Руководствуясь ст. 401.14 – 401.16 УПК РФ, Судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

приговор Верховного Суда Республики Башкортостан от 9 ноября 2020 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции от 25 января 2021 года в отношении **Филатова Егора Александровича** оставить без изменения, кассационную жалобу адвоката Сухановой С.В. - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

