



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 44-УД21-22-А4

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва

22 июля 2021 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Сабурова Д.Э.

судей – Истоминой Г.Н., Хомицкой Т.П.

при секретаре – Горностаевой Е.Е.,

с участием прокурора – Аминова В.Р.

осужденного Сабрекова И.С. и его защитника адвоката Хохлова С.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу осужденного Сабрекова И.С. на приговор Пермского краевого суда от 6 декабря 2019 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции от 26 марта 2020 года,

### УСТАНОВИЛА:

по приговору Пермского краевого суда от 6 декабря 2019 года

Сабреков Ильяс Салимзянович, родившийся [REDACTED]

[REDACTED] несудимый,

осужден к лишению свободы по:

- п. «д» ч. 2 ст. 105 УК РФ к 15 годам с ограничением свободы на 1 год 6 месяцев;

- ч. 2 ст. 167 УК РФ к 2 годам;

на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно к 16 годам в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы на 1 год 6 месяцев с перечисленными ограничениями и обязанностями.

По приговору суда Сабреков И.С. осужден за умышленное убийство с особой жестокостью Н [ ] А. [ ] и умышленное повреждение имущества Н [ ] С [ ], повлекшее причинение значительного ущерба, путем поджога.

Преступления совершены с вечера 11 ноября по утро 12 ноября 2018 года в г. Перми при изложенных в приговоре обстоятельствах.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции от 26 марта 2020 года приговор в отношении Сабрекова И.С. оставлен без изменения.

В кассационной жалобе осужденный Сабреков И.С. полагает свое осуждение незаконным и необоснованным.

Указывает, что в материалах дела нет прямых доказательств его причастности к инкриминируемым деяниям, а положенные в основу приговора доказательства содержат противоречия, догадки и домыслы. Считает недоказанным факт своего присутствия в доме потерпевшего после 18 часов. Утверждает, что после ссоры с Н [ ] он ушел из дома около 18 часов и больше не возвращался, а выводы суда об обратном являются предположением.

Обращает внимание, что погибший Н [ ] до поджога был жив, не связан и не обездвижен, не был закрыт, мотивы поджога не установлены, не определено точное время поджога. Показания следователя и оперативного сотрудника Р [ ] о том, что якобы от его одежды исходил запах гари, основаны на их субъективном восприятии, при том, что экспертизой на одежде не установлено следов копоти, сажи и т.п. Официальный вопрос о запахе в постановлении о назначении соответствующей экспертизы эксперту не ставился, лишь после звонка следователя, эксперт сделала об этом запись в заключении, но в судебном заседании не смогла однозначно ответить на вопрос – как она определила наличие запаха при отсутствии на одежде следов копоти и сажи. Об отсутствии соответствующего запаха от одежды говорил и понятой при обыске и изъятии одежды П [ ].

В связи с этим считает, что факт поджога и его совершение им не доказан.

Также полагает, что суд не принял во внимание, что Н [ ] А. первым нанес ему удар кочергой, что подтверждается материалами следствия. Тем самым Н [ ] спровоцировал его на ответные удары, но убийства он не совершал.

Просит оправдать по ст. 167 УК РФ, исключить из осуждения за убийство признак особой жестокости в связи с поджогом и смягчить наказание.

В возражениях на кассационную жалобу осужденного зам.прокурора Пермского края Ильенков В.Г., полагая судебные решения в отношении Сабрекова законными и обоснованными, просит оставить их без изменения.

Заслушав доклад судьи Сабурова Д.Э., осужденного Сабрекова И.С. и его защитника адвоката Хохлова С.А., поддержавших доводы жалобы, мнение прокурора Аминова В.Р. о законности судебных решений, Судебная коллегия отмечает следующее.

В соответствие с ч. 1 ст. 401.15 УПК РФ основанием отмены или изменения судебного решения при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Такие нарушения по делу допущены при разрешении вопроса о наказании.

Выводы суда о доказанности вины осужденного в совершенных преступлениях, а суда апелляционной инстанции о правильности таких выводов, соответствуют установленным фактическим обстоятельствам и основаны на совокупности исследованных доказательств, являющихся относимыми и допустимыми, и получившими в приговоре и апелляционном определении надлежащую оценку.

Судебное разбирательство проведено с соблюдением требований УПК РФ, полно и объективно, с соблюдением состязательности и равноправия сторон. Все ходатайства разрешены в соответствие с требованиями закона, принятые по ним решения мотивированы и аргументированы.

Время совершения преступлений, вопреки доводам осужденного, установлено и указано в приговоре.

Доводы Сабрекова и его защитника о невинности, недоказанности вины, алиби, отсутствия поводов и мотива выдвигались в суде первой инстанции, тщательно проверялись и мотивированно отвергнуты.

Показания в судебном заседании свидетеля П [ ], понятого при обыске и изъятии одежды Сабрекова, об отсутствии какого-либо запаха

от одежды в отличие от заверения им данного факта в соответствующих протоколах, оценены и мотивировано отвергнуты.

Суд апелляционной инстанции также проверил такие доводы и обоснованно признал их несостоятельными.

На основе правильно установленных фактических обстоятельств суд правильно квалифицировал действия Сабрекова по п. «д» ч. 2 ст. 105 УК РФ, т.е. убийство, совершенное с особой жестокостью, и по ч. 2 ст. 167 УК РФ, то есть умышленное повреждение чужого имущества, повлекшее причинение значительного ущерба, совершенное путем поджога. Все квалифицирующие признаки мотивированы.

Психическое состояние осужденного изучено полно и объективно. С учетом выводов экспертов, иных значимых обстоятельств, суд обоснованно признал Сабрекова вменяемым.

Наказание в виде лишения свободы и дополнительное наказание в виде ограничения свободы назначено в соответствии с требованиями закона, с учетом характера и степени общественной опасности содеянного, данных о личности, иных обстоятельств.

В качестве смягчающих обстоятельств признаны состояние здоровья осужденного и наличие несовершеннолетнего ребенка.

В качестве отягчающего наказание обстоятельства суд обоснованно признал совершение преступления в состоянии опьянения, вызванного употреблением алкоголя, подробно мотивировав свои выводы в приговоре.

Оснований для изменения категории преступления, применения положений ст. 64 УК РФ по делу не имелось, как правильно отметил суд первой инстанции.

Вместе с тем приговор и апелляционное определение подлежат изменению по следующим основаниям.

Судом первой инстанции признано установленным и доказанным, что убийство Сабреков совершил в ответ на неправомерные действия Н[ ] А., нанесшего осужденному удар неустановленным предметом по голове, то есть поводом для данного преступления послужили противоправные действия потерпевшего. Вместе с тем, в нарушение положений ст. 61 УК РФ и ст. 307-308 УПК РФ суд первой инстанции указанное обстоятельство смягчающим не признал, мотивов своего решения не привел и не указал в приговоре. Суд апелляционной инстанции допущенное нарушение не устранил.

В этой связи судебные решения подлежат изменению. Противоправное поведение потерпевшего Н [REDACTED] А., послужившее поводом для его убийства, подлежит признанию в качестве смягчающего наказание обстоятельства применительно к данному преступлению, а назначенное основное наказание – подлежит смягчению.

Руководствуясь ст. 401.14 УПК РФ, Судебная коллегия

### **О П Р Е Д Е Л И Л А:**

приговор Пермского краевого суда от 6 декабря 2019 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции от 26 марта 2020 года в отношении Сабрекова Ильяса Салимзяновича изменить.

Признать в качестве смягчающего наказание по п. «д» ч. 2 ст. 105 УК РФ обстоятельства – противоправное поведение потерпевшего Н [REDACTED] А., послужившее поводом для преступления.

Смягчить назначенное по п. «д» ч. 2 ст. 105 УК РФ основное наказание до 14 лет 10 месяцев лишения свободы с ограничением свободы на 1 год 6 месяцев.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения назначенных по п. «д» ч. 2 ст. 105 УК РФ и ч. 2 ст. 167 УК РФ наказаний окончательно Сабрекову И.С. назначить 15 лет 10 месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы на 1 год 6 месяцев.

Установить Сабрекову И.С. ограничения: не выезжать за пределы территории муниципального образования, где он будет проживать после отбытия лишения свободы; не изменять место жительства или пребывания без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием наказания в виде ограничения свободы. Обязать Сабрекова И.С. один раз в месяц являться для регистрации в указанный специализированный государственный орган.

В остальном судебные решения в отношении Сабрекова И.С. оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи