



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 5-УД21-51-К2

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

15 июля 2021 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Колышницына А.С.,
судей Шмотиковой С.А. и Эрдыниева Э.Б.,
при секретаре Сарвилиной Е.А.,
с участием прокурора Генеральной прокуратуры РФ Тереховой С.П.,
осужденного Киселева В.Ю. и его адвоката Горбуновой С.Э.,
представителей потерпевшего В [] - адвокатов Фабрици П.И. и
Макарова А.Л.,
представителя потерпевших Д [] [] и Д [] []
О []
представителя компаний С [] и АО КБ
«С []» - адвоката Кошкина М.Г.,
представителя компании Э [] [] [] -
Г []
представителя АО «Э []» - Я []
представителя АО АКБ «Ц []» - С []

рассмотрела кассационную жалобу адвоката Фабрици П.И. в интересах потерпевшего В [] на кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 23 декабря 2020 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации С.А. Шмотиковой, изложившей содержание судебных решений и существо кассационной жалобы, выступления адвокатов Фабрици П.И. и Макарова А.Л., поддержавших доводы жалобы, представителя потерпевших Д [] - О [] а также осужденного Киселева В.Ю. и его адвоката

Горбуновой С.Э., согласившихся с доводами кассационной жалобы, выступления представителей компаний С [] и АО КБ «С []» - адвоката Кошкина М.Г., Э [] [] - Г [] АО «Э []» - Я [] и АО АКБ «Ц []» - С [] [] полагавших доводы жалобы несостоятельными, а также мнение прокурора Тереховой С.П. о том, что изложенные в кассационной жалобе доводы подлежат удовлетворению, Судебная коллегия

установила:

приговором Пресненского районного суда г. Москвы от 22.12.2015 года Киселев В.Ю. признан виновным и осужден по ч.4 ст. 160 УК РФ за совершение растраты, т.е. хищения чужого имущества, вверенного ему, с использованием своего служебного положения, в особо крупном размере; в результате совершенного Киселевым преступления был причинен материальный ущерб потерпевшим: Р [] - 411 274 руб., В [] - 488 943 876 руб.40коп., Д [] - 93 489 970 руб. и Д [] - 126 345 870 руб.

За потерпевшими признано право на удовлетворении заявленных гражданских исков, вопрос о размере возмещения передан на рассмотрение в порядке гражданского судопроизводства.

Продлен срок ареста на денежные средства, находящиеся в ЗАО «Э []к», расположенном по адресу: г. [] в виде субординированных займов (депозитов) ООО «Ф [] []», предоставленных банку в размере 300 000 000 рублей с правом запрета получения процентов по ним, а также с запретом собственнику распоряжаться данным имуществом путем сделок, предметом которых является отчуждение или обременение данного имущества до 23 мая 2016 года.

В отношении вещественных доказательств принято решение хранить их при уголовном деле.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда от 3 марта 2016 года продлен срок ареста на имущество – денежные средства, находящиеся в ЗАО «Э []», расположенном по адресу: г. [] [] в виде субординированных займов (депозитов) ООО «Ф [] []», предоставленных банку в размере 300 000 000 рублей до рассмотрения гражданских исков потерпевших.

Приговор в части разрешения вопроса о вещественных доказательствах отменен, дело в этой части передано на новое судебное рассмотрение в тот же суд в порядке ст.397 УПК РФ.

Постановлением Пресненского районного суда г. Москвы от 31 июля

2020 года в порядке исполнения приговора разрешен вопрос по вещественным доказательствам, снят арест с акций, признанных вещественными доказательствами по делу, и возвращены потерпевшему В [REDACTED]

- 124 121 обыкновенных именных бездокументарных акций ПАО «Ф [REDACTED]» (ранее - ОАО «Ф [REDACTED]») FSAO/02, государственный регистрационный номер /идентификационный номер [REDACTED] краткое наименование Ф [REDACTED], находящиеся на счете депо компании [REDACTED] (Э [REDACTED] (адрес: [REDACTED]

[REDACTED] открытом в депозитарии АО АКБ «П [REDACTED] (ИНН [REDACTED]), расположенном: [REDACTED] путем их перечисления со счета депо № [REDACTED] NTCL [REDACTED] (Э [REDACTED] открытом в АО АКБ «П [REDACTED], на счет депо потерпевшего В [REDACTED] № [REDACTED] открытом в ООО «В [REDACTED]», Идентификатор счета: [REDACTED] Торговый счет депо: [REDACTED]; Раздел торгового счета депо (для режима Т+ и ТО): [REDACTED]

- 170 500 обыкновенных именных бездокументарных акций ПАО «Ф [REDACTED] государственный регистрационный номер идентификационный номер [REDACTED], краткое наименование Ф [REDACTED] находящиеся на счете депо депонента [REDACTED]

[REDACTED] (прежнее наименование - [REDACTED]) открытом в депозитарии АО КБ «С [REDACTED]» (ранее - ЗАО КБ «С [REDACTED] ИНН [REDACTED], расположенном по адресу [REDACTED] город [REDACTED] путем их перечисления со счета депо № [REDACTED] депонента [REDACTED] на счет депо потерпевшего В [REDACTED] № [REDACTED], открытом в ООО «В [REDACTED]», Идентификатор счета: [REDACTED] Торговый счет депо: [REDACTED], Раздел торгового счета депо (для режима Т+ и ТО): [REDACTED]

Снят арест с имущества в виде денежных средств, находящихся в АО «Э [REDACTED]», расположенном по адресу: г. [REDACTED] д. [REDACTED], в виде субординированных займов (депозитов) ООО «Ф [REDACTED]», предоставленных банку в размере 300 000 000 (триста миллионов) рублей с правом запрета получения процентов по ним, а также запретом собственнику распоряжаться данным имуществом путем сделок, предметом которых является отчуждение или обременение данного имущества.

Из них передано потерпевшим В [REDACTED] 293 700 000 (двести девяносто три миллиона семьсот тысяч) рублей, Д [REDACTED] 3 390 000 (три

миллиона триста девяносто тысяч) рублей, Д [REDACTED] 2 520 000 (два миллиона пятьсот двадцать тысяч) рублей, Р [REDACTED] 390 000 (триста девяносто тысяч) рублей.

Апелляционным постановлением Московского городского суда от 14 сентября 2020 года данное постановление оставлено без изменения, а апелляционные жалобы - без удовлетворения.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 23 декабря 2020 года постановление Пресненского районного суда г.Москвы и апелляционное постановление Московского городского суда отменены, материал передан на новое судебное рассмотрение в Пресненский районный суд г. Москвы в ином составе суда со стадии судебного разбирательства.

По делу вынесено частное постановление в адрес судей Пресненского районного суда г.Москвы Артемова С.А. и Московского городского суда Ларкиной М.А.

В кассационной жалобе адвокат Фабрици П.И. в интересах потерпевшего Волкова обжалует законность и обоснованность кассационного определения и просит о его отмене, указывая, что суд кассационной инстанции, отменяя судебные решения, применил норму уголовно-процессуального закона, не подлежащую в данном случае применению. Обращает внимание, что п. 6 ч.3 ст. 81 УПК РФ не распространяется на все виды вещественных доказательств. Деньги, ценности и иное имущество, полученное в результате совершения преступления, и доходы от этого имущества в соответствии с положениями п. 4 ч.3 ст. 81 УПК РФ, которым следовало руководствоваться, подлежат возвращению законному владельцу. Считает, что поскольку по приговору, постановленному в отношении Киселева В.Ю., установлена принадлежность арестованных акций В [REDACTED] которые незаконно выбыли из его владения, суд первой инстанции, рассматривая дело в порядке ст. 397 УПК РФ о судьбе вещественных доказательств, обоснованно вернул их потерпевшему по делу. Ссылку суда кассационной инстанции на преюдициальное значение решения Арбитражного суда от 29 апреля 2016 г. считает необоснованной. В данном случае, по мнению автора жалобы, преюдициальное значение имел вынесенный ранее 22 декабря 2015 года приговор, которым установлен факт хищения акций у В [REDACTED]

С учетом приведенных доводов адвокат просит отменить кассационное определение Второго кассационного суда общей юрисдикции и передать материал на новое кассационное рассмотрение.

В возражениях на кассационную жалобу адвокат Григорьев С.А., действующий в интересах компании Э [REDACTED] адвокат Кошкин М.Г., действующий в интересах С [REDACTED]

и АО КБ «С [] к» и П [] действующий в интересах АО АКБ «П []», просят отказать в удовлетворении кассационной жалобы, указывая на законность судебного решения, принятого судебной коллегией по уголовным делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 23 декабря 2020 года.

Изучив материалы уголовного дела и материалы, связанные с рассмотрением вопроса о судьбе вещественных доказательств, рассмотренные в порядке ст.397 УПК РФ, обсудив доводы кассационной жалобы адвоката и возражения на них, заслушав в судебном заседании стороны, а также мнение прокурора Генеральной прокуратуры Тереховой С.П., Судебная коллегия находит, что кассационная жалоба адвоката Фабрици П.И. подлежит удовлетворению, поскольку судом кассационной инстанции при разрешении дела были допущены существенные нарушения уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела, что в соответствии с ч.1 ст. 401¹⁵ УПК РФ является основанием к отмене определения суда.

Отменяя постановление Пресненского районного суда г. Москвы от 31 июля 2020 года и апелляционное постановление Московского городского суда от 14 сентября 2020 года, суд кассационной инстанции мотивировал свое решение следующим:

- решая вопрос о снятии ареста с имущества и передавая акции потерпевшему В [] суды не учли, что возврат вещественных доказательств их владельцам возможен только ситуациях, когда собственник вещественного доказательства очевиден и принадлежность его бесспорна. В случае же возникновения спора о принадлежности вещественных доказательств, их возвращение до разрешения дела в рамках гражданского судопроизводства в силу положений п. 6 ч.3 ст. 81 УПК РФ исключается, поскольку первоначально должен быть разрешен вопрос о спорном праве собственности.

- кроме того, решением Арбитражного суда г. Москвы от 29 апреля 2016 года об отказе Волкову М.В. в удовлетворении исковых требований об истребовании 124 121 обыкновенных именных бездокументарных акций ОАО «Ф []» из незаконного владения компании Э [] а также 170 500 обыкновенных именных бездокументарных акций ОАО «Ф []» из незаконного владения компании С [] и выплате В [] сумм дивидендов, зачисленных на указанные акции, было признано отсутствие у него права на получение спорных акций, поскольку указанные компании признаны добросовестными приобретателями акций и в их действиях не было установлено злоупотребления правом. В связи с чем, суд кассационной инстанции пришел к выводу о том, что постановление Пресненского районного суда от 31 июля 2020 года противоречит вступившему в законную силу решению арбитражного суда, обладающему преюдициальным значением, в том числе и для вопроса, рассматриваемого в порядке ст. 397-399 УПК РФ о судьбе вещественных

Факт хищения у В [REDACTED], принадлежащих ему акций «Ф [REDACTED]» в количестве, соответственно, 124 121 штуки и 170 500 штук, которые были

арестованы и признаны вещественными доказательствами по делу, никем не оспаривается. На неправомерные действия, в результате которых акции выбыли из владения В [REDACTED] не дававшего распоряжений по осуществлению таких операций с данными акциями, указано и в решении Арбитражного суда г.Москвы от 29.04.2016 года.

Решая на основании ст. 397 УПК РФ в порядке исполнения приговора вопрос о судьбе вещественных доказательств, суд первой инстанции обоснованно руководствовался именно теми обстоятельствами, которые установил суд при рассмотрении уголовного дела по существу, не выходя за пределы своих полномочий.

Таким образом, мнение суда кассационной инстанции о наличии спора о принадлежности акций, что, по мнению судебной коллегии, исключало возможность рассмотрения вопроса о вещественных доказательствах в порядке главы 47 УПК РФ, а также о том, что судам следовало руководствоваться положениями пункта 6, а не 4 пункта части 3 статьи 81 УК РФ, является ошибочным. Вывод о добросовестности приобретателей акций, как основание для удовлетворения кассационных жалоб компаний Э [REDACTED] и С [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] также находится в противоречии с положениями ст. 302 ГК РФ, в силу которой право собственности потерпевшего на имущество, выбывшее из его владения в результате преступных действий, сохраняется.

Указывая на преюдициальное значение решения Арбитражного суда г. Москвы от 29 апреля 2016 года, судебная коллегия оставила без внимания то обстоятельство, что предмет производства в данной стадии уголовного процесса ограничен исключительно решением вопросов, производных от вступившего в законную силу приговора, и суд, рассматривая вопросы в порядке его исполнения, не вправе подвергать сомнению или пересматривать обстоятельства и выводы, изложенные в приговоре. При этом, суды первой и апелляционной инстанций обсуждали вопрос преюдиции решения Арбитражного суда г. Москвы от 29 апреля 2016 года и пришли к обоснованному выводу об отсутствии препятствий для передачи вещественных доказательств потерпевшему, ссылаясь на правовые позиции, изложенные в постановлении Конституционного Суда Российской Федерации №30-П от 21 декабря 2011 года « По делу о проверке конституционности положений статьи 90 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой граждан [REDACTED].Е [REDACTED] и [REDACTED] В [REDACTED] » о том, что признание преюдициального значения окончательных судебных актов не является абсолютным, закрепление в процессуальном законе преюдиции не означает предопределенности окончательных выводов суда по уголовному делу ранее состоявшимся судебным решением, принятым в другом виде судопроизводства в иных правовых процедурах.

При таких обстоятельствах, Судебная коллегия приходит к выводу о необходимости отмены кассационного определения судебной коллегии по уголовным делам Второго кассационного суда, принятого по данному делу с существенными нарушениями уголовно-процессуального закона.

Соответственно подлежит отмене и частное определение, вынесенное по результатам рассмотрения кассационных жалоб, в отношении судей Пресненского районного суда г.Москвы Артемова С.А. и Московского городского суда Ларкиной М.А., в котором указано на нарушения судьями законодательства при разрешении в порядке ст. 397 УПК РФ вопроса по вещественным доказательствам, как необоснованного.

На основании изложенного и руководствуясь п.5 ч.1 ст.401¹⁴ УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 23 декабря 2020 года отменить.

Кассационные жалобы представителей компании Э [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] адвоката Григорьева С.А., С [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] и АО КБ «С [REDACTED]» - адвоката Кошкина М.Г., АО «Э [REDACTED]» - Я [REDACTED] АО АКБ «Це [REDACTED]» - С [REDACTED] на постановление Пресненского районного суда г.Москвы от 31 июля 2020 года и апелляционное постановление Московского городского суда от 14 сентября 2020 года передать на новое кассационное рассмотрение в судебном заседании Второго кассационного суда общей юрисдикции в ином составе судей.

Частное определение от 23 декабря 2020 года, вынесенное судебной коллегией по уголовным делам Второго кассационного суда общей юрисдикции в адрес судьи Пресненского районного суда г.Москвы Артемова С.А. и судьи Московского городского суда Ларкиной М.А., отменить.

Председательствующий:

Судьи