



ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПРЕЗИДИУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

о возобновлении производства по делу
ввиду новых обстоятельств

Дело № 162-П20

г.Москва

23 июня 2021 г.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Серкова П.П.,

членов Президиума – Глазова Ю.В., Давыдова В.А., Момотова В.В., Петровой Т.А., Подносовой И.Л., Рудакова С.В., Тимошина Н.В., Хомчика В.В., -

при секретаре Кепель С.В.

рассмотрел представление Председателя Верховного Суда Российской Федерации Лебедева В.М. о возобновлении производства по делу по жалобе, поданной в порядке ст.125 УПК РФ, в интересах Кодзоева М.И. ввиду новых обстоятельств.

Постановлением Ленинского районного суда г.Владикавказа Республики Северная Осетия-Алания от 30 июня 2009 г. отказано в принятии к рассмотрению жалобы адвоката Гагиева М.С., поданной в порядке ст.125 УПК РФ, в интересах **Кодзоева Магомеда Иссаевича**, [REDACTED]

[REDACTED] о признании незаконным постановления следователя следственной группы Главного управления Генеральной прокуратуры

Российской Федерации от 29 июня 2006 г. об отказе в возбуждении уголовного дела по ст.ст. 285, 286 УК РФ на основании п.1 ч.1 ст.24 УПК РФ за отсутствием события преступления.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Северная Осетия-Алания от 12 августа 2009 г. постановление Ленинского районного суда г.Владикавказа Республики Северная Осетия-Алания от 30 июня 2009 г. оставлено без изменения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Хлебникова Н.Л., изложившего обстоятельства дела, содержание судебных решений и основания внесения представления о возобновлении производства по делу ввиду новых обстоятельств, выступление заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Пономарева Ю.А., Президиум Верховного Суда Российской Федерации

установил:

29 июня 2006 г. следователь следственной группы Главного управления Генеральной прокуратуры Российской Федерации, рассмотрев жалобу адвоката Сабаевой Э.М. на неправомерные действия в отношении Кодзоева М.И. со стороны сотрудников правоохранительных органов, вынес постановление об отказе в возбуждении уголовного дела по ст.ст. 285, 286 УК РФ на основании п.1 ч.1 ст.24 УПК РФ за отсутствием события преступления.

30 июня 2009 г. Ленинским районным судом г.Владикавказа Республики Северная Осетия-Алания вынесено постановление об отказе в принятии к рассмотрению жалобы адвоката Гагиева М.С., поданной в порядке ст.125 УПК РФ, в интересах Кодзоева М.И. о признании незаконным постановления следователя следственной группы Главного управления Генеральной прокуратуры Российской Федерации об отказе в возбуждении уголовного дела по ст.ст. 285, 286 УК РФ на основании п.1 ч.1 ст.24 УПК РФ за отсутствием события преступления.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Северная Осетия-Алания от 12 августа 2009 г. постановление Ленинского районного суда г.Владикавказа Республики Северная Осетия-Алания от 30 июня 2009 г. оставлено без изменения.

Кодзоев М.И. 10 сентября 2009 г. обратился с жалобой в Европейский Суд по правам человека.

В представлении Председателя Верховного Суда Российской Федерации Лебедева В.М. поставлен вопрос о возобновлении производства по делу по жалобе, поданной в порядке ст.125 УПК РФ, в интересах Кодзоева М.И. на постановление следователя следственной группы Главного управления Генеральной

прокуратуры Российской Федерации от 29 июня 2006 г. об отказе в возбуждении уголовного дела по ст.ст. 285, 286 УК РФ на основании п.1 ч.1 ст.24 УПК РФ за отсутствием события преступления в связи с тем, что Европейским Судом по правам человека установлено нарушение в отношении Кодзоева М.И. статьи 3 Конвенции о защите прав человека и основных свобод.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации находит представление Председателя Верховного Суда Российской Федерации Лебедева В.М. подлежащим удовлетворению.

Установленное Европейским Судом по правам человека нарушение положений Конвенции о защите прав человека и основных свобод является в соответствии с подп. «б» п. 2 ч.4 ст.413 УПК РФ основанием для возобновления производства по делу ввиду новых обстоятельств.

4 февраля 2020 г. Европейский Суд по правам человека вынес постановление по делу «Н [] и другие против России», признав, что в отношении Кодзоева М.И. было допущено нарушение статьи 3 Конвенции о защите прав человека и основных свобод в материальном и процессуальном аспектах.

Европейский Суд по правам человека, признавая нарушение в отношении Кодзоева М.И. статьи 3 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, указал, в частности, что 28 июня 2006 г. адвокат обратился к прокурору с жалобой на жестокое обращение с заявителем со стороны сотрудников правоохранительных органов. Согласно заключению судебно-медицинского эксперта от 29 июня 2006 г., у заявителя имелись синяки на лице и 2 ссадины на локтевых суставах, которые возникли за 3-4 дня до освидетельствования, были нанесены твердым тупым предметом. Сам заявитель в объяснениях следователю от 29 июня 2009 г. отрицал подачу им жалобы. В тот же день следователь вынес постановление об отказе в возбуждении уголовного дела, в котором сослался на эти объяснения заявителя.

Как отмечается в постановлении Европейского Суда по правам человека, заявителю могли быть причинены телесные повреждения в результате насилия, которому он предположительно подвергся во время нахождения под контролем сотрудников правоохранительных органов. В постановлении об отказе в возбуждении уголовного дела следователь просто сослался на объяснения заявителя о том, что он не подвергался жестокому обращению, соответственно, происхождение у него телесных повреждений не было объяснено. Судебно-медицинское освидетельствование заявителя проведено почти через месяц после его задержания.

Властями не дана оценка действиям сотрудников правоохранительных органов относительно применения силы в отношении заявителя, как и действиям самого заявителя, которые могли бы оправдать применение к нему силы, а также

не дана оценка тому, было ли применение силы необходимым и не было ли оно чрезмерным.

Кроме того, по мнению Европейского Суда по правам человека, само по себе проведение доследственной проверки в соответствии со ст.144 УПК РФ является недостаточным в случае расследования заслуживающих внимания жалоб на жестокое обращение со стороны сотрудников правоохранительных органов. В данном случае Власти были обязаны возбудить уголовное дело и провести надлежащее расследование путем выполнения всего комплекса следственных действий.

Таким образом, Европейский Суд по правам человека пришел к выводу о том, что в отношении Кодзоева М.И. было допущено нарушение статьи 3 Конвенции о защите прав человека и основных свобод в материальном аспекте в связи с тем, что он подвергся бесчеловечному и унижающему достоинство обращению со стороны сотрудников правоохранительных органов, а также нарушение статьи 3 Конвенции о защите прав человека и основных свобод в процессуальном аспекте, поскольку Властями не проведено эффективного расследования жалобы о жестоком обращении со стороны сотрудников правоохранительных органов.

В соответствии с ч.1 ст.413 УПК РФ вступившие в законную силу приговор, определение и постановление суда могут быть отменены и производство по уголовному делу возобновлено ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств.

Согласно ч.5 ст.415 УПК РФ, Президиум Верховного Суда Российской Федерации по результатам рассмотрения представления Председателя Верховного Суда Российской Федерации отменяет или изменяет судебные решения в соответствии с постановлением Европейского Суда по правам человека.

По смыслу названных норм закона в их взаимосвязи Президиум Верховного Суда Российской Федерации принимает решение об отмене или изменении вступивших в законную силу приговора, определения или постановления суда в тех случаях, когда установленное Европейским Судом по правам человека нарушение Конвенции о защите прав человека и основных свобод позволяет сделать вывод о незаконности, необоснованности или несправедливости состоявшихся судебных решений.

Поскольку Европейским Судом по правам человека установлено нарушение статьи 3 Конвенции о защите прав человека и основных свобод в материальном и процессуальном аспектах, постановление Ленинского районного суда г.Владикавказа Республики Северная Осетия-Алания от 30 июня 2009 г. об отказе в рассмотрении жалобы адвоката Гагиева М.С., поданной в порядке ст.125

УПК РФ, в интересах Кодзоева М.И. на постановление следователя следственной группы Главного управления Генеральной прокуратуры Российской Федерации от 29 июня 2006 г. об отказе в возбуждении уголовного дела по ст.ст. 285, 286 УК РФ на основании п.1 ч.1 ст.24 УПК РФ за отсутствием события преступления, а также кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Северная Осетия-Алания от 12 августа 2009 г., которым постановление Ленинского районного суда г.Владикавказа Республики Северная Осетия-Алания от 30 июня 2009 г. оставлено без изменения, подлежат отмене, а материал - передаче в тот же суд для производства судебного разбирательства в порядке ст.125 УПК РФ.

На основании изложенного, а также руководствуясь ч.5 ст.415 УПК РФ, Президиум Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

возобновить производство по данному делу по жалобе, поданной в порядке ст.125 УПК РФ, в интересах **Кодзоева Магомеда Иссаевича**, ввиду новых обстоятельств.

Постановление Ленинского районного суда г.Владикавказа Республики Северная Осетия-Алания от 30 июня 2009 г. и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Северная Осетия-Алания от 12 августа 2009 г. отменить и передать материал в тот же суд для производства судебного разбирательства в порядке ст.125 УПК РФ.

Председательствующий

