



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №9-УД21-13СП-А4

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

15 июля 2021 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего судьи Абрамова С.Н.

судей Рудакова Е.В., Лаврова Н.Г.

с участием прокурора Генеральной прокуратуры РФ Федченко Ю.А.,
с участием осужденного Пантелеева А.В. режиме видеоконференц-связи,

его защитника – адвоката Константиновой О.Е.,
при секретаре Щербаковой А.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе осужденного Пантелеева А.В. на приговор Нижегородского областного суда с участием присяжных заседателей от 16 сентября 2020 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции от 9 ноября 2020 года, по которым

Пантелеев Александр Викторович, [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED], судимый Дзержинским городским судом Нижегородской области:

9 сентября 2013 года по ч.1 ст.161, ч.1 ст.158 УК РФ, в силу ч.2 ст.69 УК РФ к 1 году 9 месяцам лишения свободы, на основании ст. 73 УК РФ назначенное наказание постановлено считать условным с испытательным сроком в 2 года, постановлением от 21 июля 2014 года условное осуждение отменено, с направлением осужденного для отбывания наказания по приговору;

11 июня 2015 года, с учетом изменений, по ч.2 ст.228 УК РФ, в силу ст.70 УК РФ к 3 годам 1 месяцу лишения свободы, освобожден по отбытии наказания 8 февраля 2018 года,

20 августа 2018 года по ч.1 ст.228 УК РФ к 1 году 6 месяцам лишения свободы, на основании ст. 73 УК РФ назначенное наказание постановлено считать условным с испытательным сроком на 1 год;

29 мая 2019 года по п. «в» ч.2 ст.158 УК РФ к 2 годам лишения свободы, на основании ст. 73 УК РФ назначенное наказание постановлено считать условным с испытательным сроком на 1 год,

осужден по п. «д» ч.2 ст.105 УК РФ к 16 годам лишения свободы, с ограничением свободы на срок 1 год 6 месяцев, в соответствии с ч.5 ст.74 УК РФ отменено условное осуждение по приговорам от 20 августа 2018 года, 29 мая 2019 года и на основании ст.70 УК РФ к назначенному наказанию частично присоединена неотбытая часть наказания по вышеуказанным приговорам и окончательно Пантелееву А.В. назначено наказание в виде 17 лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы на 1 год 6 месяцев, с установлением ограничений и возложением обязанности, указанных в приговоре.

Срок наказания Пантелееву А.В. исчислен со дня вступления приговора в законную силу, зачтено время содержания его под стражей в порядке задержания и применения меры пресечения по уголовному делу с 2 сентября 2019 года до вступления приговора в законную силу.

Принято решение по процессуальным издержкам и разрешена судьба вещественных доказательств по делу.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции от 9 ноября 2020 года вышеуказанный приговор оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Рудакова Е.В., выступления осужденного Пантелеева А.В., адвоката Константиновой О.Е., поддержавших доводы, изложенные в кассационной жалобе, мнение прокурора Федченко Ю.А., об оставлении кассационной жалобы без удовлетворения, Судебная коллегия

установила:

согласно приговору, который основан на вердикте присяжных заседателей, Пантелеев А.В. осужден за убийство К [REDACTED] [REDACTED] совершенное с особой жестокостью.

Преступление совершено 1 сентября 2019 года в г. [REDACTED] [REDACTED] области при обстоятельствах, подробно изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе осужденный Пантелеев А.В. просит отменить приговор и апелляционное определение, направить дело на новое рассмотрение. В обоснование ссылается на то, что при рассмотрении дела были допущены существенные нарушения уголовно-процессуального закона.

Полагает, что в нарушение частей 6,7 ст.335 УК РФ, по ходатайству стороны обвинения, в отсутствие оснований, в присутствии присяжных заседателей были допрошены в качестве свидетелей понятые, участвовавшие при проверке его показаний на месте (Л [REDACTED] И [REDACTED] которые дали пояснения о ходе следственного действия, несмотря на то, что ранее суд отказал в удовлетворении ходатайства о признании данного доказательства недопустимым.

Тем самым у коллегии присяжных заседателей было сформировано мнение о том, что он пытался ввести их в заблуждение и дальнейшая оценка доказательств, данная стороной защиты в выступлениях, не воспринималась присяжными заседателями объективно, у коллегии присяжных заседателей сформировалось предубеждение о его виновности в совершении преступления.

При допросе указанных свидетелей вопросы стороны защиты, в частности о том, почему свидетель Л [REDACTED] не заметил, что в протоколе дата проведения следственного действия не соответствует фактической дате его проведения, а также вопрос свидетелю И [REDACTED] [REDACTED] о количестве участвовавших в нем лиц, необоснованно снимались, что свидетельствует о нарушении положений ст.15,16 УПК РФ.

Протокол проверки показаний на месте является недопустимым доказательством, поскольку дата его проведения указанная в протоколе не соответствует фактической дате проведения следственного действия, на что не обратили внимание понятые, являющиеся студентами юридического факультета и соответственно заинтересованы в исходе дела.

Судом необоснованно отказано в исключении из числа доказательств по делу протоколов явки с повинной, допросов в качестве подозреваемого и обвиняемого, поскольку они даны под воздействием сотрудников полиции.

В ходе судебного заседания государственным обвинителем неоднократно оказывалось влияние на коллегию присяжных заседателей с целью вызвать предубеждение о его виновности в совершении преступления, давалась оценка доказательствам, задавались вопросы свидетелям о доказательствах, не исследованных в судебном заседании, которые были направлены на оспаривание их допустимости, прерывался защитник, высказывались необоснованные возражения. Свидетелем Ч [REDACTED] в присутствии присяжных заседателей сообщалось о том, что он (Пантелеев А.В.) употребляет наркотические средства.

Судом прерывалось выступление стороны защиты при доведении до присяжных заседателей информации о факте его длительного знакомства с потерпевшим, о том, что до определенного момента он не мог давать достоверные показания. Кроме того судом необоснованно даны разъяснения присяжным заседателям после его выступления с последним словом.

Напутственное слово произнесено с обвинительным уклоном, в нем содержится критика позиции стороны защиты и не обращено внимание на нарушения при оценке доказательств со стороны обвинения. Содержание

доказательств, изложенное судом в напутственном слове, в частности заключения судебно-генетической экспертизы, показаний свидетеля Ч [REDACTED] не соответствует их действительному содержанию.

Кроме того, считает, что с учетом смягчающих наказание обстоятельств он заслуживал снисхождения, применения положений ч.3 ст.68 УК РФ.

В возражениях на кассационную жалобу государственный обвинитель Заболотный Р.С. выражает несогласие с изложенными в ней доводами, считает их необоснованными, просит оставить обжалуемые судебные решения без изменения, кассационную жалобу без удовлетворения.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационной жалобы, возражений на нее, Судебная коллегия находит приговор суда и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции законными.

Согласно ч.1 ст. 401¹⁵ УПК РФ, основаниями отмены или изменения судебных решений в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

По данному делу таких нарушений закона не допущено.

Уголовное дело рассмотрено судом с участием коллегии присяжных заседателей по ходатайству, заявленному обвиняемым Пантелеевым А.В. в установленном законом порядке.

На предварительном слушании он поддержал заявленное им ранее ходатайство о рассмотрении дела судом с участием присяжных заседателей. При этом судья убедился, что особенности рассмотрения уголовного дела с участием присяжных заседателей, их права в судебном разбирательстве и порядок обжалования судебного решения, вынесенного в такой форме судопроизводства, подсудимому понятны.

Коллегия присяжных заседателей была сформирована с соблюдением процедуры, предусмотренной ст. 328 УПК РФ. Нарушений требований закона при ее формировании, ограничений участников процесса в возможности реализации ими процессуальных прав, судом не допущено.

Право заявления мотивированных и немотивированных отводов сторонами было реализовано.

Вопреки доводам жалоб, председательствующим по делу судьей не допущено нарушений принципов состязательности и равноправия сторон, а также объективности и беспристрастности при рассмотрении уголовного дела.

Из протокола судебного заседания видно, что рассмотрение уголовного дела с участием присяжных заседателей проведено с соблюдением принципа состязательности сторон. Председательствующий по делу создал сторонам обвинения и защиты равные условия для реализации ими их процессуальных прав и обязанностей.

Все ходатайства, заявленные участниками процесса, ставились на обсуждение сторон и по результатам их рассмотрения председательствующим были вынесены законные и обоснованные решения.

Судебное следствие по делу, как правильно указано в апелляционном определении, проведено с соблюдением требований ст. 335 УПК РФ. В присутствии присяжных заседателей исследовались фактические обстоятельства уголовного дела, доказанность которых устанавливается присяжными заседателями в соответствии с их полномочиями.

Данных, которые могли бы свидетельствовать о том, что стороной обвинения до присяжных заседателей были доведены сведения, которые могли вызвать их предубеждение в отношении подсудимого, допускались нарушения правил допроса свидетелей, оценки и исследования доказательств, ограничивались права стороны защиты, не имеется, а поэтому доводы кассационной жалобы в этой части являются необоснованными.

Судебное следствие проведено в пределах вопросов, подлежащих разрешению присяжными заседателями.

Вопреки доводам кассационной жалобы осужденного Пантелеева А.В., в ходе судебного разбирательства председательствующий принимал меры к тому, чтобы до присяжных заседателей не была доведена недопустимая информация, в том числе в ходе допроса свидетелей Л [REDACTED] И [REDACTED], Ч [REDACTED] если такая информация все же до них доводилась, то он давал присяжным заседателям соответствующие разъяснения на этот счет, которые впоследствии напомнил в напутственном слове.

Доводы стороны защиты о недопустимости протокола проверки показаний на месте вследствие неверно указанной в нем даты его проведения, заинтересованности участвовавших в следственном действии понятых, а также недопустимости протоколов явки с повинной Пантелеева А.В., его допросов в качестве подозреваемого и обвиняемого, в том числе по мотивам оказания на сужденного воздействия со стороны сотрудников полиции, судом первой инстанции были тщательно проверены в отсутствие присяжных заседателей.

По вопросу допустимости этих доказательств судом принято мотивированное решение, правильность которого у Судебной коллегии сомнений не вызывает, так как объективных данных, свидетельствующих о применении к обвиняемому недозволенных методов следствия либо о фальсификации содержания протоколов, в том числе самого факта производства следственных действий, а равно других нарушений, влекущих признание этих доказательств недопустимыми, не имеется.

В ходе допроса понятых И [REDACTED] и Л [REDACTED] до присяжных заседателей не доводились сведения об обстоятельствах, не подлежащих исследованию в присутствии присяжных, в том числе данные о личности подсудимого. Допрос указанных лиц проведен только по фактическим обстоятельствам, которые присяжным заседателям были уже известны в связи с оглашением протокола проверки показаний на месте. С учетом этого допрос указанных лиц не мог вызвать предубеждение присяжных в отношении подсудимого. Доводы кассационной жалобы об обратном не могут быть признаны обоснованными.

Вопросный лист и вердикт коллегии присяжных заседателей соответствуют требованиям ст. 252, 338, 339, 341 - 345 УПК РФ.

Напутственное слово председательствующего соответствует требованиям ст. 340 УПК РФ, оно произнесено председательствующим судьей с соблюдением принципа объективности и беспристрастности, с изложением исследованных доказательств, не выражая при этом своего отношения к этим доказательствам и не делая выводов о них, без искажения сути доказательств, в том числе заключения эксперта и показаний свидетеля Ч [REDACTED]

Вердиктом коллегии присяжных заседателей Пантелеев А.В. признан виновным в совершении инкриминированного ему деяния.

Приговор в отношении осужденного Пантелеева А.В. постановлен председательствующим в соответствии с требованиями ст. 351 УПК РФ, определяющей особенности в суде с участием присяжных заседателей.

Действия осужденного правильно квалифицированы председательствующим судьей в соответствии с вердиктом коллегии присяжных. Выводы суда относительно юридической оценки действий осужденного в приговоре мотивированы, их правильность сомнений у Судебной коллегии не вызывает.

Психическое состояние Пантелеева А.В. было проверено, судом, с учетом проведенных исследований, в отношении инкриминируемых деяний осужденный признан вменяемым.

Наказание Пантелееву А.В. назначено в соответствии с требованиями закона, с учетом характера и степени общественной опасности совершенного преступления, смягчающих наказание обстоятельств, данных о личности виновного и всех обстоятельств дела, оно соразмерно содеянному, является справедливым.

Вердиктом коллегии присяжных заседателей Пантелеев А.В. признан заслуживающим снисхождения, в этой связи в силу ч.4 ст.65 УК РФ при назначении ему наказания суд не учитывал обстоятельств, отягчающих наказание. Доводы жалобы осужденного о необходимости применений положений ч.3 ст.68 УК РФ не основаны на законе.

Поскольку Пантелеев А.В. совершил особо тяжкое преступление в течение испытательного срока по приговорам от 20 августа 2018 года и от 29 мая 2019 года суд первой инстанции с учетом положений ч. 5 ст. 74 УК РФ обоснованно отменил условное осуждение по данным приговорам и назначил окончательное наказание по правилам ст.70 УК РФ по совокупности приговоров.

При рассмотрении уголовного дела в апелляционном порядке суд проверил законность, обоснованность и справедливость приговора. Изложенные в апелляционных жалобах доводы, в том числе аналогичные приведенным осужденным в кассационной жалобе, тщательно проверены судом апелляционной инстанции. Выводы суда по существу поставленных вопросов мотивированы в апелляционном определении судебной коллегии по

уголовным делам Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции, которое отвечает требованиям ст. 389²⁸ УПК РФ.

Руководствуясь ст. 401¹⁴ УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Нижегородского областного суда с участием присяжных заседателей от 16 сентября 2020 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции от 9 ноября 2020 года в отношении Пантелеева Александра Викторовича оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

