



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 82-УД21-8-А2

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

13 июля 2021 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего судьи Абрамова С.Н.,

судей Романовой Т.А., Рудакова Е.В.

при секретаре судебного заседания Щербаковой А.В.

с участием прокурора Генеральной прокуратуры РФ Федченко Ю.А.,

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе осуждённого Дубровина А.А. на приговор Курганского областного суда от 24 сентября 2020 г. и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 25 декабря 2020 г.

по приговору Курганского областного суда от 24 сентября 2020 г. **Дубровин Алексей Анатольевич**, [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]

[REDACTED] судимый: 22 июня 2011 г. по ч.1 ст.161, п. «г» ч.2 ст.161 УК РФ к 4 годам 4 месяцам лишения свободы; 9 сентября 2011 г. по ч.1 ст.139, п. «б» ч.2 ст.131 УК РФ на основании ч.5 УК РФ к 8 годам 10 месяцам лишения свободы, освободившийся 21 января 2020 г. по отбытию наказания,

осужден по ч.1 ст.105 УК РФ на 12 лет лишения свободы, по п. «г» ч.2 ст.158 УК РФ на 2 года 6 месяцев лишения свободы; на основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно на 13 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 25 декабря 2020 г. приговор Курганского областного суда от 24 сентября 2020 г. в отношении Дубровина А.А. оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Романовой Т.А. о содержании судебных решений, существо кассационной жалобы и поданных на неё возражений, выступление прокурора Федченко Ю.А., полагавшей необходимым оставить судебные решения без изменения, Судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

Дубровин А.А. признан виновным в совершении убийства П [REDACTED] и в тайном хищении имущества из одежды потерпевшего.

Преступления совершены 19 февраля 2020 г. в г. [REDACTED] при обстоятельствах, подробно изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе осужденный Дубровин А.А., выражая несогласие с судебными решениями, просит их изменить, переквалифицировать содеянное им в отношении П [REDACTED] на ст.111 УК РФ и оправдать его по ст.158 УК РФ. Ссылается на то, что умысла на убийство потерпевшего он не имел и ударов тому в область шеи не наносил, что подтверждается видеозаписью произошедших событий; причиной конфликта явились действия самого потерпевшего, который унижал его мужское достоинство; сложившаяся ситуация вызвала у него состояние аффекта и, нанося удары потерпевшему, он не отдавал отчета тому, что делал; когда он уходил с места происшествия, то потерпевший был жив и продолжал его оскорблять; телефон, в краже которого он признан виновным, передан ему самим П [REDACTED] в качестве залога, а именно как гарантия возврата его (Дубровина) личного телефона, который П [REDACTED] у него взял, чтобы позвонить.

В возражениях на кассационную жалобу государственный обвинитель Якушин П.А. указывает, что при рассмотрении дела судами первой и апелляционной инстанций не допущено нарушений уголовного и уголовно-процессуального законодательства, назначенное осуждённому наказание является справедливым, оснований для изменения или отмены судебных решений не имеется.

Проверив материалы уголовного дела и обсудив доводы, изложенные осужденным в кассационной жалобе, Судебная коллегия не усматривает таких нарушений уголовно-процессуального закона при производстве по делу, которые ставили бы под сомнение законность возбуждения, расследования дела, передачу его на стадию судопроизводства и в дальнейшем – самой процедуры судебного разбирательства и апелляционного рассмотрения дела.

Постановленный судом приговор соответствует требованиям уголовно-процессуального закона, предъявляемым к его содержанию. В нём отражены обстоятельства, подлежащие доказыванию в соответствии со ст. 73 УПК РФ,

проанализированы подтверждающие их доказательства, получившие оценку по установленным правилам, аргументированы выводы, относящиеся к вопросу квалификации преступлений, мере наказания осужденному, а также разрешены иные вопросы, имеющие отношение к данному делу, из числа предусмотренных ст. 299 УПК РФ.

Описание совершенных в отношении П. [] преступлений, признанных судом доказанными, содержит все необходимые сведения о месте, времени, способе их совершения, действиях Дубровина и их взаимосвязи с наступившими последствиями, а также иные данные, которые позволяют судить о событиях преступлений, причастности к ним осужденного и его виновности, а также об обстоятельствах, достаточных для правильной правовой оценки содеянного им.

По результатам состоявшегося разбирательства, несмотря на занятую Дубровиным позицию относительно предъявленного обвинения, заключающуюся в отрицании умысла на убийство потерпевшего и на завладение его мобильным телефоном, суд на основании доказательств, проверенных и оцененных по правилам ст. 86, 87 УК РФ, пришел к правильному выводу о том, что их совокупность является достаточной для осуждения Дубровина за совершение указанных действий, в обоснование чего привел: показания Дубровина, данные в судебном заседании и в стадии предварительного расследования дела, показания свидетелей С. [], Н. [] и Л. [], протокол выемки телефона, принадлежащего П. [] у Дубровина, результаты просмотра видеозаписей с камер наблюдения, которыми зафиксированы действия Дубровина в отношении потерпевшего, а также заключения экспертов, в том числе о характере причиненных П. [] телесных повреждений, механизме их образования и нахождении их в причинно-следственной связи с его смертью.

Версия Дубровина о том, что он не наносил П. [] ударов в область шеи и потерпевший сам передал ему свой телефон, была тщательно исследована судом и мотивированно отвергнута со ссылкой на доказательства, включая показания очевидцев пребывания П. [] и Дубровина в помещении магазина разливных напитков, а также сведения, полученные из просмотренных видеозаписей.

Суд изложил в приговоре основания, по которым посчитал невозможным признать Дубровина, действовавшим в состоянии аффекта, необходимой обороной либо при ее превышении.

Обстоятельства содеянного Дубровиным, который, как следует из приговора, нанес множество ударов потерпевшему руками и обутой ногой по голове и шее, оттащил его в неосвещенное место за домом и оставил лежащим в бессознательном состоянии на улице зимой в ночное время суток, позволили суду правильно установить направленность умысла осужденного, указав на то, что в сложившейся ситуации Дубровин осознавал и предвидел возможность наступления смерти потерпевшего, но безразлично относился к

таким последствиям.

Исследованная доказательственная база признана судом достаточной для постановления в отношении Дубровина обвинительного приговора.

В жалобе осужденного не содержится ссылок на иные доказательства, которые имели бы значение для исхода дела, но были безосновательно отвергнуты судом, либо суд незаконно воспрепятствовал их представлению стороной защиты для исследования.

Доказательства, подтверждающие обстоятельства, перечисленные в ст.73 УПК РФ, отвечают требованиям уголовно-процессуального закона, не содержат противоречий, возникших из-за несоблюдения судом правил проверки и оценки доказательств, которые не были устранены, вызывали бы сомнения в виновности осуждённого и требовали их толкования в его пользу.

Обоснованность выводов суда о виновности Дубровина в совершении убийства П. [REDACTED] на почве личной неприязни и похищении из карманов его одежды телефона, в том числе, на предмет соответствия этих выводов исследованным доказательствам и установленным на их основе фактическим обстоятельствам дела, проверена судом апелляционной инстанции в полной мере и с учетом доводов, изложенных осужденным в апелляционной жалобе.

При таком положении следует признать, что нормы процессуального права, регулирующие порядок проверки доказательств и правила их оценки судом соблюдены, что нашло свое подтверждение также в ходе апелляционного рассмотрения дела.

Процедура судебного разбирательства дела в судах первой и апелляционной инстанций соответствует установленной УПК РФ. Условия для реализации сторонами, гарантированных им прав были созданы. Нарушений принципа состязательности и равноправия сторон не допущено.

Действиям Дубровина дана верная квалификация и оснований для иной их правовой оценки не имеется.

Наказание осуждённому назначено с учётом положений ст.6, 43, 60 УК РФ и всей совокупности обстоятельств, характеризующих личность осужденного и содеянное им. Каких-либо неучтенных или новых данных, влияющих на меру ответственности осужденного, из судебных решений не усматривается.

Апелляционное определение по форме и содержанию отвечает требованиям ст. 389.28 УПК РФ. Все доводы жалобы, в том числе аналогичные тем, которые приведены осужденным в кассационной жалобе, судом апелляционной инстанции были рассмотрены, мотивы принятого решения приведены.

В кассационной жалобе осужденного не содержится доводов об иных нарушениях и в ходе рассмотрения дела в кассационном порядке Судебной коллегией не установлено других обстоятельств правового характера, которые вызывали бы сомнения в правильности применения судами первой и апелляционной инстанций норм уголовного и уголовно-процессуального законов, являлись в силу ч. 1 ст. 401.15 УПК РФ основаниями для отмены или изменения судебных решений.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 401.14 УПК РФ, Судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

приговор Курганского областного суда от 24 сентября 2020 г. и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 25 декабря 2020 г. в отношении Дубровина Алексея Анатольевича оставить без изменения, а его кассационную жалобу без удовлетворения.

Председательствующий судья

Судьи