



ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПРЕЗИДИУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

**о возобновлении производства по уголовному делу
ввиду новых обстоятельств**

Дело № 83-П21

г. Москва

30 июня 2021 г.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего - Глазова Ю.В.,

членов Президиума - Момотова В.В., Петровой Т.А., Подносовой И.Л.,
Рудакова С.В., Тимошина Н.В., Хомчика В.В., -

при секретаре Кепель С.В.,

рассмотрел представление Председателя Верховного Суда Российской Федерации Лебедева В.М. о возобновлении производства по уголовному делу в отношении Евстратьева Б.Н. ввиду новых обстоятельств.

По приговору Челябинского областного суда с участием коллегии присяжных заседателей от 19 февраля 2016 года

Евстратьев Борис Николаевич,

, несудимый,

осуждён: по п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ к 12 годам лишения свободы со штрафом в размере 200 000 рублей, с ограничением свободы сроком на 1 год 6 месяцев, по п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ к 16 годам лишения свободы с

ограничением свободы сроком на 1 год 6 месяцев, на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ к 18 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима со штрафом в размере 200 000 рублей, с ограничением свободы на срок 2 года, с установлением ограничений и возложением обязанности, перечисленных в приговоре.

Постановлено взыскать с Евстратьева Б.Н. в пользу К [] В [] в счёт компенсации морального вреда 2 000 000 рублей и в возмещение материального ущерба 45 000 рублей.

Апелляционным определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 2 августа 2016 года (с учётом определения Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 20 июля 2020 года) приговор от 19 февраля 2016 года в отношении Евстратьева Б.Н. изменён в части гражданского иска.

Размер взыскания в счёт компенсации морального вреда уменьшен до 1 800 000 рублей. В остальной части приговор от 19 февраля 2016 года оставлен без изменения.

В представлении Председателя Верховного Суда Российской Федерации Лебедева В.М. ставится вопрос о возобновлении производства по уголовному делу в отношении Евстратьева Б.Н. ввиду новых обстоятельств.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Борисова О.В., изложившего обстоятельства дела, содержание судебных решений и основания внесения представления о возобновлении производства по уголовному делу ввиду новых обстоятельств, выступления заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Ткачева И.В., адвокатов Шухардина В.В., Стрепетковой А.А., осужденного Евстратьева Б.Н., Президиум Верховного Суда Российской Федерации

установил:

согласно приговору, Евстратьев Б.Н. признан виновным в том, что в период до 24 октября 2013 года договорился с иным лицом напасть на К [] Е [], К [] В [], К [] О [], проникнуть в их дом с целью завладения имуществом и убийства К [] Е [], для чего разработал план и распределил роли.

24 октября 2013 года, в период с 21 часа по 21 час 55 минут Евстратьев Б.Н., надев на голову маску и вооружившись гладкоствольным карабином Сайга 410С № [] снаряжённым не менее чем одним патроном, совместно с неустановленным лицом совершил нападение на К [] Е [], К [] В [] и К [] О [] и против их воли проник в дом № [] по ул. [] в

_____ области, где, угрожая карабином с целью подавления воли потерпевших к сопротивлению и желая причинить смерть К_____. Е._____, из указанного карабина произвёл один выстрел в К_____. Е._____, причинив ему огнестрельное ранение грудной клетки с повреждением левой лопатки, 6-го и 7-го левых ребер, 8-го правого ребра, правого и левого лёгких, с образованием массивных кровоизлияний в мягких тканях спины и по ходу раневого канала, осложнение в виде кровопотери и отека головного мозга, что повлекло смерть К_____. Е._____ на месте.

После того как в адрес К_____. В_____ были высказаны неоднократные требования сообщить место хранения денег в доме, неустановленное лицо продемонстрировало ей нож и палкой нанесло не менее 20 ударов по голове, рукам и туловищу, причинив ей открытый перелом средней трети правой локтевой кости с ушибленной раной и ушибленные раны в правой лобно-теменной и левой височно-теменной областях головы, Евстратьев Б.Н. проследовал на кухню дома – место хранения денег, указанное потерпевшей К_____. В_____, где обнаружил 45 000 рублей, принадлежавшие К_____. Е_____, и завладел ими.

После применения физической силы к К_____. О_____ в её адрес высказаны требования сообщить место хранения в доме денежных средств, а руки и ноги К_____. О_____. и К_____. В_____ были связаны женскими колготками. Затем Евстратьев Б.Н. совместно с неустановленным лицом обыскал дом, завладел двумя золотыми кольцами К_____. О_____ стоимостью 26 243 рубля и 16 000 рублей, после чего скрылся с места нападения, а имуществом и деньгами распорядился по своему усмотрению.

Евстратьев Б.Н., полагая, что его права при производстве по уголовному делу нарушены, 31 января 2017 года обратился с жалобой в Европейский Суд по правам человека.

В представлении Председателя Верховного Суда Российской Федерации Лебедева В.М. поставлен вопрос о возобновлении производства по уголовному делу в связи с установлением Европейским Судом по правам человека нарушения положений Конвенции о защите прав человека и основных свобод, допущенного при рассмотрении уголовного дела в отношении Евстратьева Б.Н. в суде Российской Федерации.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации находит представление Председателя Верховного Суда Российской Федерации подлежащим удовлетворению.

Установленное Европейским Судом по правам человека нарушение положений Конвенции о защите прав человека и основных свобод при

рассмотрении судом Российской Федерации уголовного дела является в соответствии с подп. «б» п.2 ч.4 ст.413 УПК РФ основанием для возобновления производства по этому делу ввиду новых обстоятельств.

15 декабря 2020 года Европейский Суд по правам человека вынес постановление по делу «Евстратьев против России», в котором констатировал нарушение пунктов 1 и 3 d статьи 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод при рассмотрении уголовного дела в отношении Евстратьева Б.Н. в связи с неравенством возможностей сторон защиты и обвинения в представлении доказательств, которое выразилось в отказе суда вызвать по ходатайству стороны защиты в судебное заседание для допроса судебных экспертов, заключения которых были представлены стороной обвинения, а также принять в качестве доказательств заключения специалистов, представленные стороной защиты.

Европейский Суд по правам человека отметил, что обвиняемый в суде должен иметь возможность вести активную защиту, вызывая свидетелей от своего имени и приводя другие доказательства, в том числе для эффективной реализации права оспорить представленные стороной обвинения заключения экспертов, сторона защиты должна иметь такую же возможность представить свои доказательства.

В соответствии с ч.1 ст.413 УПК РФ вступившие в законную силу приговор, определение и постановление суда могут быть отменены и производство по уголовному делу возобновлено ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств.

Согласно ч.5 ст.415 УПК РФ, Президиум Верховного Суда Российской Федерации по результатам рассмотрения представления Председателя Верховного Суда Российской Федерации отменяет или изменяет судебные решения по уголовному делу в соответствии с постановлением Европейского Суда по правам человека.

По смыслу названных норм закона в их взаимосвязи Президиум Верховного Суда Российской Федерации принимает решение об отмене или изменении вступивших в законную силу приговора, определения или постановления суда в тех случаях, когда установленное Европейским Судом по правам человека нарушение Конвенции о защите прав человека и основных свобод позволяет сделать вывод о незаконности, необоснованности или несправедливости состоявшихся судебных решений.

Поскольку Европейским Судом по правам человека установлено нарушение Конвенции о защите прав человека и основных свобод в связи с тем, что суды оценивали и признавали доказательства по уголовному делу в отношении Евстратьева Б.Н. с нарушением равенства прав сторон защиты и

обвинения, приговор Челябинского областного суда с участием коллегии присяжных заседателей от 19 февраля 2016 года, апелляционное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 2 августа 2016 года (с учётом определения Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 20 июля 2020 года) в отношении Евстратьева Б.Н. подлежат отмене, а уголовное дело - передаче на новое судебное рассмотрение.

Поскольку Евстратьев Б.Н. обвиняется в совершении особо тяжких преступлений, может скрыться от суда и воспрепятствовать, таким образом, рассмотрению уголовного дела в разумные сроки, Президиум в соответствии со ст.ст. 97, 108, 255 УПК РФ избирает в отношении него меру пресечения в виде заключения под стражу.

На основании изложенного, а также руководствуясь ч.5 ст.415 УПК РФ, Президиум Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

возобновить производство по данному уголовному делу в отношении Евстратьева Бориса Николаевича ввиду новых обстоятельств.

Приговор Челябинского областного суда с участием коллегии присяжных заседателей от 19 февраля 2016 года, апелляционное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 2 августа 2016 года (с учётом определения Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 20 июля 2020 года) в отношении Евстратьева Б.Н. отменить и передать уголовное дело на новое судебное рассмотрение в тот же суд в ином составе суда.

Избрать в отношении Евстратьева Б.Н. меру пресечения в виде заключения под стражу на срок до 30 сентября 2021 года.

Председательствующий



Ю.В. Глазов