



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №32-УД21-15-А4

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

8 июля 2021 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего судьи Абрамова С.Н.
судей Рудакова Е.В., Лаврова Н.Г.,

с участием прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации
Федченко Ю.А.,

осужденных Семина В.Ю., Бичева Р.А. в режиме видеоконференц-связи,
их защитников – адвокатов Федосеевой Н.П., Дубинина О.А.,
при секретаре Щербаковой А.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе осужденного Семина В.Ю. на приговор Саратовского областного суда от 29 июля 2020 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции от 16 ноября 2020 года.

По приговору Саратовского областного суда от 29 июля 2020 года

Семин Василий Юрьевич, [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] судимый
Саратовским районным судом Саратовской области:

27 января 2009 года по ч.3 ст.30, п. «а» ч.2 ст.166 УК РФ к 2 годам лишения свободы, на основании ст. 73 УК РФ назначенное наказание постановлено считать условным с испытательным сроком в 2 года;

22 января 2010 года, с учетом изменений, по ч.4 ст.111 УК РФ, на основании ст.70 УК РФ к 9 годам лишения свободы, освобожден 22 ноября 2018 года по отбытии наказания,

осужден по ч.3 ст.30, п. «г» ч.4 ст.228¹ УК РФ к 12 годам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии особого режима.

Срок наказания исчислен со дня вступления приговора в законную силу, зачтено Семину В.Ю. время содержания под стражей в порядке задержания и применения меры пресечения по уголовному делу с 21 декабря 2019 года до дня вступления приговора в законную силу.

По делу разрешена судьба вещественных доказательств.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции от 16 ноября 2020 года приговор в отношении Семина В.Ю. изменен:

срок содержания осужденного под стражей в период с 21 декабря 2019 года до дня вступления приговора в законную силу – 16 ноября 2020 года зачтен в срок отбывания наказания из расчета один день содержания под стражей за один день отбывания наказания в виде лишения свободы в соответствии с положениями чч.3¹, 3² ст.72 УК РФ;

вещественные доказательства - наркотическое средство смесь, в состав которой входит наркотическое средство PVP – производное наркотического средства N-метилэфедрон массой 11,55 грамма, 62 пустых пакетика, фрагменты изоленты и фольги с магнитиками, изоленту красного и синего цвета, два полимерных пакетика передать для приобщения к уголовному делу, выделенному из настоящего дела в отношении неустановленного лица.

В остальном приговор в отношении Семина В.Ю. оставлен без изменения.

По делу осужден также Бичев Р.А.

Заслушав доклад судьи Рудакова Е.В., выступления осужденных Семина В.Ю., Бичева Р.А., адвокатов Федосеевой Н.П., Дубинина О.А., поддержавших доводы, изложенные в кассационной жалобе осужденного Семина В.Ю., мнение прокурора Федченко Ю.А., об оставлении кассационной жалобы без удовлетворения, Судебная коллегия

установила:

по приговору суда Семин В.Ю. признан виновным в покушении на незаконный сбыт наркотических средств, с использованием информационно-телекоммуникационных сетей (включая сеть «Интернет»), группой лиц по предварительному сговору, в крупном размере.

Преступление совершено в период с 20 по 21 декабря 2019 года в г.Саратове при обстоятельствах, подробно изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе осужденный Семин В.Ю. просит отменить приговор и апелляционное определение как незаконные. Полагает, что при рассмотрении дела были допущены существенные нарушения уголовно-

процессуального закона, выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам уголовного дела.

Его вина в совершении преступления не доказана, изъятые предметы в ходе обыска не свидетельствуют о его причастности к преступлению, он незаконно задержан и привлечен к уголовной ответственности.

Изъятое наркотическое средство принадлежит Бичеву Р.А., что подтверждается показаниями последнего. Факт наличия кошелька с наркотическим средством на месте происшествия свидетелями не подтвержден.

Судом первой инстанции нарушены требования ст.240 УПК РФ, не исследованы в судебном заседании изъятые в ходе обыска предметы.

Из материалов уголовного дела следует, что после изъятия, на исследование в экспертное учреждение направлена только часть вещества (14 свертков из 31), оставшаяся его часть впоследствии была сразу направлена на экспертизу, что противоречит соответствующей межведомственной Инструкции, из которой следует, что все изъятое вещество должно направляться на исследование незамедлительно.

В этой связи утверждает о фальсификации доказательств, ставит под сомнение выводы экспертиз, которыми определен вид и размер наркотических средств.

В возражениях на кассационную жалобу государственный обвинитель Череповский А.А. выражает несогласие с изложенными в ней доводами, считает их необоснованными, просит оставить обжалуемые судебные решения без изменения, кассационную жалобу без удовлетворения.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия не находит оснований для ее удовлетворения по следующим основаниям.

Согласно ч.1 ст. 401¹⁵ УПК РФ, основаниями отмены или изменения судебных решений в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

По данному делу таких нарушений закона не допущено.

Предусмотренные ст.73 УПК РФ обстоятельства, подлежащие доказыванию, в том числе время, место, способ и другие обстоятельства совершения инкриминируемого Семинову В.Ю. преступления, судом были установлены. Приговор соответствует требованиям ст. 307 - 309 УПК РФ.

Выводы суда о виновности осужденного Семина В.Ю. в покушении на незаконный сбыт наркотических средств с использованием информационно-телекоммуникационных сетей (включая сеть «Интернет»), группой лиц по предварительному сговору, в крупном размере, основаны на исследованных в судебном заседании доказательствах, анализ и оценка которых полно и подробно приведены в приговоре, в том числе на показаниях Семина В.Ю., данных в ходе предварительного следствия, согласно которым он подробно

рассказал об обстоятельствах совершенного преступления, подтвердив показания при проведении очной ставки и при проверке их на месте преступления; на показаниях свидетелей Г [REDACTED], Ч [REDACTED], М [REDACTED], П [REDACTED], М [REDACTED], Т [REDACTED], С [REDACTED], потерпевшего В [REDACTED] протоколах осмотра мест происшествий и обыска; заключениях экспертов и других доказательствах.

Всем исследованным в судебном заседании доказательствам, имеющим значение для установления подлежащих доказыванию обстоятельств преступления, суд дал надлежащую оценку, при этом указал в приговоре, по каким основаниям принимает одни из этих доказательств, в том числе показания Семина В.Ю., данные им в ходе предварительного расследования, и отвергает другие доказательства, в том числе его же показания, данные в суде о непричастности к преступлению, аналогичные по содержанию показания Бичева Р.А., а также об оказании на Семина В.Ю. воздействия в ходе предварительного расследования со стороны сотрудников правоохранительных органов.

Как видно из протокола судебного заседания, судебное следствие по делу было проведено полно, объективно и всесторонне, с соблюдением принципа состязательности сторон.

Собранные по делу доказательства суд тщательно проверил, проанализировал и оценил с точки зрения их относимости, допустимости и достоверности, а в их совокупности - достаточности для принятия решения по делу.

Доказательства, положенные судом в основу приговора, в том числе протоколы осмотра мест происшествий и обыска, а также заключения экспертов, которые были получены в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона и являются допустимыми.

После возбуждения уголовного дела все изъятое вещество представлено в экспертное учреждение для проведения экспертизы.

По заключению эксперта №6590 от 20 января 2020 года представленное на исследование вещество суммарной массой 11,55 грамма является наркотическим средством - смесью, в состав которой входит наркотическое средство РVP - производное наркотического средства N-метилэфедрон.

Выводы эксперта понятны, непротиворечивы, компетентны, научно обоснованны, объективно подтверждены исследованными в судебном заседании доказательствами.

Вопреки доводам жалобы отсутствовали основания для направления на первоначальное исследование части изъятого вещества (в 17 свертках из 31), поскольку после исследования вещества (в 14 свертках) была установлена его принадлежность к наркотикам, определено его количество, что явилось основанием для возбуждения уголовного дела.

Каких-либо объективных данных, указывающих на фальсификацию доказательств, в том числе при изъятии наркотических средств, их передачи на исследование и экспертизу, по делу не установлено.

Факт наличия кошелька с наркотическим средством на месте происшествия подтвержден соответствующим протоколом осмотра от 21 декабря 2020 года, который проведен в соответствии с положениями ст. 176, 177 УПК РФ, с участием понятых, с разъяснением участвующим лицам их процессуальных прав. Составленный по итогам протокол соответствует требованиям ст. 166 УПК РФ. О правильности отражения в протоколе имеющих значение для дела результата проведенного осмотра свидетельствует отсутствие замечаний и заявлений, как со стороны понятых, так и со стороны лиц, участвовавших в осмотре.

Нарушений требований ст. 240 УПК РФ, как на это указывает осужденный, по делу не допущено. Протоколы осмотров предметов, изъятых в ходе обыска и осмотра места происшествия, судом исследованы в судебном заседании с участием сторон. Оснований для осмотра указанных предметов, признанных вещественными доказательствами в судебном заседании не имелось.

Несогласие осужденного Семина В.Ю. с оценкой доказательств, данной судом, не может служить основанием к пересмотру вынесенных по делу судебных решений.

Доводы осужденного о непричастности к преступлению проверены судом первой инстанции и мотивированно отвергнуты как несостоятельные с приведением оснований, указанных в приговоре.

Действия осужденного Семина В.Ю. правильно квалифицированы судом исходя из установленных фактических обстоятельств дела. Выводы суда относительно юридической оценки действий осужденного, в том числе все квалифицирующие признаки в приговоре мотивированы, они основаны на законе и их правильность сомнений у Судебной коллегии не вызывает.

Наказание осужденному назначено в соответствии с требованиями закона, с учетом характера и степени общественной опасности совершенного преступления, смягчающих и отягчающего наказание обстоятельств, данных о личности виновного и всех обстоятельств дела, оно соразмерно содеянному, является справедливым.

При рассмотрении уголовного дела в апелляционном порядке суд проверил законность, обоснованность, справедливость приговора и внес в него необходимые изменения. Изложенные в апелляционных жалобах доводы, в том числе аналогичные приведенным осужденным в кассационной жалобе, тщательно исследованы судом апелляционной инстанции и получили надлежащую оценку с указанием мотивов их несостоятельности, не соглашались с которыми у Судебной коллегии оснований не имеется. Выводы суда по существу поставленных вопросов мотивированы в апелляционном определении судебной коллегии по уголовным делам Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции, которое отвечает требованиям ст. 389²⁸ УПК РФ.

Руководствуясь ст. 401¹⁴ УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Саратовского областного суда от 29 июля 2020 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции от 16 ноября 2020 года в отношении Семина Василия Юрьевича оставить без изменения, его кассационную жалобу - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи