



ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПРЕЗИДИУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 125-П21

г.Москва

18 июня 2021 г.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Лебедева В.М.,

членов Президиума – Глазова Ю.В., Момотова В.В., Петровой Т.А., Рудакова С.В., Серкова П.П., Тимошина Н.В., Хомчика В.В., -

при секретаре Кепель С.В.

рассмотрел уголовное дело по надзорному представлению заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Ткачева И.В. на определение судебной коллегии по уголовным делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 24 июня 2020 года и кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 19 января 2021 года.

По приговору Автозаводского районного суда г. Нижнего Новгорода от 2 октября 2019 года

Сомов Алексей Борисович,

судимый: 21 июля 2015 года по п. «в» ч. 2 ст. 158, ч. 1 ст. 158 УК РФ, на основании ч. 2 ст. 69 УК РФ к 1 году 8 месяцам лишения свободы (освобождён от наказания на основании п. 5 Постановления ГД ФС РФ от 24 апреля 2015 года № 6576-6 ГД «Об объявлении амнистии в связи с 70 - летием Победы в Великой Отечественной войне 1941-1945 годов»); 12 мая

2017 года по ч. 1 ст. 159 УК РФ к 1 году 6 месяцам лишения свободы условно с испытательным сроком 3 года, постановлением от 22 февраля 2018 года условное осуждение отменено, для отбывания наказания по приговору направлен в исправительную колонию строгого режима, освобождён 21 августа 2019 года по отбытии наказания, -

осуждён: по ч. 1 ст. 158 УК РФ к 1 году лишения свободы (на основании п. 3 ч. 1 ст. 24 УПК РФ освобождён от наказания в связи с истечением срока давности уголовного преследования), по ч. 2 ст. 159 УК РФ к 2 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Апелляционным постановлением Нижегородского областного суда от 9 января 2020 года приговор в отношении Сомова А.Б. оставлен без изменения.

Определением судебной коллегии по уголовным делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 24 июня 2020 года приговор и апелляционное постановление в отношении Сомова А.Б. изменены: из вводной части приговора исключено указание о наличии у Сомова А.Б. судимости по приговору от 21 июля 2015 года; из описательно-мотивировочной части приговора исключено указание о наличии отягчающего наказание обстоятельства - рецидива преступлений; назначенное наказание по ч. 1 ст. 158 УК РФ смягчено до 8 месяцев лишения свободы, на основании п. 3 ч. 1 ст. 24 УПК РФ освобождён от наказания в связи с истечением срока давности уголовного преследования; наказание по ч. 2 ст. 159 УК РФ смягчено до 1 года 6 месяцев лишения свободы в колонии-поселении; срок наказания постановлено исчислять с 9 января 2020 года; зачтено в срок наказания Сомову А.Б. время задержания в порядке ст. 91 УПК РФ с 23 по 25 октября 2017 года и содержание под стражей в период со 2 октября 2019 года по 9 января 2020 года. В остальной части судебные решения оставлены без изменения.

Кассационным определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 19 января 2021 года судебные решения оставлены без изменения.

В надзорном представлении заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Ткачева И.В. поставлен вопрос об отмене определения судебной коллегии по уголовным делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 24 июня 2020 года и кассационного определения Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 19 января 2021 года в связи с необоснованным изменением приговора в отношении Сомова А.Б. и смягчением ему наказания.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Дзыбана А.А., изложившего обстоятельства уголовного дела, содержание состоявшихся судебных решений, доводы надзорного представления, послужившие основанием его передачи с уголовным делом для рассмотрения в судебном заседании Президиума Верховного Суда Российской Федерации, выступления заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Ткачева И.В., адвоката Рейзера Ю.Л., Президиум Верховного Суда Российской Федерации

у с т а н о в и л :

Сомов А.Б. осуждён за совершение 30 сентября 2017 года в г. Нижнем Новгороде мошенничества с причинением значительного ущерба потерпевшему П [REDACTED] а также за совершение кражи 1 октября 2017 года ноутбука с аккумуляторной батареей и зарядным устройством, принадлежащих П [REDACTED]

В надзорном представлении заместитель Генерального прокурора Российской Федерации просит отменить определение судебной коллегии по уголовным делам Первого кассационного суда общей юрисдикции и кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации, уголовное дело передать на новое кассационное рассмотрение в Первый кассационный суд общей юрисдикции. Как указано в представлении, суд кассационной инстанции ошибочно пришёл к выводу об отсутствии в действиях Сомова А.Б. рецидива преступлений, поскольку по приговору от 21 июля 2015 года он не был полностью освобождён от наказания на основании п. 5 Постановления Государственной Думы Федерального Собрания РФ от 24 апреля 2015 года № 6576-6 ГД «Об объявлении амнистии в связи с 70-летием Победы в Великой Отечественной войне 1941 - 1945 годов», а лишь частично - на неотбытый срок, который на тот момент составлял менее одного года, что и позволило применить акт об амнистии. В силу п. 12 указанного Постановления об амнистии судимость снимается только с лиц, освобождённых от наказания на основании пп. 1 - 4 и 7 - 9. Судом первой инстанции решение о применении акта амнистии принято после зачёта времени содержания Сомова А.Б. под стражей в срок отбывания назначенного ему наказания в виде лишения свободы, в связи с чем он является лицом, отбывавшим наказание в виде лишения свободы, поэтому положения ч. 2 ст. 86 УК РФ к нему не применимы. Следовательно, суд кассационной инстанции незаконно исключил из приговора указание на отягчающее наказание Сомова А.Б. обстоятельство - рецидив преступлений и

смягчил назначенное ему наказание, что является существенным нарушением, повлиявшим на исход дела, так как неправильное применение уголовного закона повлекло необоснованное смягчение назначенного осуждённому наказания.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации, рассмотрев уголовное дело по надзорному представлению заместителя Генерального прокурора Российской Федерации не находит оснований для его удовлетворения.

В соответствии с положениями ч. 2 ст. 412⁹ УПК РФ в их взаимосвязи с положениями ст. 401⁶ УПК РФ пересмотр в порядке надзора приговора, определения, постановления суда по основаниям, влекущим ухудшение положения осужденного, оправданного, лица, в отношении которого уголовное дело прекращено, допускается в срок, не превышающий одного года со дня вступления их в законную силу, если в ходе судебного разбирательства были допущены повлиявшие на исход дела нарушения закона, искажающие саму суть правосудия и смысл судебного решения как акта правосудия.

Однако таких нарушений закона судом кассационной инстанции не допущено.

Принимая решение об исключении из описательно-мотивировочной части приговора в отношении Сомова А.Б. указания наотячающее наказание обстоятельство рецидив преступлений и, смягчая назначенное ему наказание, суд кассационной инстанции указал, что от отбывания наказания по приговору Автозаводского районного суда г. Нижнего Новгорода от 21 июля 2015 года Сомов А.Б. был освобождён на основании пункта 5 Постановления Государственной Думы Федерального Собрания РФ от 24 апреля 2015 года № 6576-6 ГД «Об объявлении амнистии в связи с 70-летием Победы в Великой Отечественной войне 1941 - 1945 годов» (далее – Постановление об амнистии), в связи с чем в силу положений ч. 2 ст. 86 УК РФ считается несудимым.

С выводами суда кассационной инстанции согласилась Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации, отметив, что осужденный Сомов А.Б. был освобожден от наказания в связи с актом амнистии приговором суда, в связи с чем его нельзя считать отбывавшим наказание, и вопрос о наличии или отсутствии судимости, в данном конкретном случае, разрешается с учетом положений ч.2 ст. 86 УК РФ.

Принятые решения о признании Сомова А.Б. несудимым соответствуют требованиям закона и разъяснениям Верховного Суда Российской Федерации о применении актов об амнистии.

В соответствии с пунктом 5 Постановления об амнистии осужденные, неотбытая часть наказания которых на день окончания исполнения Постановления об амнистии составляет менее одного года, подлежат освобождению от наказания в виде лишения свободы.

Исходя из положений указанного пункта Постановления об амнистии в его взаимосвязи с подпунктом 1 пункта 1 Постановления Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации от 24 апреля 2015 года № 6578-6 ГД «О порядке применения Постановления Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации «Об объявлении амнистии в связи с 70-летием Победы в Великой Отечественной войне 1941 – 1945 годов» освобождение осужденных от наказания по данному основанию возлагается на исправительные учреждения и следственные изоляторы, исполняющие наказание в виде лишения свободы. Постановлением об амнистии (пункт 12) не предусмотрено снятие судимости с лиц, освобождённых от наказания в таком порядке.

Вместе с тем не исключается возможность применения судом к лицу пункта 5 Постановления об амнистии в том случае, когда суд при назначении наказания принимает решение о зачете в срок лишения свободы периодов, указанных в п. 9 ч. 1 ст. 308 УПК РФ, в результате чего неотбытая часть наказания в виде лишения свободы на день окончания исполнения Постановления об амнистии составит менее одного года.

В соответствии с правовой позицией Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении от 19 марта 2003 года № 3-П, применительно к отношениям, не охватываемым актом об амнистии, продолжают действовать закрепленные в УК РФ общие правила, в том числе касающиеся погашения и снятия судимости.

Согласно ч. 2 ст. 86 УК РФ, лицо, освобождённое от наказания, считается несудимым.

По смыслу закона, при постановлении обвинительного приговора с освобождением осужденного от наказания в силу акта об амнистии виновный, как не отбывавший наказание, признается не имеющим судимости.

Поскольку Сомов А.Б. был освобождён от отбывания назначенного ему наказания на основании акта об амнистии судом при постановлении приговора, он в силу положений ч. 2 ст. 86 УК РФ считается несудимым.

Доводы надзорного представления о том, что правила ч. 2 ст. 86 УК РФ неприменимы к Сомову А.Б., поскольку решение о применении акта об амнистии принято после зачета времени содержания его под стражей в срок отбытия назначенного ему наказания в виде лишения свободы, что позволяет считать его лицом, отбывавшим наказание в виде лишения свободы, являются несостоятельными.

В соответствии с пунктом 12 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29 мая 2014 года № 9 «О практике назначения и изменения судами видов исправительных учреждений» не может рассматриваться как ранее отбывавшее наказание в виде лишения свободы лицо, осуждавшееся к лишению свободы, но фактически не отбывавшее наказание в исправительном учреждении в связи с применением к нему акта об амнистии.

С учетом изложенного оснований для удовлетворения надзорного представления заместителя Генерального прокурора Российской Федерации об отмене определения судебной коллегии по уголовным делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 24 июня 2020 года и кассационного определения Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 19 января 2021 года в отношении Сомова А.Б. не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 412¹⁰, п. 1 ч. 1 ст. 412¹¹ УПК РФ, Президиум Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

надзорное представление заместителя Генерального прокурора Российской Федерации на определение судебной коллегии по уголовным делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 24 июня 2020 года и кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 19 января 2021 года в отношении **Сомова Алексея Борисовича** оставить без удовлетворения.

Председательствующий



В.М. Лебедев