



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 11-УД21-21

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

08 июля 2021 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего судьи **Абрамова С.Н.**,  
судей **Лаврова Н.Г. и Рудакова Е.В.**

при ведении протокола секретарём **Щербаковой А.В.**

с участием осуждённого Гасимова И.Т. - посредством видеоконференц-связи, прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Химченковой М.М.,

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе осуждённого Гасимова И.Т. на приговор Мамадышского районного суда Республики Татарстан от 19 ноября 2015 г., апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Татарстан от 29 января 2016 г. и постановление президиума Верховного Суда Республики Татарстан от 23 ноября 2016 г.

По приговору Мамадышского районного суда Республики Татарстан от 19 ноября 2015 г.

**Гасимов Ильмир Тагирович,** [REDACTED]

[REDACTED]  
несудимый,

осужден к лишению свободы: по п. «г» ч. 4 ст. 228<sup>1</sup> УК РФ с применением ст. 64 УК РФ к 8 годам, по ч. 1 ст. 30, п. «г» ч. 4 ст. 228<sup>1</sup> УК РФ с применением ст. 64 УК РФ к 7 годам; на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения наказаний окончательно к 9 годам в исправительной колонии строгого режима.

Срок отбывания наказания Гасимову исчислен с 19 ноября 2015 г., постановлено зачесть в срок отбывания наказания время содержания под стражей с 4 апреля по 18 ноября 2015 г.

Судом разрешена судьба вещественных доказательств, в том числе постановлено автомобиль ВАЗ-21144, принадлежащий Гасимову, конфисковать и обратить в собственность государства.

По делу осуждены также Салихзянов Р.И. и Мусин Д.С.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Татарстан от 29 января 2016 г. приговор в отношении Гасимова изменен, из резолютивной его части исключено указание о конфискации автомобиля ВАЗ-21144, принадлежащего Гасимову, с обращением автомобиля в собственность государства, автомобиль определено возвратить по принадлежности. В остальном приговор оставлен без изменения.

Постановлением президиума Верховного Суда Республики Татарстан от 23 ноября 2016 г. приговор и апелляционное определение оставлены без изменения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Абрамова С.Н. о содержании судебных решений, обстоятельства дела, выступление осуждённого Гасимова И.Т., поддержавшего свои доводы, изложенные в кассационной жалобе, мнение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Химченковой М.М. об изменении судебных решений, Судебная коллегия

### **у с т а н о в и л а :**

по приговору Гасимов признан виновным и осуждён за незаконный сбыт наркотических средств, совершённый группой лиц по предварительному сговору, в крупном размере, и за приготовление к незаконному сбыту наркотических средств в крупном размере.

**В кассационной жалобе осуждённый Гасимов И.Т.** выражает несогласие с судебными решениями, заявляет, что при вынесении указанных судебных актов были допущены существенные нарушения закона. Действия его квалифицированы судом неверно, поскольку сбыт наркотического средства 3 апреля 2015 г. имел место в ходе оперативно-розыскного мероприятия - проверочная закупка, в связи с чем, учитывая,

что преступные действия были совершены до внесения изменений в постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 15 июня 2006 г. № 14, они подлежали квалификации как неоконченное преступление. Также считает неверной квалификацию его действий как двух самостоятельных преступлений, ссылаясь на то, что приобрел всю партию наркотических средств с целью сбыта, часть из них была сбыта другим лицом, осужденным по данному приговору, в ходе оперативно-розыскного мероприятия - проверочная закупка, а оставшаяся часть - изъята при его, Гасимова, задержании и досмотре автомобиля в тот же день, при этом у него был единый умысел, направленный на сбыт всей партии наркотических средств. С учетом этого полагает, что все его действия подлежат квалификации как одно преступление по ч. 3 ст. 30, п. «г» ч. 4 ст. 228<sup>1</sup> УК РФ. Просит об изменении судебных решений, переквалификации его действий и смягчении наказания.

Проверив по материалам дела судебные решения и обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия приходит к следующему.

Согласно ст. 401<sup>1</sup> УПК РФ суд кассационной инстанции проверяет по кассационной жалобе законность приговора, определения или постановления суда, вступивших в законную силу, то есть правильность применения норм уголовного и уголовно-процессуального законов.

В соответствии с ч. 1 ст. 401<sup>15</sup> УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Нахожу, что по данному делу допущено такое нарушение закона.

В соответствии со ст. 297 УПК РФ приговор суда должен быть законным, обоснованным и справедливым и признается таковым, если он постановлен в соответствии с требованиями Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и основан на правильном применении уголовного закона.

Как следует из приговора, судом установлено, что Гасимов в период с марта 2015 г. по 3 апреля 2015 г., действуя в группе лиц по предварительному сговору с Салихзяновым, приобрел в г. Набережные Челны Республики Татарстан при неустановленных обстоятельствах у неустановленного лица с целью последующего сбыта наркотическое

средство – смесь, содержащую N-(1-карбамоил-2-метилпропил)-1-(циклогексилметил)-1H-индазол-3-карбоксамид (синоним АВ-PINACA-CHM) – производное наркотического средства N-(1-карбамоил-2-метилпропил)-1-пентил-1H-индазол-3-карбоксамид (синоним АВ - PINACA), весом не менее 4,76 гр., что является крупным размером, осуществил его незаконную перевозку в г. Мамадыш Республики Татарстан на принадлежащем ему автомобиле ВАЗ-21144, государственный номер [REDACTED] где в салоне автомобиля расфасовал в 6 полимерных пакетов, которые положил под коврик указанного автомобиля и хранил в целях последующего сбыта.

3 апреля 2015 г. Салихзянов, договорившись с И [REDACTED] о сбыте ему наркотических средств, действуя в группе лиц по предварительному сговору, обратился к Гасимову, который в указанный день около 15 часов 00 минут передал Салихзянову для незаконного сбыта три пакета из шести, незаконно хранившихся в его автомобиле, с наркотическим средством – смесью, содержащей N-(1-карбамоил-2-метилпропил)-1-(циклогексилметил)-1H-индазол-3-карбоксамид (синоним АВ-PINACA-CHM) – производное наркотического средства N-(1-карбамоил-2-метилпропил)-1-пентил-1H-индазол-3-карбоксамид (синоним АВ-PINACA), весом не менее 2,41 гр., которые Салихзянов в рамках оперативно-розыскного мероприятия - проверочная закупка, сбыв И [REDACTED], передав Гасимову денежные средства в размере 3 000 рублей, ранее полученные от И [REDACTED]

Оставшиеся три пакета с наркотическим средством – смесью, содержащей N-(1-карбамоил-2-метилпропил)-1-(циклогексилметил)-1H-индазол-3-карбоксамид (синоним АВ-PINACA-CHM) – производное наркотического средства N-(1-карбамоил-2-метилпропил)-1-пентил-1H-индазол-3-карбоксамид (синоним АВ-PINACA), общим весом не менее 2,35 гр., что является крупным размером, Гасимов продолжал незаконно хранить с целью сбыта под ковриком в салоне своего автомобиля до того момента, когда 3 апреля 2015 г. в период времени с 16 часов 55 минут до 18 часов 19 минут указанные свёртки с наркотическим средством были обнаружены и изъяты в ходе осмотра его автомобиля сотрудниками полиции.

Действия Гасимова были квалифицированы судом по п. «г» ч. 4 ст. 228<sup>1</sup> УК РФ (по факту незаконного сбыта наркотических средств И [REDACTED] в группе лиц по предварительному сговору с Салихзяновым) и по ч. 1 ст. 30, п. «г» ч. 4 ст. 228<sup>1</sup> УК РФ (в отношении наркотического средства, изъятого при осмотре автомобиля Гасимова).

Однако, квалифицировав действия Гасимова по факту незаконного сбыта наркотических средств И [REDACTED] в группе лиц по предварительному

сговору с Салихзяновым по п. «г» ч. 4 ст. 228<sup>1</sup> УК РФ, суд не учел положения ст. 9 УК РФ, согласно которым преступность и наказуемость деяния определяются уголовным законом, действовавшим во время совершения этого деяния.

В соответствии с п. 13 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 15 июня 2006 г. № 14 «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами» (в ред. от 23 декабря 2010 года), в тех случаях, когда передача наркотического средства, психотропного вещества или их аналогов, растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, либо их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, осуществляется в ходе проверочной закупки, проводимой представителями правоохранительных органов в соответствии с Федеральным законом от 12 августа 1995 года № 144-ФЗ) «Об оперативно-розыскной деятельности», содеянное следует квалифицировать по части 3 статьи 30 и соответствующей части статьи 228<sup>1</sup> УК РФ, поскольку в этих случаях происходит изъятие наркотического средства, психотропного вещества или растения, содержащего наркотические средства или психотропные вещества либо их прекурсоры, из незаконного оборота.

Согласно п. 3.4 постановления Конституционного Суда Российской Федерации №1-П от 21 января 2010 г. в российской судебной системе толкование закона высшими судебными органами по общему правилу, исходя из полномочий вышестоящих судебных инстанций по отмене и изменению судебных актов, является обязательным для нижестоящих судов на будущее время.

Квалифицировав действия Гасимова по преступлению, совершенному 3 апреля 2015 г., по п. «г» ч. 4 ст. 228<sup>1</sup> УК РФ как незаконный сбыт наркотических средств, совершённый группой лиц по предварительному сговору, в крупном размере, суд необоснованно не принял во внимание, что п. 13<sup>1</sup>, содержащий разъяснение о том, что незаконный сбыт наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов, растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, либо их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, следует считать окончанным преступлением с момента выполнения лицом всех необходимых действий по передаче приобретателю наркотика, в том числе и тогда, когда данные действия осуществляются в ходе проверочной закупки или иного оперативно-розыскного мероприятия, был внесен в постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 14 от 15 июня 2006 г.

«О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами» 30 июня 2015 г., то есть после совершения Гасимовым указанного деяния.

При таких обстоятельствах, действия осуждённого Гасимова, связанные с незаконным сбытом наркотического средства И[ ] в ходе проверочной закупки 03 апреля 2015 г., в группе лиц по предварительному сговору с Салихзяновым, подлежат переквалификации с п. «г» ч. 4 ст. 228<sup>1</sup> УК РФ на ч. 3 ст. 30, п. «г» ч. 4 ст. 228<sup>1</sup> УК РФ, как покушение на незаконный сбыт наркотических средств, совершённый группой лиц по предварительному сговору, в крупном размере.

Действия осуждённого Гасимова в отношении наркотического средства, изъятого при осмотре его автомобиля, правильно квалифицированы по ч. 1 ст. 30, п. «г» ч. 4 ст. 228<sup>1</sup> УК РФ.

Вопреки доводам Гасимова, исходя из фактических обстоятельств дела, установленных судом, его действия образуют совокупность преступлений и не могут быть квалифицированы как единое преступление.

В связи с переквалификацией действий Гасимова, Судебная коллегия назначает ему наказание по ч. 3 ст. 30, п. «г» ч. 4 ст. 228<sup>1</sup> УК РФ исходя из положений ст. 6 и 60 УК РФ, установленных судом данных о его личности, наличия смягчающих и отсутствия отягчающих наказание обстоятельств, с учётом положений ст. 64 УК РФ.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 401<sup>14</sup>, 401<sup>15</sup> УПК РФ, Судебная коллегия

### **о п р е д е л и л а :**

кассационную жалобу осуждённого Гасимова И.Т. удовлетворить частично.

Приговор Мамадышского районного суда Республики Татарстан от 19 ноября 2015 г., апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Татарстан от 29 января 2016 г. и постановление президиума Верховного Суда Республики Татарстан от 23 ноября 2016 г. в отношении **Гасимова Ильмира Тагировича** изменить:

переквалифицировать действия Гасимова И.Т. с п. «г» ч. 4 ст. 228<sup>1</sup> УК РФ на ч. 3 ст. 30, п. «г» ч. 4 ст. 228<sup>1</sup> УК РФ, по которой назначить с применением ст. 64 УК РФ наказание в виде 7 лет 6 месяцев лишения свободы;

на основании ч. 2 ст. 69 УК РФ, по совокупности преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 30, п. «г» ч. 4 ст. 228<sup>1</sup> УК РФ, ч. 1 ст. 30, п. «г» ч. 4 ст. 228<sup>1</sup> УК РФ, путём частичного сложения наказаний окончательно назначить 8 лет 6 месяцев лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима,

в остальном судебные решения в отношении него оставить без изменения, а кассационную жалобу - без удовлетворения.

**Председательствующий судья**

**Судьи**