



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 35-УД21-7СП-А1

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

29 июня 2021 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего	Дубовика Н.П.
судей	Кулябина В.М., Шмотиковой С.А.
при секретаре	Сарвилиной Е.В.

с участием прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Филипповой Е.С., осужденных Дрибуса А.А., Шугаиловой В.М., Тумашевич Р.Р., Герасимова О.А., адвокатов Лесникова О.В., Ткаченко Д.А., Баранова А.А., Корытина А.В. потерпевшей Б [REDACTED]

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационным жалобам адвоката Лесникова О.В. в интересах осужденного Дрибуса А.А., адвоката Ткаченко Д.А., в защиту интересов осужденной Шугаиловой В.М., осужденной Тумашевич Р.Р., адвоката Корытина А.В. в защиту интересов осужденного Герасимова О.А. на приговор Тверского областного суда с участием присяжных заседателей от 2 сентября 2020 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 22 января 2021 года.

Дрибус Александр Александрович, [REDACTED]

[REDACTED] судимый 31 января 2018 года Заволжским районным судом

г. Твери по совокупности трех преступлений, предусмотренных ч.4 ст. 159 УК РФ и ч.3 ст. 30, ч.4 ст. 159 УК РФ к 3 годам лишения свободы условно с испытательным сроком 3 года,

осужден:

- по п. «в» ч.3 ст. 158 УК РФ (за кражу у потерпевшего С [] на 2 года лишения свободы;

- по ч. 5 ст. 33, ч.4 ст. 159 УК РФ (за пособничество в мошенничестве в отношении потерпевшего С []) на 3 года лишения свободы.

На основании ч.3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения назначенных наказаний, окончательно назначено 4 года лишения свободы с отбывание в исправительной колонии общего режима.

Назначенное Дрибусу А.А. наказание по приговору от 31 января 2018 года постановлено исполнять самостоятельно.

Шугаибова Вера Михайловна, [] [] [] [] []

несудимая,

осуждена:

- по ч.4 ст. 159 УК РФ (за мошенничество в отношении Ч [] на 6 лет лишения свободы со штрафом 200 000 рублей;

- по ч.4 ст. 159 УК РФ (за мошенничество в отношении К [] на 4 года лишения свободы со штрафом 100 000 рублей;

- по ч.4 ст. 159 УК РФ (за мошенничество в отношении С [] на 6 лет лишения свободы со штрафом 200 000 рублей;

- по ч.4 ст. 159 УК РФ (за мошенничество в отношении С [] на 4 года лишения свободы со штрафом 100 000 рублей;

- по п. «а» ч.4 ст. 158 УК РФ на 4 года лишения свободы со штрафом 200 000 рублей;

- по п.п. «а», «ж», «к» ч.2 ст. 105 УК РФ на 12 лет лишения свободы с ограничением свободы на срок 1 год с возложением установленных ограничений и обязанности по явке на регистрацию.

На основании ч.3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения назначенных наказаний, окончательно назначено 17 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии общего режима, со штрафом 300 000 рублей, с ограничением свободы на срок 1 год, с установлением ограничений и обязанности явки на регистрацию предусмотренных ч.1 ст. 53 УК РФ.

Тумашевич Рубина Руслановна, [] [] [] [] []

судимая 28

апреля 2017 года Заволжским районным судом г. Твери по п. «а» ч.3 ст. 158 УК РФ, ч.3 ст. 30, п. «а» ч.3 ст. 158 УК РФ, ч.3 ст. 69 УК РФ к 2 годам лишения

свободы,

осуждена:

- по ч.4 ст. 159 УК РФ на 5 лет 6 месяцев лишения свободы.

На основании ч.5 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения назначенного наказания с наказанием по приговору от 28 апреля 2017 года, окончательно назначено 7 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии общего режима.

В срок отбывания наказания зачтено время содержания под стражей и период отбывания наказания по предыдущему приговору, а также время нахождения под стражей за совершение преступления по настоящему уголовному делу.

Герасимов Олег Анатольевич, [REDACTED]

[REDACTED] несудимый,

осужден:

- по ч.4 ст. 159 УК РФ (за мошенничество в отношении Ч [REDACTED]) на 5 лет лишения свободы со штрафом 100 000 рублей;

- по ч.4 ст. 159 УК РФ (за мошенничество в отношении К [REDACTED]) на 5 лет лишения свободы со штрафом 100 000 рублей;

- по ч.4 ст. 159 УК РФ (за мошенничество в отношении С [REDACTED]) на 5 лет лишения свободы со штрафом 100 000 рублей;

- по ч.4 ст. 159 УК РФ (за мошенничество в отношении С [REDACTED]) на 5 лет лишения свободы со штрафом 100 000 рублей.

На основании ч.3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения назначенных наказаний, окончательно назначено 7 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии общего режима, со штрафом 300 000 рублей.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 22 января 2021 года приговор в отношении Шугаиловой В.М. изменен, из описательно-мотивировочной части приговора исключено указание о явке с повинной в качестве обстоятельства, смягчающего наказание. В остальной части приговор в отношении Шугаиловой В.М., Дрибуса А.А., Тумашевич Р.Р., Герасимова О.А. оставлен без изменения.

По данному уголовному делу осуждены Андреев Р.С., Иванова В.С., Андреева Т.И., Мишина О.Р., Старынина А.В., Бурин В.Ю., Иванова З.Н., Азова Ю.С., Мирзаева Н.С. приговор и апелляционное определение в отношении которых в кассационном порядке не обжалованы.

Заслушав доклад судьи Дубовика Н.П., выступления осужденных Дрибуса А.А., Шугайбовой В.М., Тумашевич Р.Р., Герасимова О.А., адвокатов Лесникова О.В., Ткаченко Д.А., Баранова А.А., Корытина А.В. поддержавших доводы кассационных жалоб, потерпевшую Бочарову И.Н. об оставлении доводов кассационных жалоб без удовлетворения, мнение прокурора Филипповой Е.С. об оставлении приговора и апелляционного определения без изменения, кассационных жалоб – без удовлетворения, Судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

Дрибус А.А. на основании вердикта коллегии присяжных заседателей признан виновным в краже, совершенной группой лиц по предварительному сговору, в крупном размере и пособничестве в мошенничестве, Шугайбова В.М. в четырех мошенничествах, совершенных организованной группой, в особо крупном размере, повлекших лишение права гражданина на жилое помещение, за кражу денежных средств в крупном размере, организованной группой, убийстве двух лиц, совершенном организованной группой, с целью скрыть мошенничество и с целью облегчить совершение мошенничества, Тумашевич Р.Р. в мошенничестве в особо крупном размере, совершенном группой лиц по предварительному сговору, а Герасимов О.А. в четырех мошенничествах, совершенных организованной группой в особо крупном размере, повлекших лишение права гражданина на жилое помещение.

В кассационных жалобах:

- адвокат Лесников О.В. в защиту интересов Дрибуса А.А. просит приговор Тверского областного суда от 2 сентября 2020 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 22 января 2021 года в отношении Дрибуса А.А. изменить, смягчить назначенное наказание. Утверждает, что при назначении наказания, в нарушение требований ч.3 ст. 60 УК РФ, суд первой инстанции не учел влияние назначенного наказания на условия жизни семьи осужденного, который является отцом четверых малолетних детей и один содержит семью, поскольку супруга находится в отпуске по уходу за ребенком. По мнению автора жалобы, при назначении наказания по ч.5 ст. 33, ч.4 ст. 159 УК РФ судом не учтено также полное признание вины. Совокупность смягчающих наказание обстоятельств, как полагает адвокат, дают основание для назначения наказания с применением ст. 73 УК РФ, либо снижения наказания. Оспаривает наличие в действиях осужденного квалифицирующего признака совершения кражи в крупном размере, считает необоснованным включение в окончательную сумму денежных средств, потраченных Шугайбовым, уголовное дело в отношении которого прекращено в связи со смертью, на оплату покупок в магазине. Отмечает, что поставленные перед присяжными заседателями вопросы, касающиеся фактической стороны совершенных Дрибусом А.А. преступлений, существенно отличаются от предъявленного обвинения, что свидетельствует о нарушении права на защиту;

- адвокат Ткаченко Д.А. в защиту осужденной Шугаиловой В.М. просит приговор Тверского областного суда от 2 сентября 2020 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 22 января 2021 года отменить и передать уголовное дело на новое судебное рассмотрение в суд первой инстанции в связи с существенными нарушениями уголовно-процессуального закона и неправильным применением уголовного закона. По мнению адвоката, допущены нарушения при отборе кандидатов в присяжные заседатели, так как для отбора кандидатов в суд были приглашены 28 кандидатов состоявших в общем списке, тогда как в соответствии с ч.1 ст. 326 УПК РФ отбор кандидатов должен осуществляться из общего и запасного списков путем случайной выборки. В нарушение требований закона присяжным заседателем под №13 Н [REDACTED] были раскрыты данные о месте её работы. Указанный присяжный заседатель – старшая медсестра Детской областной клинической больницы обладала информацией о действии медицинского препарата, использование которого вменено Шугаиловой В.М. и это повлияло на её беспристрастность при вынесении вердикта. Отмечает, что государственный обвинитель неоднократно выходил за пределы судебного разбирательства, сообщал присяжным заседателям информацию о совершении мужем Шугаиловой В.М. убийств, которые никому из осужденных, проходящих по настоящему делу, не вменялись. Данное обстоятельство, как полагает автор кассационной жалобы, оказало сильное влияние на присяжных заседателей, сформировав у них негативное отношение к подсудимым. В качестве присяжных заседателей находились лица, которые ранее выносили обвинительный вердикт, что может свидетельствовать о наличии у них предубежденности к лицам, привлекаемым к уголовной ответственности. Стороне защиты не была предоставлена возможность доведения до сведения присяжных заседателей того обстоятельства, что Н [REDACTED] заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, а также последствиях такого соглашения и это, по мнению адвоката, сформировало у присяжных заседателей доверие к показаниям Н [REDACTED] [REDACTED]. По эпизоду убийства К [REDACTED] государственным обвинителем был продемонстрирован CD диск с файлами фотографий, количество которых превышало количество фотографий находившихся в фототаблице к протоколу осмотра места происшествия, которая была предъявлена присяжным ранее. Потерпевшая С [REDACTED] [REDACTED] сообщала присяжным информацию об убийстве отца шокирующего характера, тогда как убийство данного лица осужденной не вменялось. Полагает, что Шугаиловой В.М. излишне вменено хищение денежных средств с карты С [REDACTED] поскольку действия Шугаилова по оплате товара в магазине «Автозапчасти» картой С [REDACTED] не охватывались умыслом его подзащитной. Считает, что суд апелляционной инстанции, при рассмотрении апелляционной жалобы, данному обстоятельству дал неправильную оценку. Полагает, что снятые с карты денежные средства принадлежали не С [REDACTED], а ПАО «Сбербанк», от которого заявлений о хищении денежных средств не поступало, а поэтому сумма ущерба, причиненного действиями Шугаиловой В.М., должна быть

уменьшена;

- осужденная Тумашевич Р.Р. просит приговор Тверского областного суда от 2 сентября 2020 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 22 января 2021 года изменить, смягчить назначенное наказание. По мнению осужденной, с учетом всех смягчающих наказание обстоятельств, которые перечислены в кассационной жалобе и при отсутствии отягчающих обстоятельств, её роли в совершении преступления, назначенное наказание является чрезмерно суровым, не справедливым, не отвечающим требованиям ст. 43, 60 УК РФ. Обращает внимание на то обстоятельство, что в период отбывания наказания приобрела новое заболевание, которое требует хирургического вмешательства;

- адвокат Корытин А.В. в защиту интересов осужденного Герасимова О.А. просит приговор Тверского областного суда от 2 сентября 2020 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 22 января 2021 года изменить, признать его подзащитного невиновным и оправдать, либо состоявшиеся судебные решения отменить и уголовное дело передать на новое судебное рассмотрение. Утверждает, что исследованные доказательства подтверждают наличие законных оснований для переоформления четырех квартир и опровергают то обстоятельство, что Герасимов О.А. действовал в составе организованной группы. Полагает, что решение присяжных заседателей, признавших единодушно вину Герасимова О.А. и указавших о том, что он не заслуживает снисхождения, является тенденциозным, не основанным на доказательствах. Указывает, что решение коллегией присяжных заседателей принято в короткий промежуток времени, тогда как вопросный лист содержит большое количество вопросов. Обращает внимание на то обстоятельство, что суд отклонил вопросы, которые предлагала сформулировать перед присяжными сторона защиты. По мнению автора жалобы, при вынесении обвинительного вердикта, в соответствии с требованиями ч.4 и 5 ст.348 УПК РФ, председательствующий должен был распустить коллегию присяжных заседателей и направить уголовное дело на новое рассмотрение иным составом суда со стадии предварительного слушания.

В возражениях на кассационную жалобу адвоката Лесникова О.В. в защиту осужденного Дрибуса А.А. государственный обвинитель Переверзев С.С. указывает на несостоятельность доводов кассационной жалобы, просит приговор суда оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

В возражениях на кассационную жалобу адвоката Ткаченко Д.А. в защиту интересов осужденной Шугаиловой В.М. заместитель прокурора Тверской области Никифоров С.А. также указывает на несостоятельность

приведенных в кассационной жалобе доводов, просит приговор суда оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационных жалоб и поступивших на жалобы возражений, Судебная коллегия находит приговор Тверского областного суда от 2 сентября 2020 года и апелляционное определение Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 22 января 2021 года законными и обоснованными.

Согласно ч.1 ст. 401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Таких нарушений судами первой и апелляционной инстанций не допущено.

Вопреки утверждениям адвоката Ткаченко Д.А., коллегия присяжных заседателей сформирована в соответствии с требованиями ст. 326-328 УПК РФ. Сторонам была предоставлена возможность задавать вопросы присяжным заседателям, заявлять мотивированные и немотивированные отводы.

Как видно из протокола судебного заседания, председательствующим выяснены обстоятельства, препятствующие участию кандидатов в присяжные заседатели в рассмотрении уголовного дела, в том числе предусмотренные ч.2 и 3 ст. 3 Федерального закона «О присяжных заседателях судов общей юрисдикции в Российской Федерации».

Доводы адвоката Ткаченко Д.А. относительно формирования списка кандидатов в присяжные заседатели только из основного списка являются несостоятельными, поскольку отбор кандидатов в присяжные заседатели был произведен из общего и запасного списков путем случайной выборки.

Данных о том, что кандидаты в присяжные заседатели скрыли информацию, которая могла повлиять на принятие решения по делу и лишила стороны права на мотивированные и немотивированные отводы, из материалов уголовного дела не усматривается.

Что касается кандидата в присяжные заседатели Н [REDACTED] то сторона защиты в ходе формирования коллегии присяжных заседателей не заявляла мотивированных и немотивированных отводов данному кандидату, а также не делала заявлений о том, что образованная коллегия присяжных заседателей в целом может оказаться неспособной вынести объективный вердикт ввиду тенденциозности ее состава.

Судебное следствие по данному делу проведено в соответствии с требованиями ст.ст. 334, 335 УПК РФ, в судебном заседании в присутствии присяжных заседателей исследовались только допустимые доказательства.

Председательствующий по делу судья, сохраняя объективность и беспристрастность, обеспечил сторонам равные возможности по представлению и исследованию доказательств по делу, создал все необходимые условия для всестороннего и полного исследования обстоятельств дела.

При нарушении какой-либо из сторон регламента судебного заседания председательствующий во всех случаях незамедлительно реагировал на нарушения, делая соответствующее замечание, а в необходимых случаях обращался к коллегии присяжных заседателей с просьбой не принимать во внимание высказывание стороны как не имеющее отношение к установлению фактических обстоятельств дела.

Не доведение до присяжных заседателей информации о заключении Н [] который был допрошен в судебном заседании, досудебного соглашения о сотрудничестве, не повлияло и не могло повлиять на вынесение законного и обоснованного вердикта.

Не допущено нарушений ст. 335 УПК РФ и при допросе потерпевшей С [] а также при просмотре CD дисков с файлами фотографий, дублирующих фототаблицы к протоколу осмотра места происшествия.

Прения сторон проведены в соответствии с требованиями ст. 336 УПК РФ в пределах вопросов, подлежащих разрешению присяжными заседателями.

Отсутствуют и нарушения закона при формировании вопросов, подлежащих разрешению присяжными заседателями.

В судебном заседании сторонам была предоставлена возможность высказать свои замечания по содержанию вопросов, их формулировкам и внести предложение по постановке новых вопросов.

Вопросный лист сформирован с учетом мнения сторон, в нем нашли отражение результаты проведенного судебного следствия и позиция сторон, сформулированные вопросы соответствуют объему предъявленного обвинения, не выходят за его рамки, противоречий не содержат и соответствуют требованиям ст. 339 УПК РФ.

Напутственное слово председательствующего соответствует требованиям ст. 340 УПК РФ, его содержание не дает оснований для вывода о нарушении принципа объективности и беспристрастности.

Вердикт коллегии присяжных заседателей является ясным и непротиворечивым.

Решение в совещательной комнате по всем поставленным вопросам присяжными заседателями принято единодушно.

Приговор суда постановлен в соответствии с вердиктом коллегии присяжных заседателей, основанном на полном и всестороннем исследовании материалов уголовного дела.

Поскольку право роспуска коллегии присяжных заседателей по основаниям, указанным в ч.5 ст. 348 УПК РФ принадлежит исключительно председательствующему, доводы жалобы адвоката Корытина А.В. о том, что председательствующий не принял решение о роспуске коллегии присяжных заседателей в связи с недоказанностью участия Герасимова О.А. в совершенных преступлениях, являются несостоятельными.

Вынесенный вердикт председательствующий судья обоснованно признал законным и не противоречивым.

Что касается суммы похищенных денежных средств у С [REDACTED], то она при квалификации действий Дрибуса А.А. и Шугаиловой В.М. определена верно, так как Дрибус А.А. совершил хищение денежных средств группой лиц по предварительному сговору, а Шугаилова В.М. совершила хищение в составе организованной группы.

Ссылка адвоката Ткаченко Д.А. на принадлежность похищенных с карты потерпевшего С [REDACTED] денежных средств не потерпевшему С [REDACTED], а ПАО Сбербанк, противоречит требованиям закона и сложившейся судебной практике.

Таким образом, действия осужденных квалифицированы правильно.

Наказание осужденным назначено в соответствии с требованиями ст. 6, 60 УК РФ, соразмерно содеянному, с учетом их личности и всех обстоятельств по делу, в том числе влияния назначенного наказания на условия жизни их семей.

Те обстоятельства, на которые ссылаются в кассационных жалобах адвокат Лесников О.В. и осужденная Тумашевич Р.Р. судом при назначении наказания учтены.

Апелляционное определение является законным, обоснованным и соответствует требованиям ст. 389²⁸ УПК РФ.

Оснований для отмены или изменения состоявшихся судебных решений, о чем просят в своих кассационных жалобах адвокаты осужденных Дрибуса А.А., Шугайбовой В.М., Герасимова О.А. и осужденная Тумашевич Р.Р., не имеется.

Руководствуясь ст. ст. 401¹³, 401¹⁴ УПК РФ, Судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

приговор Тверского областного суда с участием присяжных заседателей от 2 сентября 2020 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 22 января 2021 года в отношении Дрибуса Александра Александровича, Шугайбовой Веры Михайловны, Тумашевич Рубины Руслановны и Герасимова Олега Анатольевича оставить без изменения, кассационные жалобы - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи