



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 89-УД21-8-К7

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

6 июля 2021 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего	Кулябина В.М.
судей	Дубовика Н.П., Шмотиковой С.А.
при секретаре	Сарвилиной Е.В.

с участием прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Широковой А.А., осужденного Хоммика А.В., адвоката Полякова К.Г.,

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу адвоката Полякова К.Г. в интересах осужденного Хоммика А.В. на приговор Центрального районного суда г. Тюмени от 9 июля 2019 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Тюменского областного суда от 1 октября 2019 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 1 июня 2020 года.

По приговору Центрального районного суда г. Тюмени от 9 июля 2019 года

Хоммик Алексей Валерьевич, [REDACTED]

[REDACTED] несудимый,

осужден по ч.1 ст. 242.1 УК РФ к 3 годам лишения свободы. В соответствии со ст. 73 УК РФ назначенное Хоммику А.В. наказание постановлено считать условным с испытательным сроком 3 года.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Тюменского областного суда от 1 октября 2019 года приговор оставлен без изменения.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 1 июня 2020 года приговор и апелляционное определение оставлены без изменения.

Заслушав доклад судьи Дубовика Н.П., выступления осужденного Хоммика А.В. и адвоката Полякова К.Г., поддержавших доводы кассационной жалобы, мнение прокурора Широковой А.А. об оставлении состоявшихся судебных решений без изменения, Судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

по приговору суда Хоммик А.В. признан виновным и осужден за приобретение, хранение в целях распространения и распространение материалов с порнографическими изображениями несовершеннолетних.

В кассационной жалобе адвокат Поляков К.Г. оспаривает законность и обоснованность состоявшихся в отношении Хоммика А.В. судебных решений и просит об их отмене, указывая, что в действиях Хоммика А.В. отсутствует состав преступления, предусмотренный ст. 242.1 УК РФ. Отмечает, что судом не доказано наличие у Хоммика А.В. умысла на приобретение и хранение порнографических изображений несовершеннолетних с целью распространения и последующее их распространение, не опровергнуты доводы о том, что Хоммик А.В. для скачивания порнографических изображений пользовался общедоступными программами, которые автоматически предоставляют возможность иным лицам скачивать эти же материалы. Обращает внимание на то обстоятельство, что в приговоре отсутствует описание того как, кому и когда Хоммик А.В. распространил данный материал, поскольку предложения о скачивании порнографических материалов осужденный в сети «Интернет» не размещал. По мнению автора кассационной жалобы, доказательства, на которые суд сослался в приговоре, не подтверждают наличие у Хоммика А.В. умысла на распространение порнографических материалов.

Изучив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия находит её подлежащей удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с ч.1 ст.401¹⁵ УПК РФ, круг оснований для отмены или изменения судебного решения в кассационном порядке ввиду существенного нарушения уголовного закона (неправильного его применения) и (или) существенного нарушения уголовно-процессуального закона ограничен лишь

такими нарушениями, которые повлияли на исход уголовного дела, то есть на правильность его разрешения по существу.

Судебная коллегия считает, что по данному делу допущено нарушение, подпадающее под вышеуказанные критерии.

В силу требований ст. 297 УПК РФ приговор суда должен быть законным, обоснованным и справедливым, и признается таковым, если он постановлен в соответствии с требованиями настоящего Кодекса и основан на правильном применении уголовного закона.

Согласно приговора, Хоммик А.В., 16 февраля 2017 года, находясь по адресу: г. Тюмень, пр. Шаимский, 16-59, имея умысел на распространение материалов с порнографическими изображениями несовершеннолетних, установил на накопительном магнитном жестком диске персонального компьютера программу «StrongDC++» файлообменной пиринговой сети «[REDACTED]», позволяющую обмениваться файлами между ее абонентами, зарегистрировался в файлообменном сервисе под псевдонимом «[REDACTED]» и, воспользовавшись установленной программой, из неустановленного источника указанной сети скачал на жесткий диск своего компьютера, подключенного к сети Интернет, фотографию, содержащую информацию порнографического характера с лицами, не достигшими шестнадцатилетнего возраста и с целью незаконного распространения, оставил данную фотографию на хранение на накопительном жестком диске в области, доступной для всеобщего обозрения и копирования обладателями файлообменного сервиса «StrongDC++», достоверно зная, что указанная фотография находится в общем доступе для неограниченного круга пользователей программы, чем предоставил возможность любому пользователю указанной сети осуществлять к нему доступ для просмотра и скачивания. Кроме того, в период с 16 февраля 2017 года по 4 октября 2017 года Хоммик А.В. скачал с неустановленных файлов из сети Интернет порнографические видеоматериалы с участием несовершеннолетних, а затем хранил их на своем персональном компьютере по месту своего проживания в целях распространения, копировал и размещал видеофайлы с целью получения возможности обмена указанными файлами с другими пользователями.

Указанные действия Хоммика А.В. квалифицированы судом по ч.1 ст. 242.1 УК РФ.

Суды апелляционной и кассационной инстанций с выводами Центрального районного суда г. Тюмени согласились, и приговор оставили без изменения.

Вместе с тем, по смыслу закона преступления, предусмотренные ст. 242, и ст. 242.1 УК РФ, могут быть совершены только с прямым умыслом, когда виновный осознает, что незаконно распространяет материалы

порнографического характера, и желает этого.

Обязательным элементом умысла в силу ст. 25 УК РФ является осознание лицом не только фактических обстоятельств совершаемого им деяния, но и общественной опасности своих действий (бездействия), виновный должен предвидеть возможность или неизбежность наступления общественно опасных последствий и желать их наступления.

Суд на основании анализа показаний свидетелей в совокупности с другими доказательствами по делу, пришел к выводу о доказанности совершения Хоммиком А.В. приобретения и хранения с целью распространения и распространение порнографических материалов.

Вместе с тем, сам Хоммик А.В. отрицал наличие у него умысла на распространение порнографических материалов.

При этом опровергая доводы стороны защиты об отсутствии у Хоммика А.В. умысла на хранение с целью распространения и распространение материалов порнографического характера, суд первой инстанции сослался на показания самого осужденного Хоммика А.В., в которых он не отрицал, что знал о том, что скаченные им и хранящиеся у него файлы с порнографическим изображением несовершеннолетних лиц, могли распространиться в сети «Интернет» и понимал, что другие пользователи сети «Интернет» также могли скачать их у него.

Вместе с тем, сославшись в приговоре на осведомленность Хоммика А.В. о том, что скаченные им файлы порнографического содержания при помощи компьютерной программы позволяют скачивать и раздавать файлы иным пользователям сети «Интернет», имеющим доступ к данной программе, суд, тем не менее, фактически не опроверг показания осужденного Хоммика А.В. в той части, что скачивая и храня файлы с порнографическими изображениями, он их никому не предлагал и не передавал.

При этом суд в приговоре не привел доказательства, подтверждающие желание Хоммика А.В. скачивать и хранить материалы порнографического содержания именно с целью их последующего распространения.

Не приведены в приговоре и доказательства, свидетельствующие о том, что видеофайлы действительно были распространены осужденным, то есть, получены третьими лицами в результате его целенаправленных действий.

Как усматривается из материалов дела, файлы были скачены из сети «Интернет» только оперативными сотрудниками в рамках проведения оперативно-розыскных мероприятий, без какого-либо участия в этом Хоммика А.В.

Помимо этого, установив, что программа «StrongDC++», являющаяся программой файлообменной сети «[REDACTED]», позволяет пользователям сети «Интернет», установившим на принадлежащих им компьютерах программу, работающую по принципу «[REDACTED]», осуществлять скачивание и передачу файлов в свободном доступе, суд, не привел доказательств, свидетельствующих о том, что файлы с порнографическими изображениями, полученные в ходе оперативно-розыскных мероприятий, были распространены в результате прямого умысла Хоммика А.В., а не в результате особенностей работы программы, установленной на компьютере, которая автоматически передавала скаченные файлы.

То обстоятельство, что Хоммику А.В. было известно о сохранении скаченных на компьютер файлов порнографического содержания и особенностях программы, позволяющей другим пользователям скачивать данные файлы, само по себе не свидетельствует о прямом умысле осужденного на их распространение, а при косвенном умысле, если виновное лицо не желает, а только допускает возможность наступления общественно-опасных последствий, состав преступления ст. 242.1 УК РФ, отсутствует.

Обвинительный приговор не может быть основан на предположениях и постановляется лишь при условии, если в ходе судебного разбирательства виновность подсудимого в совершении преступления доказана. При этом согласно ч.3 ст. 49 Конституции Российской Федерации и ст. 14 УПК РФ, обвиняемый не обязан доказывать свою невиновность, так как бремя доказывания обвинения и опровержения доводов, приводимых в защиту подозреваемого или обвиняемого лежит на стороне обвинения. Все сомнения в виновности обвиняемого, которые не могут быть устранены, толкуются в пользу обвиняемого.

В связи с допущенным существенным нарушением уголовного (материального) закона, повлиявшим на исход дела, приговор суда и последующие судебные решения подлежат отмене, а уголовное дело прекращению за отсутствием в действиях Хоммика А.В. состава преступления, предусмотренного ч.1 ст. 242.1 УК РФ, с признанием за ним права на реабилитацию.

Руководствуясь ст. ст. 401¹³, 401¹⁴, 401¹⁵ УПК РФ, Судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

приговор Центрального районного суда г. Тюмени от 9 июля 2019 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Тюменского областного суда от 1 октября 2019 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 1 июня 2020 года в отношении Хоммика Алексея

Валерьевича отменить, производство по уголовному делу по ч.1 ст. 242.1 УК РФ прекратить на основании п.2 ч.1 ст. 24 УПК РФ за отсутствием в деянии состава преступления.

В соответствии с ч.2 ст. 133 УПК РФ/ признать за Хоммиком А.В. право на реабилитацию.

Председательствующий

Судьи