



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 11-УД21-18-К6

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е СУДА КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва

8 июля 2021 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Истоминой Г.Н.,
судей Таратуты И.В. и Хомицкой Т.П.

при секретаре Горностаевой Е.Е.,

с участием прокурора Полтавец И.Г.,
защитника осужденного Монгуша М.О. - адвоката Глазуновой М.А.,

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу осужденного Монгуша М.О. на приговор Набережночелнинского городского суда Республики Татарстан от 28 февраля 2018 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Татарстан от 11 мая 2018 года и определение судебной коллегии по уголовным делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 26 ноября 2020 года.

По приговору Набережночелнинского городского суда Республики Татарстан от 28 февраля 2018 года

Монгуш Мерген Орланович, [REDACTED] [REDACTED]

[REDACTED] ранее судимый:

- по приговору Буденовского гарнизонного военного суда Ставропольского края от 9 июня 2008 года по пп.«а»,«б» ч.3 ст.286 УК РФ к 3 годам лишения свободы, отбыл наказание 8 июня 2011 года;

- по приговору Кызылского городского суда Республики Тыва с учетом изменений, внесенных кассационным определением Судебной коллегии Верховного Суда Республики Тыва, по ч.1 ст. 162, ч.1 ст.162 УК РФ к 5 годам лишения свободы, отбыл наказание 10 июня 2016 года,

осужден по ч.2 ст.162 УК РФ к 4 годам лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии особого режима;

оправдан по предъявленному ему обвинению в совершении преступления, предусмотренного ч.4 ст.150 УК РФ, за отсутствием состава преступления с признанием за ним права на реабилитацию.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Татарстан от 11 мая 2018 года приговор оставлен без изменения.

Постановлением Онежского городского суда Архангельской области от 9 декабря 2019 года удовлетворено ходатайства Монгуша об изменении вида исправительного учреждения, он переведен из исправительной колонии особого режима в исправительную колонию строгого режима для дальнейшего отбывания наказания по приговору от 28 февраля 2018 года.

Определением судебной коллегии по уголовным делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 26 ноября 2020 года вышеуказанные судебные решения изменены. Исключено из приговора от 28 февраля 2018 года и апелляционного определения от 11 мая 2018 года указание на наличие у Монгуша судимости по приговору от 9 июня 2008 года по пп.«а»,«б» ч.3 ст.286 УК РФ, а также о наличии в его действиях особо опасного рецидива преступлений, признано наличие в его действиях опасного рецидива преступлений; вид исправительного учреждения изменен с исправительной колонии особого режима на исправительную колонию строгого режима. В

остальной части приговор от 28 февраля 2018 года и апелляционное определение от 11 мая 2018 года оставлены без изменения.

Заслушав доклад судьи Таратуты И.В., выслушав адвоката Глазунову М.А., просившую об изменении судебных решений, прокурора Полтавец И.Г., полагавшую необходимым судебные решения оставить без изменения, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

Монгуш осужден за разбой, совершенный группой лиц по предварительному сговору.

Преступление совершено 22 августа 2017 года в г. Набережные Челны Республики Татарстан при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе осужденный Монгуш выражает несогласие с состоявшимися судебными решениями в части назначенного ему наказания. Обращает внимание на то, что судимость по приговору от 9 июня 2008 года на момент совершения им преступления, за которое он отбывает наказание, была погашена, однако при этом она была учтена судом при определении ему вида и размера наказания, а также вида исправительного учреждения. С учетом того, что он уже отбыл часть наказания в исправительной колонии особого режима вместо строгого, а именно 1 год 3 месяца, при этом положительно характеризуется, просит смягчить назначенное ему наказание.

Проверив доводы кассационной жалобы, выслушав мнение сторон, Судебная коллегия находит, что кассационная жалоба осужденного Монгуши не подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно ст.401¹ УПК РФ суд кассационной инстанции проверяет по кассационным жалобе, представлению законность приговора, определения или постановления суда, вступивших в законную силу.

В соответствии с ч.1 ст.401¹⁵ УПК РФ, основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при

рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Такие нарушения закона по настоящему делу не имеются.

Нарушений норм уголовно-процессуального закона в ходе предварительного расследования, а также в ходе судебного разбирательства, влекущих отмену или изменение приговора, по данному делу допущено не было.

Все обстоятельства, подлежащие доказыванию, перечисленные в ст.73 УПК РФ, в том числе описание преступного деяния, совершенного Монгушем, с указанием места, времени, мотива и способа его совершения, были установлены судом и отражены в описательно-мотивировочной части приговора.

В ходе судебного разбирательства стороны не были ограничены в праве представления доказательств и заявлении ходатайств. По заявленным ходатайствам судом приняты мотивированные и обоснованные решения. Все представленные сторонами доказательства, признанные судом допустимыми, были исследованы в судебном заседании в полном объеме, приведены в приговоре и им дана надлежащая оценка

Действия Монгуши судом квалифицированы правильно.

Наказание Монгушу, с учетом последующих изменений, назначено в соответствии со ст.6, 43, 60 УК РФ, с учетом характера и степени общественной опасности совершенного им преступления, данных его личности, совокупности смягчающих и отягчающего наказание обстоятельств, указанных в приговоре, влияния назначенного наказания на исправление осужденного.

Суды обоснованно не усмотрели оснований для применения к осужденному положений ч.6 ст.15, ст. 64, 73 УК РФ, надлежаще мотивировав свои решения.

Назначенное Монгушу наказание является соразмерным содеянному и справедливым, оснований для его смягчения Судебная коллегия не

усматривает.

Вопреки убеждению осужденного Монгуши, ошибочное указание судом в приговоре на наличие в его действиях более опасного вида рецидива и определение ему в связи с этим местом отбывания наказания колонии с более строгим видом режима, впоследствии исправленные судом кассационной инстанции, не влекут за собой обязательного снижения назначенного наказания.

Так, в соответствии с ч.1 ст.63, ч.2 ст.68 УК РФ рецидив преступлений признается отягчающим наказание обстоятельством, а срок наказания при любом виде рецидива преступлений не может быть менее одной трети части максимального срока наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление, но в пределах санкции соответствующей статьи Особенной части настоящего кодекса.

В соответствии с указанными положениями уголовного закона и ст.58 УК РФ вид рецидива не влияет на размер назначаемого осужденному наказания, а учитывается лишь при назначении ему вида исправительной колонии.

В этой части судом кассационной инстанции в судебные решения, вынесенные в отношении Монгуша, внесены соответствующие изменения, при этом суд, обоснованно не найдя оснований для снижения наказания Монгушу, правильно сослался на фактические обстоятельства совершенного осужденным преступления и на степень их общественной опасности.

Оснований не согласиться с этим решением суда кассационной инстанции Судебная коллегия не усматривает.

Апелляционное определение соответствует требованиям ст.389²⁸ УПК РФ, кассационное определение - ст.401¹⁴ УПК РФ.

Руководствуясь ст. 401¹⁴ УПК РФ, Судебная коллегия,

о п р е д е л и л а:

приговор Набережночелнинского городского суда Республики Татарстан от 28 февраля 2018 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Татарстан от 11 мая 2018 года и определение судебной коллегии по уголовным делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 26 ноября 2020 года в отношении Монгуша Мергена Орлановича оставить без изменения, кассационную жалобу осужденного - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи