



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№43-УД21-7-А4

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

1 июля 2021 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Червоткина А.С.,
судей Кочиной И.Г., Таратуты И.В.,
с участием:
прокурора Полтавец И.Г.,
осужденных Кузнецова Е.Б., Мерзлякова И.И.,
адвокатов Глазова А.В., Бурмистрова В.С.,
при секретаре Горностаевой Е.Е.,

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу адвоката Глазова А.В. и потерпевшего Б[] на приговор Верховного Суда Удмурдской Республики от 30 ноября 2020 года и на апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции от 19 февраля 2021 года.

По приговору Верховного Суда Удмурдской Республики от 30 ноября 2020 года,

Кузнецов Егор Борисович, [] [] [] []

судимый 8 февраля 2019 года по п."а" 2 ст.158 (3 преступления), ч.3 ст.30 п. "а" ч.2 ст.158, ч.2 ст.69 УК РФ к исправительным работам на 1 год с удержанием 10% заработка в доход государства условно с испытательным сроком 1 год 6 месяцев,

осужден по п."ж" ч.2 ст.105 УК РФ к лишению свободы на 14 лет с ограничением свободы на 1 год 4 месяца.

На основании ч.5 ст.74 УК РФ отменено условное осуждение по приговору от 8 февраля 2019 года.

На основании ст.70 УК РФ по совокупности приговоров, путем частичного присоединения к наказанию неотбытого наказания по приговору от 8 февраля 2019 года, назначено 14 лет 1 месяц лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы на 1 год 4 месяца с ограничениями и обязанностью, указанными в приговоре.

Мерзляков Иван Иванович, [REDACTED]

судимый:

- 30 ноября 2010 года по ч.4 ст.166 УК РФ к лишению свободы на 6 лет,

- 17 февраля 2011 года по ч.1 ст.161 (3 преступления), ч.1 ст.119, ч.5 ст.69 УК РФ к лишению свободы на 6 лет 8 месяцев, освобожденный 23 июня 2017 года по отбытию наказания,

осужден:

по ч.3 ст.30, п.п."а", "ж" ч.2 ст.105 УК РФ к лишению свободы на 12 лет с ограничением свободы на 1 год 3 месяца,

по п. "ж" ч.2 ст.105 УК РФ - к лишению свободы на 16 лет с ограничением свободы на 1 год 6 месяцев.

на основании ч.3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний, - к 20 годам лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии особого режима с ограничением свободы на 1 год 8 месяцев с ограничениями и обязанностью, указанными в приговоре.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции от 19 февраля 2021 года приговор изменен:

в отношении Мерзлякова И.И. исключено осуждение по ч.3 ст.30 п."ж" ч.2 ст.105 УК РФ, по ч.3 ст.30 п."а" ч.2 ст.105 УК РФ назначено лишение свободы на 11 лет 6 месяцев с ограничением свободы на 1 год 1 месяц, на основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний, - 19 лет 6 месяцев лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии особого режима с ограничением свободы на 1 год 6 месяцев с ограничениями и обязанностью, указанными в приговоре;

в отношении Кузнецова Е.Б. исключено указание на назначение ему дополнительного наказания в виде ограничения свободы на 1 год 4 месяца по п. "ж" ч.2 ст.105 УК РФ и по совокупности приговоров на основании ст.70 УК РФ.

В остальной части приговор оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Кочиной И.Г., выступления осужденного Кузнецова Е.Б. и адвоката Глазова А.В., осужденного Мерзлякова И.И. и адвоката Бурмистрова В.С., поддержавших доводы кассационной жалобы адвоката Глазова А.В. и возражавших против удовлетворения кассационной жалобы потерпевшего Б [] прокурора Полтавец И.Г., которая возражала против удовлетворения кассационной жалобы адвоката и просила изменить приговор в отношении осужденного Кузнецова Е.Б. по доводам кассационной жалобы потерпевшего, Судебная коллегия,

у с т а н о в и л а :

Согласно приговору, с учетом изменений, внесенных апелляционным определением, Мерзляков И.И. и Кузнецов Е.Б. осуждены за убийство Б [] В. [], совершенное группой лиц, а Мерзляков И.И., кроме того, за покушение на убийство второго лица - Б [] Д. [], которое не смог довести до конца по независящим от него обстоятельствам.

Преступления совершены 1 февраля 2020 года в г.Ижевске при обстоятельствах, подробно изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе адвокат Глазов А.В. в защиту интересов осужденного Кузнецова просит изменить приговор, считая его вынесенным с существенными нарушением требований уголовного и уголовно-процессуального закона.

В обоснование жалобы указывает, что удары ножом потерпевшему Б [] В., от которых наступила его смерть, нанесены Мерзляковым, а удары топором, от которого наступил легкий вред здоровью, причинены Кузнецовым. Вывод суда о виновности Кузнецова в убийстве основан лишь на том, что он, якобы, достоверно зная о намерении Мерзлякова причинить смерть Б [] В., с этой же целью присоединился к его действиям. Данный вывод суда считает не подтвержденным доказательствами. Так, из видеозаписи следует, что первым нанес удар Мерзлякову Б [] Д., а затем Б [] В. нанес удар Кузнецову, затем оба стали согласованно нападать на осужденных, в то время как Мерзляков и Кузнецов агрессии к ним не проявляли, однако данное обстоятельство было проигнорировано. Из-за плохого качества записи невозможно установить имелся ли нож в руке Мерзлякова в момент нанесения ударов Б [] В., тем не менее, суд данный факт установил. На видеозаписи видно, что Мерзляков наносит Б [] В. не менее восьми ударов. Исходя из выводов суда, на теле умершего должно быть не менее 8 ножевых ранений, в то время как из всего три. Из этого следует, что не все удары Мерзляков наносил с применением ножа. Поскольку первые три ножевые ранения наносились потерпевшему в отсутствие Кузнецова, последний не мог сделать вывод, что умысел Мерзлякова был направлен на убийство Б [] В., а, следовательно, не мог и присоединиться к соучастию в убийстве. Вынося приговор, суд также

не учел, что Б [] Д. в судебном заседании пояснил, что не видел ножа в руках у Мерзлякова, лишь догадывался об этом. При таких обстоятельствах, Кузнецов, будучи избитым по голове и находившийся без сознания, не мог оценить действия Мерзлякова, как направленные на убийство Б [] В. Доказательств того, что Кузнецов наносил удары топориком по голове Б [] В. в тот момент, когда Мерзляков наносил последнему ножевые ранения, не исследовалось, как и не исследовалось доказательств того, что Кузнецову было известно о том, что Мерзляков для нанесения ударов применял нож. В действительности Кузнецов действовал самостоятельно, пытаясь отомстить Б [] В. за причиненную боль. Судом допрошен свидетель М [], который пояснил, что не видел ножа в руках Мерзлякова, однако суд безмотивно взял за основу его показания, данные в период предварительного следствия, в которых он утверждал о наличии ножа. Указывает, что допрос свидетеля М [] был необоснованно произведен в ночное время. При таких обстоятельствах просит переквалифицировать действия Кузнецова на п. "в" ч.2 ст.115 УК РФ, при назначении наказания в качестве обстоятельства, смягчающего наказание, признать противоправность и аморальность поведения потерпевшего, которое послужило поводом для совершения преступления, назначить минимально возможное наказание, зачесть срок содержания под стражей в отбытие наказания, отказать в удовлетворении исков к Кузнецову.

Потерпевший Б [] Д. в кассационной жалобе выражает несогласие с апелляционным определением, полагая, что судебная коллегия необоснованно исключила из приговора указание о назначении Кузнецову дополнительного наказания в виде ограничения свободы, поскольку перечень ограничений и обязанности были назначены применительно к ст.70 УК РФ.

Полагает, что судебная коллегия необоснованно исключила из осуждения Мерзлякова за покушение на убийство квалифицирующий признак совершения преступления группой лиц, поскольку покушение на убийство двух лиц сочетает в себе одновременно два эпизода убийства - оконченное в отношении Б [] В., совершенное в группе, и неоконченное в отношении Б [] Д.. При таких обстоятельствах, по мнению автора жалобы, квалифицирующий признак преступления в отношении Б [] В. должен найти свое отражение в квалификации покушения на убийство вне зависимости от того, что в покушении участвовало одно лицо.

Допущенные нарушения считает существенными, искажающими суть правосудия и смысл судебного решения как акта правосудия, поскольку в результате действия Мерзлякова были квалифицированы по менее тяжкому преступлению.

Считает, что каждому из осужденных назначено чрезмерно мягкое наказание.

На основании изложенного просит апелляционное определение отменить и уголовное дело направить на новое апелляционное рассмотрение.

В возражениях заместитель прокурора Республики Попов Х.С. просит судебные решения в отношении Мерзлякова и Кузнецова оставить без изменения.

Заслушав участников процесса, проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационных жалоб, Судебная коллегия считает жалобу потерпевшего подлежащей удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с ч.1 ст.401.15, ст.401.6 УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Пересмотр в кассационном порядке приговора, определения, постановления суда по основаниям, влекущим ухудшение положения осужденного, оправданного, лица, в отношении которого уголовное дело прекращено, допускается в срок, не превышающий одного года со дня вступления их в законную силу, если в ходе судебного разбирательства были допущены повлиявшие на исход дела нарушения закона, искажающие саму суть правосудия и смысл судебного решения как акта правосудия.

Такие нарушения допущены в ходе рассмотрения уголовного дела в суде апелляционной инстанции в отношении обоих осужденных.

В соответствии с ч.1 ст.53 УК РФ ограничение свободы заключается в установлении судом осужденному предусмотренных данной нормой закона ограничений и обязанности.

Согласно разъяснениям по порядку применения указанной нормы закона, содержащимся в п.22 постановления Пленума Верховного Суда РФ "О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания", при назначении ограничения свободы в качестве основного или дополнительного наказания за каждое или некоторые из преступлений, образующих совокупность, срок ограничения свободы необходимо указывать за каждое из таких преступлений, а соответствующие ограничения и обязанность - после назначения окончательного наказания.

Таким образом, если ограничение свободы как основное или дополнительное наказание назначено в составе окончательного, то установление конкретных ограничений и обязанности допускается после его назначения.

Следуя вышеприведенным положениям закона и разъяснениям Пленума Верховного Суда РФ суд первой инстанции осужденному Кузнецову за преступление, предусмотренное п."ж" ч.2 ст.105 УК РФ, назначил основное наказание в виде лишения свободы на 14 лет и дополнительное наказание в виде ограничения свободы на 1 год 4 месяца.

Окончательное наказание назначил по правилам ст.70 УК РФ по

совокупности приговоров путем частичного присоединения к назначенному наказанию наказания, не отбытого по приговору от 8 февраля 2019 года, - в виде 14 лет 1 месяца лишения свободы с дополнительным наказанием в виде ограничения свободы сроком на 1 год 4 месяца.

В соответствии со ст.53 УК РФ суд установил в отношении Кузнецова ограничения: не выезжать за пределы территории муниципального образования, где он будет проживать после отбытия лишения свободы, не менять постоянного места жительства или пребывания без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием наказания в виде ограничения свободы, возложив обязанность один раз в месяц являться для регистрации в данный орган.

Между тем, по итогам рассмотрения дела в апелляционном порядке судебная коллегия исключила указание о назначении Кузнецову дополнительного наказания в виде ограничения свободы как за преступление, так и по совокупности приговоров, поскольку пришла к выводу, что оно не назначено, так как суд конкретные ограничения и обязанности установил лишь применительно к окончательному наказанию, назначенному по правилам ст. 70 УК РФ, а при назначении наказания за преступление, предусмотренное п."ж" ч.2 ст.105 УК РФ, их не привел.

Кроме того, вследствие исключения из осуждения Мерзлякова за покушение на убийство квалифицирующего признака преступления, судебная коллегия суда апелляционной инстанции смягчила ему наказание по ч.3 ст.30 п."а" ч.2 ст.105 УК РФ до 11 лет 6 месяцев лишения свободы с ограничением свободы на 1 год 1 месяц.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ч.3 ст.30 п."а" ч.2 ст. 105 и п."ж" ч.2 ст.105 УК РФ, путем частичного сложения наказаний, назначила Мерзлякову окончательное наказание в виде лишения свободы на 19 лет 6 месяцев с ограничением свободы на 1 год 6 месяцев с ограничениями и обязанностью, указанными в приговоре.

Вместе с тем, назначая окончательное наказание, коллегия не учла, что за второе преступление, входящее в совокупность, предусмотренное п."ж" ч.2 ст.105 УК РФ, Мерзлякову приговором было назначено дополнительное наказание в виде ограничения свободы на 1 год 6 месяцев.

Согласно ч.4 ст.69 УК РФ при совокупности преступлений к основным видам наказаний могут быть присоединены дополнительные виды наказаний. Окончательное дополнительное наказание при частичном или полном сложении наказаний не может превышать максимального срока или размера, предусмотренного для данного вида наказания Общей частью настоящего Кодекса.

Из содержания ч.2 ст. 53 УК РФ следует, что ограничение свободы в качестве дополнительного вида наказания к принудительным работам или лишению свободы в случаях, предусмотренных соответствующими статьями

Особенной части УК РФ назначается на срок от шести месяцев до двух лет.

Санкцией ч.2 ст.105 УК РФ предусмотрено назначение дополнительного наказания в виде ограничения свободы сроком от 1 до 2 лет.

Из изложенного следует, что в отношении Мерзлякова срок дополнительного наказания в виде ограничения свободы по совокупности преступлений при условии частичного сложения наказаний должен быть более 1 года 6 месяцев, но не более 2 лет.

Данные требования закона судебной коллегий не выполнены, дополнительное наказание в виде ограничения свободы по совокупности преступлений фактически назначено Мерзлякову по принципу поглощения менее строгого наказания более строгим, в то время как положениями ст.69 УК РФ не допускается назначения наказания по такому принципу по совокупности особо тяжких преступлений.

Допущенные судом апелляционной инстанции нарушения как в отношении Кузнецова, так и в отношении Мерзлякова являются существенными, повлиявшими на исход дела, искажающие суть правосудия и смысл судебного решения как акта правосудия, поскольку в результате Кузнецову не было назначено дополнительное наказание, предусмотренное санкцией ч.2 ст. 105 УК РФ в качестве обязательного, а Мерзлякову данный вид дополнительного наказания назначен в меньшем размере, чем положено в соответствии с требованиями уголовного закона.

При таких обстоятельствах апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции от 19 февраля 2021 года в отношении Кузнецова и Мерзлякова подлежит отмене с направлением уголовного дела на новое рассмотрение в тот же суд иным составом суда.

Срок для поворота к худшему, предусмотренный ст. 401.6 УПК РФ не истек.

Отменяя решение суда апелляционной инстанции Судебная коллегия руководствуется положениями ч.7 ст.401.16 УПК РФ, согласно которой в случае отмены судебного решения суд кассационной инстанции не вправе устанавливать или считать доказанными факты, которые не были установлены в приговоре или были отвергнуты им, предрешать вопросы о доказанности или недоказанности обвинения, достоверности или недостоверности того или иного доказательства и преимущества одних доказательств перед другими, принимать решения о применении судом первой или апелляционной инстанции того или иного уголовного закона и о мере наказания, предрешать выводы, которые могут быть сделаны судом первой или апелляционной инстанции при повторном рассмотрении данного уголовного дела.

При новом рассмотрении дела следует обеспечить соблюдение прав участников процесса, рассмотреть доводы апелляционных жалоб, правильно применив положения уголовного закона принять законное и обоснованное решение.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст.401.14 УПК РФ,
Судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам
Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции от 19 февраля 2021 года
в отношении **Кузнецова Егора Борисовича** и **Мерзлякова Ивана
Ивановича** отменить и передать уголовное дело на новое апелляционное
рассмотрение в тот же суд иным составом суда.

Кассационное определение может быть обжаловано в президиум
Верховного Суда Российской Федерации в порядке судебного надзора,
установленном главой 48.1 УПК РФ.

Председательствующий

Судьи

