



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №83-УД21-20

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

1 июля 2021 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего судьи Абрамова С.Н.

судей Рудакова Е.В., Лаврова Н.Г.

с участием прокурора Генеральной прокуратуры РФ Федченко Ю.А.,
осужденного Полякова Н.В.,
при секретаре Щербаковой А.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе осужденного Полякова Н.В. на приговор Фокинского районного суда г.Брянска от 17 декабря 2015 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Брянского областного суда от 4 марта 2016 года и постановление президиума Брянского областного суда от 5 июля 2017 года.

Заслушав доклад судьи Рудакова Е.В., выступление осужденного Полякова Н.В. в режиме видеоконференц-связи, поддержавшего доводы, изложенные в кассационной жалобе, а также мнение прокурора Федченко Ю.А., полагавшей необходимым изменить судебные решения, Судебная коллегия

установила:

по приговору Фокинского районного суда г.Брянска от 17 декабря 2015 года

Поляков Николай Валерьевич, [REDACTED] ранее не судимый,

осужден по ч.1 ст.112 УК РФ к ограничению свободы сроком на 1 год, по ч.1 ст.105 УК РФ к 7 годам 6 месяцам лишения свободы, на основании ч.3 ст.69 УК РФ к 7 годам 8 месяцам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Постановлено взыскать с Полякова Н.В. в пользу потерпевшей П [] компенсацию морального вреда в размере 1 000 000 руб., материальный ущерб в размере 18 230 руб., расходы по оплате услуг представителя в размере 30 000 руб.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Брянского областного суда от 4 марта 2016 года приговор оставлен без изменения.

Постановлением президиума Брянского областного суда от 5 июля 2017 года приговор и апелляционное определение в отношении Полякова Н.В. оставлены без изменения.

Поляков Н.В. признан виновным в умышленном причинении средней тяжести вреда здоровью потерпевшего П [] совершенном 27 марта 2015 года, и в умышленном убийстве П [] совершенном 28 марта 2015 года.

Преступления совершены в г.Брянске при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе Поляков Н.В., выражая несогласие с состоявшимися судебными решениями, считает их незаконными и необоснованными, указывает, что не дана оценка преступным действиям потерпевшего П [] который незаконно проник в его, Полякова Н.В., жилище и стал наносить ему удары палкой в область головы, что подтверждается заключением эксперта о наличии у него телесных повреждений; судебная психолого-психиатрическая экспертиза в отношении него была проведена спустя длительное время после случившегося, при этом следователь скрыл от экспертов суть происходивших событий; выводы суда относительно мотива преступлений не соответствуют фактическим обстоятельствам дела; суд не указал, в чем выражалось противоправное поведение потерпевшего П [] Просит о переквалификации его действий с ч.1 ст.105 УК РФ на превышение пределов необходимой обороны со смягчением наказания, а также отменить решение суда в части компенсации морального вреда.

В возражениях на кассационную жалобу осужденного Полякова Н.В. потерпевшая П [] выражает несогласие с изложенными в ней

доводами, считает их необоснованными, просит оставить приговор и последующие судебные решения без изменения, кассационную жалобу без удовлетворения.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационной жалобы и возражений на нее, Судебная коллегия приходит к следующим выводам.

Постановленный по итогам судебного разбирательства приговор в отношении Полякова Н.В. соответствует требованиям ст. 303, 304, 307 - 309 УПК РФ. В нем содержится описание преступных деяний, признанных судом доказанными, с указанием места, времени, способа совершения преступлений, формы вины, целей и мотива.

Выводы суда о виновности Полякова Н.В. в совершении инкриминируемых ему деяний соответствуют фактическим обстоятельствам уголовного дела и подтверждаются исследованными в судебном заседании доказательствами, подробный анализ которых содержится в приговоре.

Так, вина Полякова Н.В. в совершении убийства подтверждается показаниями самого Полякова Н.В., в части признанной достоверными, а также показаниями потерпевшей П [REDACTED] свидетелей Б [REDACTED] В [REDACTED] [REDACTED] заключением эксперта, в том числе о причине смерти потерпевшего, протоколом осмотра места происшествия, другими исследованными судом и приведенными в приговоре доказательствами, которым суд дал оценку в соответствии с требованиями ст.88 УПК РФ, с точки зрения относимости, допустимости, достоверности и в совокупности признал их достаточными для разрешения уголовного дела. Имеющиеся противоречия судом устранены.

Суд первой инстанции в приговоре указал мотивы, по которым он принял за основу одни доказательства и отверг другие, в частности показания Полякова Н.В. о количестве нанесенных ему ударов палкой потерпевшим, а также о том, что он не наносил удары ножом в спину потерпевшего, когда тот лежал на земле. Данные показания опровергаются совокупностью приведенных в приговоре доказательств.

Тот факт, что оценка доказательств, данная судом, не совпадает с позицией осужденного, не может свидетельствовать о нарушении требований уголовно-процессуального закона и не является основанием к отмене или изменению приговора.

В приговоре надлежащим образом мотивированы выводы суда о том, что в момент совершения преступления осужденный не находился в состоянии

необходимой обороны, а характер и последовательность его действий в отношении потерпевшего, которому Поляков Н.В. нанес восемь ударов ножом, в том числе в спину свидетельствуют о наличии у осужденного умысла на убийство потерпевшего.

Оснований для оценки действий Полякова Н.В. как совершение убийства при превышении пределов необходимой обороны, на что указывается в кассационной жалобе осужденного, не имеется.

Из установленных судом обстоятельств преступления следует, что после того как потерпевший прекратил свои противоправные действия, и это было очевидно для Полякова Н.В., последний продолжил нанесение потерпевшему ударов ножом в спину, в том числе когда потерпевший лежал на земле на проезжей части, что свидетельствует об отсутствии какого-либо посягательства со стороны потерпевшего.

Как следует из приговора, судом дана оценка действиям потерпевшего, который нанес неоднократные удары палкой Полякову Н.В., указанные действия обоснованно расценены как противоправное поведение явившееся поводом для совершения преступления.

Вопреки доводам, приведенным в кассационной жалобе, действия осужденного Полякова Н.В. правильно квалифицированы по ч.1 ст.105 УК РФ.

Кроме того, исходя из установленных судом фактических обстоятельств дела, не вызывает сомнений и правильность квалификации действий осужденного по ч.1 ст.112 УК РФ, которая в кассационной жалобе не оспаривается.

Оснований для иной юридической оценки действий осужденного не имеется.

Психическое состояние осужденного судом исследовано с достаточной полнотой. В ходе предварительного расследования в отношении Полякова Н.В. проводилась комплексная судебная психолого-психиатрическая экспертиза, в ходе которой изучались и материалы уголовного дела. Выводы экспертов подробны, мотивированы. Экспертиза проведена компетентными специалистами, оснований не доверять которым не имелось. С учетом данных о личности Полякова Н.В. и выводов экспертов, он обоснованно признан судом вменяемым.

Наказание осужденному по ч.1 ст.105 УК РФ назначено согласно требованиям закона, с учетом характера и степени общественной опасности

совершенного им преступления, данных о его личности, влияния наказания на его исправление, смягчающих наказание обстоятельств – явки с повинной, противоправного поведения потерпевшего, явившегося поводом для преступления, других обстоятельств, имеющих значение при назначении наказания. Назначенное осужденному наказание является соразмерным содеянному и справедливым.

Каких-либо оснований в подтверждение довода об отмене приговора суда в части разрешения гражданского иска в кассационной жалобе осужденным не приведено. Гражданский иск рассмотрен в соответствии с законом, размер компенсации морального вреда определен справедливо, соразмерно причиненным нравственным страданиям.

Вместе с тем вышеуказанный приговор и последующие судебные решения в отношении Полякова Н.В. подлежат изменению по следующим основаниям.

Согласно ч.1 ст. 401¹⁵ УПК РФ, основаниями отмены или изменения судебных решений в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

По данному делу допущены нарушения, подпадающие под указанные критерии.

В соответствии с ч.1 ст.60 УК РФ лицу, признанному виновным в совершении преступления, назначается справедливое наказание в пределах, предусмотренных соответствующей статьей Особенной части УК РФ, и с учетом положений Общей части УК РФ.

По смыслу закона, если подсудимый признан виновным в совершении нескольких преступлений, то в соответствии со ст.69 УК РФ и п.4 ч.1 ст.308 УПК РФ в резолютивной части приговора указываются вид и размер назначенных основного и дополнительного наказаний отдельно за каждое преступление, а также вид и размер окончательного основного и дополнительного наказаний, назначенных по совокупности преступлений.

При этом наказание должно быть определено таким образом, чтобы не возникало никаких сомнений при его исполнении.

Согласно ст.53 УК РФ ограничение свободы заключается в установлении судом осужденному ограничений и обязанностей, которые он должен отбывать в установленный законом и определенный судом срок. Исходя из этих положений в приговоре осужденному к наказанию в виде

ограничения свободы должны быть обязательно установлены ограничения, предусмотренные ч.1 ст.53 УК РФ.

По настоящему делу указанные требования закона выполнены судом не в полной мере.

Как следует из приговора, суд признал Полякова Н.В. виновным в совершении, в том числе преступления, предусмотренного ч.1 ст.112 УК РФ, и назначил ему наказание за указанное преступление в виде 1 года ограничения свободы, без установления ограничений и возложения обязанности, предусмотренных ч.1 ст.53 УК РФ.

Однако, назначив Полякову В.Н. по ч.1 ст.112 УК РФ наказание в виде 1 года ограничения свободы и не указав, в чем именно они должны быть выражены, суд тем самым фактически не назначил Полякову В.Н. наказание за данное преступление.

Президиум Брянского областного суда, признавая правильным назначение Полякову Н.В. наказания по ч.1 ст.112 УК РФ в виде 1 года ограничения свободы без установления ограничений, предусмотренных ч.1 ст.53 УК РФ, сослался на то, что по смыслу закона при назначении ограничения свободы в качестве основного или дополнительного наказания за каждое или некоторые из преступлений, образующих совокупность, срок ограничения свободы указывается за каждое из таких преступлений, а соответствующие ограничения и обязанность – после назначения окончательного наказания.

В связи с этим президиумом сделан вывод о том, что суд первой инстанции правильно назначил наказание по ч.1 ст.112 УК РФ в виде ограничения свободы без установления соответствующих ограничений и обязанности, поскольку окончательное наказание по совокупности преступлений осужденному Полякову В.Н. назначено в виде лишения свободы в соответствии с п. «б» ч.1 ст.71, ч.3 ст.69 УК РФ.

Вместе с тем разъяснения, на которые ссылается президиум в своем постановлении, касаются вопроса при определении наказания в виде ограничения свободы, как окончательного, что не требует установления ограничений и возложения обязанностей по каждой из статей, входящих в совокупность.

Допущенное судом первой инстанции нарушение уголовного закона влечет исключение из приговора и последующих судебных решений указания о назначении по ч.1 ст.112 УК РФ наказания в виде ограничения свободы

сроком на 1 год, а также указания о назначении наказания по совокупности преступлений, на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ.

Руководствуясь ст.ст.401¹³ - 401¹⁴ УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Фокинского районного суда г.Брянска от 17 декабря 2015 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Брянского областного суда от 4 марта 2016 года и постановление президиума Брянского областного суда от 5 июля 2017 года в отношении Полякова Николая Валерьевича изменить:

исключить назначение наказания по ч. 1 ст. 112 УК РФ в виде 1 года ограничения свободы, а также наказания назначенного по совокупности преступлений на основании ч.3 ст.69 УК РФ.

Считать Полякова Н.В. осужденным по ч.1 ст.105 УК РФ к 7 годам 6 месяцам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

В остальном обжалуемые судебные решения оставить без изменения, кассационную жалобу осужденного Полякова Н.В. - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

