



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №14-УД21-4-К1

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

10 июня 2021 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе
председательствующего судьи Иванова Г.П.
судей Рудакова Е.В., Романовой Т.А.

с участием прокурора Генеральной прокуратуры РФ Александрина А.П.,
осужденных Кайдаша О.С., Кайдаш Н.Ю. и ее защитника адвоката
Шелепы С.М. в режиме видеоконференц-связи,
при секретаре Мамейчике М.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по
кассационному представлению заместителя Генерального прокурора
Российской Федерации Ткачева И.В. на кассационное определение судебной
коллегии по уголовным делам Первого кассационного суда общей
юрисдикции от 28 января 2021 г. в отношении Кайдаш Н.Ю.

Заслушав доклад судьи Рудакова Е.В., выступление прокурора
Александрина А.П., поддержавшего доводы кассационного представления,
мнение осужденных Кайдаша О.С., Кайдаш Н.Ю. и адвоката Шелепы С.М.,
полагавших необходимым представление прокурора оставить без
удовлетворения, Судебная коллегия

установила:

по приговору Каширского районного суда Воронежской области от 3
ноября 2017 г.

Кайдаш Наталья Юрьевна,
несудимая,

осуждена по ч.3 ст. 30, п. «г» ч.4 ст. 228¹ УК РФ с применением ст. 64 УК РФ к 5 годам 6 месяцам лишения свободы; по пп. «а», «б» ч.3 ст. 228¹ УК РФ с применением ст. 64 УК РФ к 4 годам 6 месяцам лишения свободы.

На основании ч.3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения назначенных наказаний окончательно Кайдаш Н.Ю. назначено 6 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии общего режима.

По этому же приговору осуждены Кайдаш О.С. и Коростелева Н.И.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Воронежского областного суда от 22 марта 2018 г. приговор Каширского районного суда Воронежской области от 3 ноября 2017 г. в отношении Кайдаш Н.Ю. оставлен без изменения.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 28 января 2021 г. приговор от 3 ноября 2017 г. и апелляционное определение от 22 марта 2018 г. в отношении Кайдаш Н.Ю. в части ее осуждения по ч.3 ст. 30, п. «г» ч.4 ст.228¹ УК РФ (по преступлению, совершенному 13 октября 2016 г.) отменены, уголовное дело в этой части прекращено на основании п. 2 ч.1 ст. 24 УПК РФ за отсутствием в ее действиях состава преступления. За Кайдаш Н.Ю. в этой части признано право на реабилитацию. Исключена ссылка на применение ч.3 ст.69 УК РФ.

Постановлено считать Кайдаш Н.Ю. осужденной по пп. «а», «б» ч.3 ст.228¹ УК РФ с применением ст. 64 УК РФ к 4 годам 6 месяцам лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии общего режима. В остальном судебные решения оставлены без изменения.

Кайдаш Н.Ю., с учетом внесенных изменений, признана виновной в незаконном сбыте наркотических средств, группой лиц по предварительному сговору, в значительном размере.

В кассационном представлении заместитель Генерального прокурора Российской Федерации Ткачев И.В. просит отменить кассационное определение Первого кассационного суда общей юрисдикции от 28 января 2021 г. в отношении Кайдаш Н.Ю., уголовное дело передать на новое кассационное рассмотрение.

В обоснование представления указывает, что судом допущены существенные нарушения закона, повлиявшие на исход дела, искажающие саму суть правосудия и смысл судебного решения как акта правосудия, поскольку повлекли необоснованное освобождение Кайдаш Н.Ю. от уголовной ответственности за совершение особо тяжкого преступления.

Так, суд кассационной инстанции, мотивируя решение об отсутствии в действиях Кайдаш Н.Ю. состава преступления, предусмотренного ч.3 ст. 30, п. «г» ч.4 ст. 228.1 УК РФ, указал, что в нарушение ч.1 ст. 307 УПК РФ при описании преступного деяния в приговоре отсутствует ссылка на совершение Кайдаш Н.Ю. каких-либо действий, направленных на выполнение отведенной ей преступной роли, составляющих часть объективной стороны сбыта

наркотического средства, а лишь приведены действия соучастника Кайдаша О.С., выразившиеся в приобретении наркотического средства массой 50,17 г с целью сбыта и в последующем хранении до момента его задержания и изъятия наркотического средства.

Данный вывод, по мнению автора кассационного представления, противоречит материалам уголовного дела, поскольку судом первой инстанции установлено, что Кайдаш Н.Ю. вступив в предварительный сговор с соучастником на незаконный сбыт наркотических средств, распределив между собой роли, согласно которым Кайдаш О.С. приобретал через тайники наркотическое средство, а Кайдаш Н.Ю. занималась их расфасовкой и последующим совместным сбытом.

Выводы суда первой инстанции о виновности Кайдаш Н.Ю. в совершении 13 октября 2016 г. преступления подтверждаются показаниями самой Кайдаш Н.Ю., не отрицавшей, что совместно с супругом занималась распространением наркотиков, стенограммой телефонного разговора между ними, признанными допустимыми доказательствами.

То обстоятельство, что Кайдаш Н.Ю. в связи с задержанием Кайдаша О.С. не приступила к выполнению объективной стороны преступления, может свидетельствовать не о покушении на преступление, а о приготовлении к его совершению. При этом никаких препятствий для переквалификации содеянного Кайдаш Н.Ю. по данному эпизоду с целью улучшения ее положения у суда кассационной инстанции не имелось.

В возражениях на кассационное представление адвокат Шелепа С.М. выражает несогласие с изложенными в нем доводами, считает их необоснованными, просит оставить его без удовлетворения.

Проверив доводы кассационного представления по материалам уголовного дела, выслушав стороны, Судебная коллегия приходит к выводу о том, что кассационное представление подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно ч.1 ст. 401¹⁵ УПК РФ, основаниями отмены или изменения судебных решений в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Такие нарушения закона по настоящему делу допущены судом кассационной инстанции.

Положения ч.3 ст.401¹⁴ УПК РФ, устанавливающие требования, предъявляемые к содержанию определения суда кассационной инстанции, действуют во взаимосвязи с ч.4 ст.7 УПК РФ, закрепляющей в качестве принципа уголовного судопроизводства общее требование законности, обоснованности и мотивированности процессуальных решений.

Отсутствие у судебных решений по существу уголовного дела этих качеств порождает обоснованные сомнения в соответствии их требованиям правосудности и влияет на исход дела.

По приговору Каширского районного суда Воронежской области от 3 ноября 2017 г. Кайдаш Н.Ю. была осуждена за совершение покушения на незаконный сбыт наркотических средств, группой лиц по предварительному сговору в крупном размере, и незаконный сбыт наркотических средств, группой лиц по предварительному сговору в значительном размере.

Суд кассационной инстанции отменил приговор в части осуждения Кайдаш Н.Ю. за преступление, совершенное 13 октября 2016 г., - покушение на незаконный сбыт наркотических средств - смеси, содержащей в своем составе диацетилморфин (героин), 6-моноацетилморфин и ацетилкодеин, массой 50,17 г, то есть в крупном размере, группой лиц по предварительному сговору, и прекратил в этой части уголовное дело на основании п. 2 ч.1 ст. 24 УПК РФ за отсутствием в ее действиях состава преступления. При этом, отменяя приговор в указанной части, суд указал, что в нарушение п.1 ст.307 УПК РФ при описании данного преступного деяния отсутствует ссылка на совершение Кайдаш Н.Ю. каких-либо действий, направленных на выполнение своей преступной роли и составляющих часть объективной стороны незаконного сбыта наркотических средств.

Между тем, этот вывод не основан на законе и материалах уголовного дела.

Как следует из приговора, при описании преступного деяния суд установил, что Кайдаш Н.Ю. договорилась со своим супругом о незаконном сбыте наркотических средств в крупном размере. В рамках достигнутой договоренности Кайдаш О.С. должен был приобрести наркотические средства, доставить их в квартиру, где с Кайдаш Н.Ю. расфасовать его по сверткам, а затем совместно с Кайдаш Н.Ю. сбывать наркотические средства потребителям. Так, 13 октября 2016 г., Кайдаш О.С. действуя в рамках состоявшейся договоренности с Кайдаш Н.Ю., для последующего сбыта с последней приобрел у неустановленного лица наркотическое средство массой 50,17 г, которое незаконно хранил при себе. Однако преступление ими не было доведено до конца по независящим от них обстоятельствам, в связи с изъятием у Кайдаша О.С. приобретенного им наркотического средства при производстве его личного обыска в этот же день.

Данные обстоятельства подтверждаются показаниями самой Кайдаш Н.Ю., не отрицавшей как на предварительном следствии, так и в судебном заседании, что совместно с супругом она занималась распространением наркотиков и планировала расфасовать по сверткам и в последующем сбывать наркотик, который 13 октября 2016 г. должен был передать ей супруг. Данные доказательства согласуются со сведениями, содержащимися в стенограмме телефонного разговора между Кайдаш Н.Ю. и ее супругом, подтверждающими наличие сговора между ними на совершение преступления и совершение Кайдаш Н.Ю. действий, направленных на создание условий для незаконного сбыта наркотического средства.

Исходя из изложенного судом кассационной инстанции не дано оценки наличию в действиях Кардаш Н.Ю. приготовления к незаконному сбыту наркотических средств, учитывая, что в силу ч.1 ст. 30 УК РФ приготовлением к преступлению признаются не только приискание, изготовление или приспособление лицом средств или орудий совершения преступления, но и приискание соучастников преступления, сговор на совершение преступления либо иное умышленное создание условий для совершения преступления, если при этом преступление не было доведено до конца по не зависящим от этого лица обстоятельствам.

При таких обстоятельствах, учитывая, что судом кассационной инстанции допущено существенное нарушение уголовно-процессуального закона, искажающее саму суть правосудия и смысл судебного решения как акта правосудия, доводы кассационного представления заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Ткачева И.В. Судебная коллегия находит обоснованными, кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 28 января 2021 г. в отношении Кайдаш Н.Ю.- подлежащим отмене с направлением уголовного дела на новое рассмотрение в суд кассационной инстанции.

При этом каких-либо препятствий, предусмотренных ст. 401⁶ УПК РФ, для пересмотра дела судом кассационной инстанции не имеется, так как годичный срок, в течение которого возможен поворот к худшему в положении осужденной, исчисляется со дня вступления в законную силу определения судебной коллегии по уголовным делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 28 января 2021 г.

Руководствуясь ст.ст.401¹³ - 401¹⁴ УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 28 января 2021 г. в отношении Кайдаш Натальи Юрьевны отменить.

Уголовное дело направить на новое кассационное рассмотрение в тот же суд в ином составе.

Председательствующий

Судьи