



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 5-УД21-54-А1

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

30 июня 2021 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего

Эрдыниева Э.Б.

судей

Дубовика Н.П. и Ситникова Ю.В.

при секретаре

Сарвилиной Е.В.

рассмотрела в судебном заседании дело по кассационной жалобе осужденного Ятимова Б.К. на приговор Московского городского суда от 21 февраля 2020 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 1 сентября 2020 года.

По приговору Московского городского суда от 21 февраля 2020 года

Ятимов Бахтиёр Кудратуллович,

несудимый,

осужден:

- по ч.5 ст.228.1 УК РФ к 16 годам лишения свободы со штрафом в размере 150 000 рублей,

- по ч.3 ст.30, ч.5 ст.228.1 УК РФ к 12 годам лишения свободы со штрафом в размере 100 000 рублей.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно назначено 17 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима, со штрафом в размере 200 000 рублей.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 1 сентября 2020 года приговор в отношении Ятимова Б.К. оставлен без изменения.

По этому же приговору осуждены Абдуллоев А.Г. и Махмуродов С.Д.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Эрдыниева Э.Б., выступления осужденного Ятимова Б.К., адвоката Арутюновой И.В. по доводам кассационной жалобы, мнение осужденных Абдуллоева А.Г., Махмуродов С.Д., их защитников - адвокатов Кубиевич С.В., Асеевой В.В. (соответственно) относительно доводов жалобы, возражения прокурора Тереховой С.П., полагавшей состоявшиеся судебные решения оставить без изменения, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

Ятимов Б.К. признан виновным и осужден за незаконный сбыт наркотических средств, совершенный организованной группой, в особо крупном размере, а также за покушение на незаконный сбыт наркотических средств, совершенное организованной группой, в особо крупном размере

Преступления совершены в мае 2018 года при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе осужденный Ятимов Б.К. выражает несогласие с приговором и апелляционным определением, считая, что состоявшиеся по делу судебные решения являются незаконными и несправедливыми. Указывает, что уголовное дело расследовано ненадлежащим образом, доказательства, в том числе проведенные по делу экспертизы, были сфабрикованы, а при судебном разбирательстве не было обеспечено равенство сторон, доказательства судом были исследованы не в полном объеме, при этом полагает, что Московский городской суд не вправе был рассматривать данное дело. Указывает, что тем самым была нарушена Европейская Конвенция по правам человека и основных свобод, то есть право на справедливое судебное разбирательство. Суд апелляционной инстанции также нарушил закон, не отменив обвинительный приговор и не оправдав его. Просит приговор и апелляционное определение отменить, производство по делу в отношении его прекратить в связи с непричастностью к совершению преступления.

В возражениях на кассационную жалобу: государственный обвинитель Мустафаев Р.А. считает доводы жалобы необоснованными и просит оставить ее без удовлетворения, а осужденный Абдуллоев А.Г. указывает, что с доводами Ятимова согласен частично, приведенные им аргументы спорные и подлежат рассмотрению судом кассационной инстанции.

Проверив материалы дела и обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия находит, что оснований для ее удовлетворения не имеется.

Согласно ч.1 ст.401-15 УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Таких нарушений закона судами первой и апелляционной инстанции не допущено.

Виновность Ятимова Б.К. в совершении преступлений подтверждается совокупностью исследованных в судебном заседании доказательств, то есть показаниями осужденных Ятимова, М [REDACTED], данными ими на предварительном следствии в качестве подозреваемых, обвиняемых, в которых они поясняли о своей преступной деятельности по незаконному обороту наркотических средств, в том числе об обстоятельствах, при которых ими в мае 2018 года дважды в Тульской области по указанию неустановленного лица были приобретены эти средства для последующего сбыта, об обстоятельствах передачи наркотического средства М [REDACTED], хранения наркотических средств в д.15, стр.2 по ул. Ивановская г. Химки, которые М [REDACTED] подтвердил в ходе проверки на месте, а также опознал по фотографии М [REDACTED], которому было передано наркотическое средство; показаниями М [REDACTED] об обстоятельствах приобретения им 5 мая 2018 года наркотического средства у водителя автомашины "Хендай Солярис"-такси; заключением эксперта, согласно которому, изъятое у М [REDACTED] вещество массой 1145,3 гр. содержит в своем составе наркотические средства - героин (диацетилморфин), 6-моноацетилморфин и ацетилкодеин; сведениями, представленными ПАО "МТС", о том, что 5 мая 2018 года телефонный номер, используемый М [REDACTED], осуществил 6 соединений с абонентским номером, используемым Ятимовым и М [REDACTED]; показаниями свидетелей Т [REDACTED], С [REDACTED], Л [REDACTED], А [REDACTED], являющимися сотрудниками полиции по пресечению преступлений, связанных со сбытом наркотиков, о том, что в ходе проведения ОРМ "Наблюдение" стало известно, что М [REDACTED] и Ятимов на автомашине "Хендай Солярис", а А [REDACTED] на автомашине "Газель" проследуют к месту схрона наркотических средств, при этом по имевшейся у них информации, у осужденных находилась большая партия наркотиков, которую они получили в Тульской области, в связи с чем в районе 92 км. МКАД последние были задержаны и у Ятимова и А [REDACTED] были обнаружены и изъяты наркотические средства, также было установлено, что наркотические средства осужденные хранят в д.15, стр.2 по ул. Ивановская г. Химки, где затем в ходе обыска было обнаружено большое количество наркотических средств; протоколом обыска по вышеуказанному адресу от 9 мая 2018 года, согласно которому были изъяты мешок со

свертком с веществом в виде порошка и комков, полимерная пленка, на поверхности которой рассыпью находилось вещество в виде порошка и комков; показаниями свидетеля Ж [REDACTED], в присутствии которого и другого представителя общественности при досмотре А [REDACTED] и Ятимова у каждого из них был обнаружен сверток с порошкообразным веществом; показаниями свидетеля Ш [REDACTED] являвшегося понятым при вышеуказанном обыске, об обнаружении в ванной комнате мешка со свертком с веществом в виде комков, порошка, также на полу на клеенке было обнаружено вещество в виде комков, порошка, были изъяты и весы, кофемолка, банка с ложкой, на которой имелось вещество белого цвета и полимерный пакет с веществом в виде комков; заключениями экспертов, согласно которым вещество, изъятое у А [REDACTED] массой 101,10 г, вещество, изъятое у Ятимова Б.К., массой 400,40 г, вещества, изъятые в ходе вышеуказанного обыска, общей массой 13 071,23 г, и в виде наслоений с поверхностей кофемолки и ложки, общей массой 2,58г, содержат в своем составе наркотические средства - героин (диацетилморфин), б-моноацетилморфин и ацетилкодеин, а также другими доказательствами, исследованными в судебном заседании.

Материалы оперативно-розыскной деятельности получены в соответствии с требованиями закона, каких-либо нарушений, влекущих признание доказательств, сформированных на основе результатов ОРМ, недопустимыми доказательствами, не установлено.

Данных, свидетельствующих о нарушении требований уголовно-процессуального закона при производстве предварительного расследования по делу также не установлено. Выводы суда о законности следственных действий, в том числе проведенных с участием осужденных, о несостоятельности их доводов об оказании на них со стороны сотрудников полиции физического воздействия, доводов Ятимова о ненадлежащем переводе, являются обоснованными и должным образом мотивированы в приговоре, оснований не согласиться с ними у Судебной коллегии не имеется.

При этом, вопреки доводам жалобы, судебное разбирательство проведено в соответствии с принципами состязательности и равноправия сторон, собранным по делу, исследованным в судебном заседании и подробно приведенным в приговоре доказательствам, в том числе показаниям свидетелей, заключениям экспертов, судом дана надлежащая оценка по правилам ст. 88 УПК РФ с точки зрения их относимости, допустимости, достоверности и достаточности для разрешения уголовного дела, нарушений уголовно-процессуального закона при исследовании и оценке доказательств судом не допущено, при этом все заявленные ходатайства были разрешены судом в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона, с принятием по ним мотивированных решений.

Кроме того, уголовное дело рассмотрено Московским городским судом в соответствии с требованиями ч.3 ст.32 УПК РФ о территориальной подсудности уголовного дела.

Таким образом, проверив материалы дела, Судебная коллегия находит, что суд всесторонне, полно, объективно исследовал все представленные сторонами доказательства и обоснованно признал Ятимова виновным в совершении преступлений.

Юридическая оценка действиям Ятимова судом дана правильно, при этом вывод о совершении им преступлений в составе организованной группы с учетом установленных судом характерных для такой группы признаков является обоснованным, данный вывод суда является подробным и надлежащим образом мотивированным, оснований не согласиться с ним не имеется.

Наказание Ятимову назначено в соответствии с требованиями закона, с учетом характера и степени общественной опасности совершенных им преступлений, данных, характеризующих его личность, обстоятельств, смягчающих наказание, а также влияния назначенного наказания на его исправление и на условия жизни его семьи.

Нарушений уголовно-процессуального закона, которые бы путем лишения или ограничения прав участников уголовного судопроизводства, или иным путем повлияли или могли повлиять на постановление законного, обоснованного и справедливого приговора, не допущено.

Апелляционное определение является законным, обоснованным и соответствует требованиям ст.389-28 УПК РФ.

Оснований для отмены состоявшихся судебных решений не имеется.

Руководствуясь ст.ст. 401-13, 401-14 УПК РФ, Судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

приговор Московского городского суда от 21 февраля 2020 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 1 сентября 2020 года в отношении Ятимова Бахтиёра Кудратулловича оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения. 12

Председательствующий

Судьи