



ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПРЕЗИДИУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

о возобновлении производства по уголовному делу
ввиду новых обстоятельств

Дело № 146-П19

г. Москва

9 июня 2021 г.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего - Серкова П.П.,

членов Президиума – Глазова Ю.В., Давыдова В.А., Момотова В.В., Петровой Т.А., Подносовой И.Л., Хомчика В.В., -

при секретаре Кепель С.В.

рассмотрел представление Председателя Верховного Суда Российской Федерации Лебедева В.М. о возобновлении производства по уголовному делу в отношении Затынайко В.А. и Затынайко А.А. ввиду новых обстоятельств.

По приговору Волгоградского областного суда от 17 января 2003 года

Затынайко Владимир Анатольевич,

судимый: 12 июля 1993 г. по ч.3 ст.144 УК РСФСР к 4 годам лишения свободы, 22 апреля 1994 г. по ч.2 ст.145, ч.2 ст.193 УК РСФСР с применением ч.3 ст.40 УК РСФСР к 4 годам 6 месяцам лишения свободы, освобожден 7 июня 1997 г. по отбытии наказания, -

осужден: по п.п. «а», «в», «д», «ж», «н» ч.2 ст.105 УК РФ к пожизненному лишению свободы, по п.п. «а», «б», «г» ч.2 ст.158 УК РФ к 6 годам лишения свободы, на основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений к пожизненному лишению свободы в исправительной колонии особого режима;

Затынайко Андрей Анатольевич, [REDACTED]

[REDACTED] судимый: 22 апреля 1994 г. по ч.2 ст.145, ч.2 ст.193 УК РСФСР к 2 годам лишения свободы с отсрочкой исполнения приговора на 1 год, 14 февраля 1996 г. по ч.2 ст.147 УК РСФСР с применением ст.41 УК РСФСР к 2 годам 6 месяцам лишения свободы, -

осужден: по п.п. «а», «в», «д», «ж», «н» ч.2 ст.105 УК РФ к пожизненному лишению свободы, по п. «в» ч.3 ст.158 УК РФ к 10 годам лишения свободы с конфискацией имущества, на основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений к пожизненному лишению свободы с конфискацией имущества, с отбыванием лишения свободы в исправительной колонии особого режима.

Кассационным определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 8 июля 2003 г. приговор в отношении Затынайко В.А. и Затынайко А.А. изменен, исключено указание о совершении ими кражи группой лиц по предварительному сговору, признано совершение ими хищения чужого имущества группой лиц. В остальной части приговор в отношении Затынайко В.А. и Затынайко А.А. оставлен без изменения.

Дополнительным определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 10 октября 2003 г. кассационное определение от 8 июля 2003 г. изменено, из его вводной части исключено указание о том, что Затынайко В.А. был осужден по п.п. «а», «б», «г» ч.2 ст.158 УК РФ и по совокупности преступлений «с конфискацией имущества».

Постановлением Соль-Илецкого районного суда Оренбургской области от 28 декабря 2005 г. приговор в отношении Затынайко В.А. в соответствии с п.13 ст.397, ст.399 УПК РФ изменен: исключен квалифицирующий признак «неоднократно», предусмотренный п. «б» ч.2 ст.158 УК РФ; его действия переквалифицированы с п.п. «а», «б», «г» ч.2 ст.158 УК РФ на п.п. «а», «в» ч.2 ст.158 УК РФ (в редакции Федерального закона от 31 октября 2002 г. № 133-ФЗ), по которой ему назначено 5 лет лишения свободы. В остальной части приговор в отношении Затынайко В.А. оставлен без изменения.

Постановлением Соль-Илецкого районного суда Оренбургской области от 17 января 2005 г. приговор в отношении Затынайко А.А. в соответствии с п.13 ст.397, ст.399 УПК РФ изменен; из осуждения по п. «в» ч.3 ст.158 УК РФ исключены квалифицирующие признаки «группой лиц», «неоднократно», «лицом, два и более раза судимым за хищение», а также назначение дополнительного наказания в виде конфискации имущества; постановлено считать Затынайко А.А. осу-

жденным по п.п. «а», «в», «д», «ж», «н» ч.2 ст.105 УК РФ к пожизненному лишению свободы, по п. «в» ч.2 ст.158 УК РФ - к 5 годам лишения свободы, на основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений - к пожизненному лишению свободы в исправительной колонии особого режима.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Оренбургского областного суда от 10 марта 2005 г. постановление судьи Соль-Илецкого районного суда Оренбургской области от 17 января 2005 г. в отношении Затынайко А.А. изменено, исключено осуждение его по квалифицирующему признаку, предусмотренному п. «н» ч.2 ст.105 УК РФ, - «неоднократно». В остальной части постановление в отношении Затынайко А.А. оставлено без изменения.

Постановлением президиума Оренбургского областного суда от 19 октября 2009 г. кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Оренбургского областного суда от 10 марта 2005 г. в отношении Затынайко А.А. отменено, материал по жалобе осужденного направлен на новое кассационное рассмотрение.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Оренбургского областного суда от 24 ноября 2009 г. постановление Соль-Илецкого районного суда Оренбургской области от 17 января 2005 г. в отношении Затынайко А.А. изменено, постановлено считать его осужденным по приговору Волгоградского областного суда от 17 января 2003 г. по ч.1 ст.158 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 г. № 162-ФЗ) к 2 годам лишения свободы. В остальной части постановление в отношении Затынайко А.А. оставлено без изменения.

Постановлением президиума Оренбургского областного суда от 8 ноября 2010 г. надзорное представление заместителя прокурора Оренбургской области о пересмотре кассационного определения судебной коллегии по уголовным делам Оренбургского областного суда от 24 ноября 2009 г. в отношении Затынайко А.А. оставлено без удовлетворения.

Надзорным определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 21 февраля 2011 г. постановление президиума Оренбургского областного суда от 19 октября 2009 г., кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Оренбургского областного суда от 24 ноября 2009 г. и постановление президиума Оренбургского областного суда от 8 ноября 2010 г. в отношении Затынайко А.А. отменены, производство по данному материалу прекращено.

Постановлением Президиума Верховного Суда Российской Федерации от 21 декабря 2005 г. кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 8 июля 2003 г. и дополни-

тельное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 10 октября 2003 г. отношении Затынайко В.А. и Затынайко А.А., а также постановление судьи Соль-Илецкого районного суда Оренбургской области от 17 января 2005 г. и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Оренбургского областного суда от 10 марта 2005 г. в отношении Затынайко А.А. отменены, уголовное дело передано на новое кассационное рассмотрение в Судебную коллегию по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации.

Кассационным определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 22 мая 2007 г. приговор Волгоградского областного суда от 17 января 2003 г. в отношении Затынайко А.А. изменен: исключены квалифицирующие признаки кражи - «по предварительному сговору группой лиц», «неоднократно», «лицом, ранее два раза судимым за хищение»; его действия переквалифицированы с п. «в» ч.3 ст.158 УК РФ на п.«в» ч.2 ст.158 УК РФ (в редакции Федерального закона от 31 октября 2002 г. № 133-ФЗ), по которой ему назначено 5 лет лишения свободы, от отбывания этого наказания освобожден на основании п. «б» ч.1 ст.78 УК РФ за истечением срока давности; исключены осуждение по п. «н» ч.2 ст.105 УК РФ, а также назначение наказания по правилам ч.3 ст.69 УК РФ и дополнительного наказания в виде конфискации имущества.

Этот же приговор в отношении Затынайко В.А. изменен: исключены квалифицирующие признаки кражи - «по предварительному сговору группой лиц», «неоднократно»; его действия переквалифицированы с п.п. «а», «б», «г» ч.2 ст.158 УК РФ на п. «в» ч.2 ст.158 УК РФ (в редакции Федерального закона от 31 октября 2002 г. № 133-ФЗ), по которой ему назначено 5 лет лишения свободы, от отбывания этого наказания освобожден на основании п. «б» ч.1 ст.78 УК РФ за истечением срока давности; исключены осуждение по п. «н» ч.2 ст.105 УК РФ и назначение наказания по правилам ч.3 ст.69 УК РФ.

Приговор в отношении Затынайко В.А. и Затынайко А.А. в части осуждения каждого по п.п. «а», «в», «д», «ж» ч.2 ст.105 УК РФ к пожизненному лишению свободы в исправительной колонии особого режима и в остальном оставлен без изменения.

Постановлением судьи Волгоградского областного суда от 5 ноября 2009 г. ходатайство Затынайко В.А. об исчислении срока отбывания наказания с 1 мая 1998 г. оставлено без удовлетворения.

Кассационным определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 2 сентября 2010 г. постановление судьи от 5 ноября 2009 г. в отношении Затынайко В.А. оставлено без изменения.

Постановлением судьи Волгоградского областного суда от 29 января 2010 г. ходатайство Затынайко А.А. об исчислении срока отбывания наказания с 10 декабря 1997 г. оставлено без удовлетворения.

Кассационным определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 2 сентября 2010 г. постановление судьи от 29 января 2010 г. в отношении Затынайко А.А. оставлено без изменения.

Постановлением судьи Волгоградского областного суда от 12 октября 2010 г. в порядке разъяснения неясностей, возникших при исполнении приговора в части вещественных доказательств, постановлено передать осужденному Затынайко А.А. его личные вещи (куртку, спортивную куртку, рубашку, брюки, шапку). В остальной части ходатайство Затынайко В.А. оставлено без удовлетворения.

Дополнительным постановлением судьи Волгоградского областного суда от 14 октября 2010 г. исправлена ошибка, допущенная в постановлении от 12 октября 2010 г. при указании даты вынесения приговора (вместо 17 января 2003 г. была указана дата 17 марта 2003 г.).

Кассационным определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 6 апреля 2011 г. постановление судьи от 12 октября 2010 г. и его дополнительное постановление от 14 октября 2010 г. в отношении Затынайко В.А. оставлены без изменения.

Постановлением судьи Волгоградского областного суда от 14 октября 2010 г. в порядке разъяснения неясностей, возникших при исполнении приговора в части вещественных доказательств, постановлено передать осужденному Затынайко А.А. его личные вещи (куртку, спортивную куртку, рубашку, брюки, шапку). В остальной части ходатайство Затынайко А.А. оставлено без удовлетворения.

Кассационным определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 6 апреля 2011 г. постановление судьи от 14 октября 2010 г. в отношении Затынайко А.А. оставлено без изменения.

Постановлением Соль-Илецкого районного суда Оренбургской области от 7 августа 2013 г. ходатайство Затынайко В.А. об освобождении от дальнейшего отбывания наказания в связи с тяжелой болезнью оставлено без удовлетворения.

Апелляционным постановлением Оренбургского областного суда от 11 марта 2014 г. постановление Соль-Илецкого районного суда Оренбургской области от 7 августа 2013 г. в отношении Затынайко В.А. оставлено без изменения.

Постановлением Соль-Илецкого районного суда Оренбургской области от 6 августа 2014 г. ходатайство Затынайко В.А. об освобождении от дальнейшего отбывания наказания в связи с болезнью оставлено без удовлетворения.

Апелляционным постановлением Оренбургского областного суда от 21 октября 2014 г. постановление Соль-Илецкого районного суда Оренбургской области от 6 августа 2014 г. в отношении Затынайко В.А. оставлено без изменения.

В связи с заявлениями Затынайко А.А. о применении к нему физической силы 15 мая 2006 г. и 27 декабря 2007 г. сотрудниками исправительного учреждения ЮК-■ и ФГУ ИК-■ УФСИН России по Оренбургской области, соответственно, должностными лицами следственных органов в период с 17 ноября 2010 г. по 20 мая 2021 г. в соответствии с их компетенцией неоднократно принимались решения об отказе в возбуждении уголовного дела, которые в последующем были отменены вышестоящими должностными лицами следственных органов, в том числе в связи признанием их незаконными и необоснованными в судебном порядке.

На момент вынесения Европейским Судом по правам человека постановления от 25 июня 2019 г. окончательного процессуального решения органами предварительного следствия по вышеуказанным обращениям Затынайко А.А. не было принято.

Постановлением следователя Соль-Илецкого межрайонного следственного отдела следственного управления Следственного комитета РФ по Оренбургской области от 20 мая 2021 г. отказано в возбуждении уголовного дела, в том числе по ч.3 ст.286 УК РФ (по фактам применения 15 мая 2006 г. и 27 декабря 2007 г. сотрудниками учреждения специальных средств к осужденному Затынайко А.А.), на основании п.2 ч.1 ст.24 УПК РФ за отсутствием в действиях состава преступления.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Хлебникова Н.Л., изложившего обстоятельства уголовного дела, содержание судебных решений и основания внесения представления о возобновлении производства по уголовному делу ввиду новых обстоятельств, выступление первого заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Буксмана А.Э., адвоката Рейзера Ю.Л. в интересах осужденного Затынайко А.А., а также осужденных Затынайко В.А. и Затынайко А.А., Президиум Верховного Суда Российской Федерации

установил:

Затынайко В.А. и Затынайко А.А. осуждены за преступления, совершенные при следующих обстоятельствах.

25 ноября 1997 г. Затынайко В.А. и Затынайко А.А. пришли домой к Б [] проживавшей с детьми - Б [] 1990 года рождения, и О [] 1982 года рождения, на ул. [], [] в [] где стали распивать спиртные напитки. Примерно в 23 часа, когда ушел Г [], между Затынайко В.А., Затынайко А.А. и Б [] произошла ссора, в связи с которой Затынайко А.А. на почве неприязненных отношений нанес Б [] ножом 5 ранений в грудь, в результате которых она скончалась на месте.

Затем Затынайко В.А. и Затынайко А.А., чтобы скрыть убийство Б [] договорились между собой о совершении убийства спавших в комнате в кроватях детей.

Затынайко В.А. своей рукой закрыл спавшему О [] рот и придавил его голову к постели, а Затынайко А.А. нанес О [] ножом 5 ранений в грудь, от которых последний скончался на месте.

После этого Затынайко В.А. тем же способом прикрыл рот и придавил к подушке голову малолетней Б [] заведомо находившейся в беспомощном состоянии в силу своего возраста, а Затынайко А.А. нанес ей ножом 4 ранения в грудь, в результате чего она скончалась на месте.

С целью скрыть совершенные убийства Затынайко В.А. и Затынайко А.А. перенесли трупы в подвал дома, где бросили в яму и прикрыли мусором, после чего вернулись в квартиру и похитили имущество Б [] (2 сумки, 2 аудиомagnetофона, видеомagnetофон, шапку, 50 аудиокассет, 2 видеокассеты, игрушку, 2 плеера, 3 золотые цепочки, 2 золотые кольца, сережки, женскую и мужскую куртки, настенные часы) общей стоимостью 8 620 рублей, причинив значительный ущерб.

10 декабря 1997 г. Затынайко В.А. и Затынайко А.А. приехали в г.Волгоград и в справочной узнали адрес проживания П [], с которым ранее отбывали наказание в исправительной колонии. Примерно в 17 часов они приехали по адресу: [] и прошли в квартиру, куда их впустил брат разыскиваемого - П []

В связи с тем, что П [] отказал Затынайко В.А. и Затынайко А.А. во временном проживании в его квартире, о чем они просили его в связи с розыском, между ними произошла ссора, на почве которой Затынайко В.А. и Затынайко А.А. из неприязненных отношений ножами, взятыми в квартире, с особой жестокостью нанесли П [] который оказывал активное сопротивление, 32 ранения различных частей тела.

Затынайко В.А. и Затынайко А.А., повалив П [REDACTED] в комнате, удерживали его, при этом Затынайко В.А. с особой жестокостью перерезал ему горло. Смерть потерпевшего наступила на месте происшествия.

Обыскав квартиру, Затынайко В.А. и Затынайко А.А. похитили имущество П [REDACTED] (телевизор, аудиомagnetофон, сумки, брюки, шарф, 44 аудиокассеты, ремень, куртку) общей стоимостью 1 353 рубля, после чего пришли на остановку общественного транспорта «Кропоткина», где Затынайко А.А. был задержан работниками милиции, а Затынайко В.А. удалось скрыться.

Затынайко В.А. и Затынайко А.А. 30 мая 2007 г. и 31 июля 2007 г., соответственно, обратились с жалобой в Европейский Суд по правам человека.

В представлении Председателя Верховного Суда Российской Федерации Лебедева В.М. поставлен вопрос о возобновлении производства по уголовному делу в связи с тем, что Европейским Судом по правам человека установлено нарушение в отношении Затынайко В.А. и Затынайко А.А. положений Конвенции о защите прав человека и основных свобод.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации находит представление Председателя Верховного Суда Российской Федерации подлежащим удовлетворению.

25 июня 2019 г. Европейский Суд по правам человека вынес постановление по делу «Затынайко против России», в котором констатировал, в том числе нарушение пункта 1 статьи 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод в отношении обоих заявителей в связи с незаконным составом суда первой инстанции.

Установленное Европейским Судом по правам человека нарушение положений Конвенции о защите прав человека и основных свобод при рассмотрении судом Российской Федерации уголовного дела является в соответствии с подп. «б» п. 2 ч.4 ст.413 УПК РФ основанием для возобновления производства по этому делу ввиду новых обстоятельств.

Согласно ч.5 ст.415 УПК РФ, Президиум Верховного Суда Российской Федерации по результатам рассмотрения представления Председателя Верховного Суда Российской Федерации отменяет или изменяет судебные решения по уголовному делу в соответствии с постановлением Европейского Суда по правам человека.

По смыслу названных норм закона в их взаимосвязи Президиум Верховного Суда Российской Федерации принимает решение об отмене или изменении вступивших в законную силу приговора, определения или постановления суда в тех случаях, когда установленное Европейским Судом по правам человека на-

рушение Конвенции о защите прав человека и основных свобод позволяет сделать вывод о незаконности, необоснованности или несправедливости состоявшихся судебных решений.

Европейский Суд по правам человека пришел к выводу о нарушении пункта 1 статьи 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод с учетом прецедентной практики по другим делам («П [] против России», «Ф [] против России», «Е [] против России» и др.), по которым им были сделаны выводы, связанные с нарушением закона «О народных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации», указав, что до вынесения приговора от 17 января 2003 г. народные заседатели Д [] и М [] участвовали в судебных разбирательствах по делам в отношении других лиц.

В связи с этим, Европейский Суд по правам человека признал, что областной суд, вынесший приговор от 17 января 2003 г., не может рассматриваться как «суд, созданный на основании закона».

Однако установленное Европейским Судом по правам человека нарушение пункта 1 статьи 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод в данном случае не влечет отмену приговора в отношении осужденных Затынайко В.А. и Затынайко А.А.

Исходя из выводов, сформулированных в постановлениях Европейского Суда по правам человека, принятых по жалобам против стран - участниц Конвенции о защите прав человека и основных свобод, словосочетание «созданный на основании закона» означает, что суд, на рассмотрение которого передано дело, должен быть учрежден в соответствии с законом, действовать на основании закона и в силу закона обладать компетенцией на рассмотрение переданного ему дела.

Из этого следует, что при решении вопроса о том, является ли суд, рассмотревший конкретное дело, созданным на основании закона, Европейским Судом по правам человека учитывается как соответствие создания самого суда национальным законодательным актам, так и законность состава суда, которым было рассмотрено судебное дело.

Применительно к данному делу Европейским Судом по правам человека установлено нарушение пункта 1 статьи 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, относящееся к составу суда, рассмотревшего уголовное дело в отношении Затынайко В.А. и Затынайко А.А., которое заключается в несоблюдении при формировании состава суда ограничений относительно привлечения народных заседателей к исполнению своих обязанностей по осуществлению правосудия, о которых говорится в ст.9 Федерального закона «О народных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации» от 2

января 2000 г. № 37-ФЗ (с изменениями, внесенными Федеральными законами от 18 декабря 2001 г. № 177-ФЗ, от 14 ноября 2002 г. № 137-ФЗ).

Между тем правовых оснований, позволяющих сделать вывод о том, что приговор от 17 января 2003 г. постановлен незаконным составом суда, что могло бы рассматриваться как существенное нарушение уголовно-процессуального закона, повлиявшее на исход дела и влекущее безусловную отмену приговора, не имеется.

Согласно ч.2 ст.1 Федерального закона «О народных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации» от 2 января 2000 г. №37-ФЗ (с последующими изменениями), народными заседателями являются лица, наделенные в порядке, установленном настоящим федеральным законом и федеральными процессуальными законами, полномочиями по осуществлению правосудия по гражданским и уголовным делам в составе суда и исполняющие обязанности судей на непрофессиональной основе.

В соответствии с положениями ч.2 ст.9 указанного Закона народные заседатели привлекаются к исполнению своих обязанностей, в том числе в областном суде, на срок рассмотрения конкретного дела. Согласно ч.3 этой статьи, народные заседатели привлекаются к исполнению своих обязанностей не чаще одного раза в год.

Как усматривается из материалов уголовного дела, приговор в отношении Затынайко В.А. и Затынайко А.А. постановлен 17 января 2003 г. судом в составе судьи Боярова С.А. и двух народных заседателей: Д [] и М [] []

Народные заседатели Д [] и М [] были наделены полномочиями по осуществлению правосудия в порядке, установленном Федеральным законом, и каких-либо нарушений в этой части Европейским Судом по правам человека не установлено.

Действительно, до вынесения приговора от 17 января 2003 г. в отношении осужденных Затынайко В.А. и Затынайко А.А. вышеназванные народные заседатели в 2002 году привлекались к участию в рассмотрении в областном суде других уголовных дел, в частности, уголовного дела в отношении Ф [] Г [] [] и др., приговор в отношении которых был постановлен 30 декабря 2002 года.

Однако сам по себе факт участия народных заседателей Д [] и М [] в «предыдущих судебных разбирательствах» по другим делам не свидетельствует о том, что народные заседатели утратили свою легитимность и не дает оснований сомневаться в наличии у них полномочий по осуществлению

правосудия, которыми они были наделены в порядке, установленном Федеральным законом.

Положениями ч.3 ст.2 Федерального закона «О народных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации» от 2 января 2000 г. № 37-ФЗ (с последующими изменениями), был предусмотрен общий срок полномочий народных заседателей (пять лет).

При этом закон не содержал требований о запрете привлечения народных заседателей к исполнению своих обязанностей чаще одного раза в год, а также не имел предписаний, влекущих прекращение ими полномочий в связи с участием в течение года в рассмотрении других дел.

Установленные в ст.9 упомянутого Закона ограничения относительно привлечения народных заседателей к исполнению обязанностей были направлены на защиту права граждан, участвующих в осуществлении правосудия на непрофессиональной основе, заниматься иной деятельностью, поэтому они не могут рассматриваться в качестве правовых оснований, влекущих признание состава суда незаконным.

Таким образом, Президиум Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу о том, что предыдущее участие народных заседателей Д [REDACTED] и М [REDACTED] в рассмотрении других уголовных дел, не находящихся в какой-либо связи с данным уголовным делом, не свидетельствует о нарушении Федерального закона при формировании состава суда, постановившего приговор от 17 января 2003 г. в отношении осужденных Затынайко В.А. и Затынайко А.А., влекущем его отмену.

Что касается установленных Европейским Судом по правам человека нарушения статьи 3 Конвенции о защите прав человека и основных свобод в связи с жестоким обращением с Затынайко А.А. 15 мая 2006 г., 27 декабря 2007 г. и неэффективностью расследования жестокого обращения с ним, а также нарушения пункта 1 статьи 5 Конвенции о защите прав человека и основных свобод в связи с содержанием Затынайко В.А. под стражей в период с декабря 2005 г. по май 2007 г. без судебного решения, то по указанным вопросам судебных решений, подлежащих пересмотру в порядке главы 49 УПК РФ, не выносилось.

На основании изложенного, а также руководствуясь ч.5 ст.415 УПК РФ, Президиум Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

возобновить производство по данному уголовному делу в отношении Затынайко В.А. и Затынайко А.А. ввиду новых обстоятельств.

Приговор Волгоградского областного суда от 17 января 2003 г. и кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 22 мая 2007 г. в отношении **Затынайко Владимира Анатольевича и Затынайко Андрея Анатольевича** оставить без изменения.

Председательствующий

