

свободы со штрафом в размере 20 000 рублей. На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения наказаний окончательно Суханову В.И. назначено 10 лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима, со штрафом в размере 210 000 рублей;

Брехов Игорь Юрьевич, [REDACTED]

[REDACTED] несудимый,

осуждён по пп. «а», «в», «г», «з» ч. 2 ст. 126 УК РФ к 6 годам лишения свободы; по п. «б» ч. 3 ст. 163 УК РФ к 7 годам лишения свободы со штрафом в размере 200 000 рублей. На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения наказаний окончательно Брехову И.Ю. назначено 8 лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима, со штрафом в размере 200 000 рублей;

Запьянцев Юрий Николаевич, [REDACTED]

[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] несудимый,

осуждён по пп. «а», «в», «г», «з» ч. 2 ст. 126 УК РФ к 6 годам лишения свободы; по п. «б» ч. 3 ст. 163 УК РФ к 7 годам лишения свободы со штрафом в размере 200 000 рублей. На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения наказаний окончательно Запьянцеву Ю.Н. назначено 8 лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима, со штрафом в размере 200 000 рублей.

В апелляционном порядке приговор в отношении осуждённых Суханова В.И., Брехова И.Ю. и Запьянцева Ю.Н. не рассматривался.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 27 января 2021 года указанный приговор отменён, уголовное дело передано по подсудности в Кунгурский городской суд Пермского края на новое судебное рассмотрение. Мера пресечения в отношении Суханова Владимира Ивановича, Брехова Игоря Юрьевича и Запьянцева Юрия Николаевича в виде заключения под стражу оставлена без изменения с продлением её действия на 3 месяца, то есть до 27 апреля 2021 года.

По постановлению Кунгурского городского суда Пермского края от 19 апреля 2021 года продлён срок содержания Суханова Владимира Ивановича, Брехова Игоря Юрьевича и Запьянцева Юрия Николаевича под стражей на 3 месяца, то есть до 27 июля 2021 года.

Заслушав доклад судьи Ситникова Ю.В., выступление прокурора в обоснование доводов кассационного представления, выступления подсудимых и их защитников об отсутствии оснований для отмены обжалуемого кассационного определения судебной коллегии по уголовным делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции, Судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

по приговору суда Суханов В.И., Брехов И.Ю. и Запьянцев Ю.Н. признаны виновными и осуждены:

за похищение человека, совершённое группой лиц по предварительному сговору, с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, с угрозой применения такого насилия, с применением предметов, используемых в качестве оружия, из корыстных побуждений;

за вымогательство, то есть требование передачи чужого имущества под угрозой применения насилия, группой лиц по предварительному сговору, с применением насилия, в целях получения имущества в особо крупном размере,

а Суханов В.И. также за грабёж, то есть открытое хищение чужого имущества, и за кражу с банковского счета, с причинением значительного ущерба гражданину.

Преступления совершены в период с 23 по 24 апреля 2019 года при обстоятельствах, установленных судом и изложенных в приговоре.

В кассационном представлении заместителем Генерального прокурора Российской Федерации поставлен вопрос об отмене кассационного определения судебной коллегии по уголовным делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 27 января 2021 года в отношении Суханова В.И., Брехова И.Ю. и Запьянцева Ю.Н. и передаче уголовного дела на новое кассационное рассмотрение. В обоснование этого указано, что Суханов В.И., Брехов И.Ю. и Запьянцев Ю.Н. обвинялись в совершении двух особо тяжких преступлений, одно из которых совершено на территории Свердловского района г. Перми (пп. «а», «в», «г», «з» ч. 2 ст. 126 УК РФ), а второе - в Кунгурском районе Пермского края (п. «б» ч. 3 ст. 163 УК РФ), Суханов В.И. также обвинялся в совершении тяжкого преступления, совершённого на территории г. Кунгура (п. «г» ч. 3 ст. 158 УК РФ) и преступления средней тяжести на территории Свердловского района г. Перми (ч. 1 ст. 161 УК РФ). Учитывая, что одно из двух особо тяжких преступлений совершено на территории

Свердловского района г. Перми, после утверждения обвинительного заключения уголовное дело в соответствии с требованиями ст. 32 УПК РФ было направлено для рассмотрения в Свердловский районный суд г. Перми, судьей которого принято к производству и рассмотрено по существу. Споры о подсудности отсутствовали. Автор кассационного представления отмечает также, что при отмене приговора и направлении уголовного дела по подсудности в Кунгурский городской суд Пермского края судебной коллегией по уголовным делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции не учтены требования закона о соблюдении разумных сроков судопроизводства.

Проверив материалы уголовного дела и обсудив доводы сторон, Судебная коллегия находит кассационное определение в отношении Суханова В.И., Брехова И.Ю. и Запьянцева Ю.Н. подлежащими отмене на основании ч. 1 ст. 401¹⁵ УПК РФ в связи с существенными нарушениями уголовно-процессуального закона, повлиявшими на исход дела.

Судебная коллегия по уголовным делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции, отменяя приговор в отношении Суханова В.И., Брехова И.Ю. и Запьянцева Ю.Н., и направляя уголовное дело по подсудности в Кунгурский городской суд Пермского края на новое судебное рассмотрение, мотивировала свое решение тем, что судья Свердловского районного суда г. Перми приняла решение о подсудности уголовного дела в нарушение положений ст. 34, 35 УПК РФ, поскольку данное уголовное дело подсудно Кунгурскому городскому суду Пермского края, так как Суханов В.И., Брехов И.Ю. и Запьянцев Ю.Н. обвинялись в совершении особо тяжких преступлений, одно из которых совершено в г. Перми (пп. «а», «в», «г», «з» ч. 2 ст. 126 УК РФ, наказание за которое предусмотрено в виде лишения свободы сроком от 5 до 12 лет), а второе в Кунгурском районе Пермского края (п. «б» ч. 3 ст. 163 УК РФ, наказание за которое предусмотрено в виде лишения свободы сроком от 7 до 15 лет). Кроме того Суханов В.И. обвинялся в совершении тяжкого преступления, совершенного в г. Кунгуре Пермского края (п. «г» ч. 3 ст. 158 УК РФ) и преступления средней тяжести, совершенного в г. Перми (ч.1 ст. 161 УК РФ).

Вместе с тем, указанная судебная инстанция не учла фактические обстоятельства, относящиеся к вопросу определения подсудности уголовного дела, а также требования закона в этой части.

Рассматриваемое уголовное дело было возбуждено 24 апреля 2019 года следственным отделом по Свердловскому району г. Перми СУ СК РФ по Пермскому краю по признакам преступления, предусмотренного пп. «а», «в», «г», «з» ч. 2 ст. 126 УК РФ.

В ходе предварительного следствия установлено также, что в процессе похищения человека Суханов В.И. открыто похитил имущество потерпевшего, в связи с чем по данному факту 3 октября 2019 года возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 161 УК РФ.

Постановлением заместителя руководителя СУ СК РФ по Пермскому краю от 7 октября 2019 года расследование уголовного дела поручено следственному отделу по Свердловскому району г. Перми.

Уголовные дела по признакам преступлений, предусмотренных п. «г» ч. 3 ст. 158 УК РФ, п. «б» ч. 3 ст. 163 УК РФ, были возбуждены соответственно 3 и 15 октября 2019 года, соединены в одно производство и также расследовались следственным отделом по Свердловскому району г. Перми.

После утверждения обвинительного заключения прокурором Свердловского района г. Перми уголовное дело в отношении обвиняемых Суханова В.И., Брехова И.Ю. и Запьянцева Ю.Н. было направлено в Свердловский районный суд г. Перми.

При назначении судебного заседания судья первой инстанции правильно установил, что уголовное дело подсудно данному суду. По итогам рассмотрения дела 20 января 2020 года был постановлен обвинительный приговор, который не обжаловался в апелляционном порядке и вступил в законную силу 31 января 2020 года.

Споры о подсудности уголовного дела в стадии его рассмотрения отсутствовали.

Согласно ст. 32 УПК РФ уголовное дело подлежит рассмотрению в суде по месту совершения преступления, за исключением случаев, предусмотренных чч. 4, 5, 5¹ данной статьи, а также ст. 35 УПК РФ (часть 1);

если преступления совершены в разных местах, то уголовное дело рассматривается судом, юрисдикция которого распространяется на

то место, где совершено большинство расследованных по данному уголовному делу преступлений или совершено наиболее тяжкое из них (часть 3).

При этом тяжесть преступления определяется его категорией в соответствии с положениями ст. 15 УК РФ.

Вывод суда кассационной инстанции о том, что в Кунгурском районе Пермского края Сухановым В.И., Бреховым И.Ю. и Запьянцевым Ю.Н. совершено наиболее тяжкое из совершённых преступлений, не соответствует фактическим обстоятельствам дела.

Согласно обвинительному заключению Суханов В.И., Брехов И.Ю. и Запьянцев Ю.Н. обвинялись в двух особо тяжких преступлениях (пп. «а», «в», «г», «з» ч. 2 ст. 126, п. «б» ч. 3 ст. 163 УК РФ), одно из которых совершено на территории Свердловского района г. Перми, а другое - в Кунгурском районе Пермского края. Суханов В.И. также обвинялся в тяжком преступлении (п. «г» ч. 3 ст. 158 УК РФ), совершённом на территории г. Кунгура, и в преступлении средней тяжести (ч. 1 ст. 161 УК РФ), совершённом на территории Свердловского района г. Перми. То есть в каждом из указанных территориальных образований совершено равное количество преступлений, в том числе особо тяжких.

При таких обстоятельствах, вопреки выводам судебной коллегии по уголовным делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции, уголовное дело, поступившее в Свердловский районный суд г. Перми, подлежало рассмотрению данным судом. Указанное в кассационном определении основание отмены приговора в отношении Суханова Владимира Ивановича, Брехова Игоря Юрьевича и Запьянцева Юрия Николаевича отсутствовало.

С учетом того, что кассационное определение судебной коллегией по уголовным делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции подлежит отмене, уголовное дело следует передать на новое кассационное рассмотрение, поскольку указанной инстанцией не проверены все доводы кассационной жалобы, которая являлась предметом рассмотрения.

Руководствуясь п. 5 ч. 1 ст. 401¹⁴, ст. 401¹⁵ УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

отменить кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 27 января 2021 года в части решения об отмене приговора Свердловского районного суда г. Перми от 20 января 2020 года в отношении Суханова Владимира Ивановича, Брехова Игоря Юрьевича и Запьянцева Юрия Николаевича.

Передать уголовное дело на новое кассационное рассмотрение иным составом судебной коллегии по уголовным делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции.

Председательствующий

Судьи