



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 44-УД21-16-А4

ОПРЕДЕЛЕНИЕ суда кассационной инстанции

г. Москва

8 июня 2021 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Безуглого Н.П.
судей Истоминой Г.Н. и Таратуры И.В.

при секретаре Димаковой Д.Н.

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу осужденного Коневцова А.А. приговор Пермского краевого суда 18 сентября 2020 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции от 7 декабря 2020 года.

По приговору Пермского краевого суда 18 сентября 2020 года

Коневцов Александр Александрович, [REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED] судимый

21 января 2016 г. с учетом изменений, внесенных постановлением от 9 июля 2018 г. по ч. 1 ст. 161 УК РФ к обязательным работам на срок 200 часов, с последующей заменой наказания по постановлению от 5 мая 2016 года на 37 дней лишения свободы;

10 июня 2016 г. по ч. 1 ст. 117, ч. 1 ст. 119 УК РФ с применением ст. 70 УК РФ к 2 годам 10 месяцам 1 дню лишения свободы, освобожден 10 апреля 2019 года по отбытию наказания

осужден по пп. «а», «и» ч. 2 ст. 105 УК РФ к пожизненному лишению свободы, по ч. 1 ст. 139 УК РФ к исправительным работам на срок 6 месяцев с удержанием из заработной платы 10% в доход государства.

По совокупности преступлений в соответствии с ч. 3 ст. 69 УК РФ назначено пожизненное лишение свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии особого режима.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции от 7 декабря 2020 года приговор оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Истоминой Г.Н., изложившей содержание обжалуемого приговора и доводы кассационной жалобы, выступление осужденного Коневцова А.А. и его защитника – адвоката Нарзикуловой И.И., поддержавших доводы жалобы, выступление прокурора Потаповой К.И. полагавшей оставить приговор и апелляционное определение без изменения, Судебная коллегия,

у с т а н о в и л а:

Коневцов А.А. осужден за незаконное проникновение в жилище Т [] и убийство из хулиганский побуждений Т [] Т [] [], М []

Преступления совершены им в ночь на 11 августа 2019 года в пос. Керчевский Чердынского района Пермского края при обстоятельствах, подробно изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе осужденный Коневцов А.А. указывает на незаконность приговора ввиду существенных нарушений уголовного и уголовно-процессуального закона, допущенных судом первой и апелляционной инстанций, влекущих, по его мнению, отмену приговора.

В обоснование этого довода ссылается на то, что ему не были вручены возражения государственного обвинителя на его апелляционную жалобу, о принесении возражений государственным обвинителем ему стало известно только в судебном заседании суда апелляционной инстанции. Полагает, что тем самым судом нарушено его право на защиту, а суд апелляционной инстанции не снял дело с апелляционного рассмотрения и не возвратил в суд первой инстанции для устранения обстоятельств, препятствующих рассмотрению дела.

Считает неправильной квалификацию его действий по убийству потерпевших, как совершенного из хулиганских побуждений. Этот вывод суда не соответствует установленным судом фактическим обстоятельствам.

Подробно приводя содержание показаний, данных им на предварительном следствии, отмечает, что суд положил в основу приговора эти его показания, признав их достоверными, однако на основании этих показаний сделал неправильный вывод о хулиганском мотиве его действий, о том, что убийство он совершил потому, что ему не понравилось поведение потерпевших, которые не отвечали на его вопросы, в связи с чем он (Коневцов) решил, что его игнорируют. Обращает внимание, что в ответ на такое поведение потерпевших он лишь нанес удар ногой по лицу мужчине, спавшему на кровати, но не убивал его. Когда мужчина стал кричать, проснулись двое других потерпевших, на его вопрос о месте нахождения Г [] они не ответили, и он ударил одного из них ногой по телу.

Убийство потерпевших он совершил только после того, как они по очереди стали «кидаться» на него, один из них замахнулся на него рукой, но он (Коневцов) опередил его и ударил ножом, другой пытался убежать, но он ударил его ножом.

Его показаниями опровергается утверждение суда о совершении убийства из хулиганских побуждений. Из исследованных в судебном заседании доказательств: показаний свидетелей Ч [], Я [] следует, что убийство потерпевших он совершил не из хулиганских побуждений, а в ходе драки.

В приговоре не установлены и не описаны все признаки преступления, предусмотренного п. «и» ч. 2 ст. 105 УК РФ. Суд не привел в приговоре доказательств, подтверждающих совершение им грубого нарушения общественного порядка, выражения явного неуважения к обществу, тем самым судом не установлены признаки объективной стороны преступления, за которое он осужден.

Содержание его показаний судом искажено. Из его показаний следует, что убийство потерпевших он совершил только после того, как они, воспользовавшись темнотой, тем, что погасла керосиновая лампа, стали поочередно на него нападать.

Судом нарушены принципы объективности и беспристрастности.

При назначении ему наказания суд необоснованно признал в качестве обстоятельства, отягчающего наказание, совершение им преступления в состоянии опьянения.

Из показаний свидетелей Ч [], Я [], П [], на которые сослался суд в обоснование этого обстоятельства, не следует, что в момент преступления он находился в нетрезвом состоянии. Кроме того суждения суда не соответствуют заключению судебно-психиатрической экспертизы и противоречат исследованным доказательствам.

Назначение ему наказания в виде пожизненного лишения свободы не мотивировано в приговоре.

Просит приговор изменить: исключить его осуждение по п. «и» ч. 2 ст. 105 УК РФ, а также указание суда на отягчающее обстоятельство,

предусмотренное ч. 1¹ ст. 63 УК РФ и смягчить назначенное ему наказание до лишения свободы на определенный срок.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия находит, что приговор суда и апелляционное определение являются законными и обоснованными.

Выводы суда о виновности Коневцова А.А. в незаконном проникновении в жилище и убийстве трех лиц Т [] Т [] М [] [] основаны на исследованных в судебном заседании доказательствах, подробной содержание и анализ которых приведены в приговоре.

Проникновение в квартиру, в которой проживал Т [] и причинение смерти потерпевшим не оспаривает осужденный и в настоящей кассационной жалобе.

Действия осужденного по причинению смерти потерпевшим правильно расценены судом как совершенные из хулиганских побуждений.

Как установлено судом, и следует из материалов дела, в квартиру, в которой на основании договора социального найма проживал Т [] осужденный проник незаконно, оторвав лист фанеры, закрывающий окно веранды. Ранее с потерпевшими он знаком не был. На его вопрос о месте нахождения его знакомого Г [] он не получил ответа, после чего применил насилие к потерпевшим, нанеся поочередно каждому потерпевшему множественные удары ножом по телу, причинив им повреждения, повлекшие наступление их смерти.

Эти обстоятельства установлены судом на основании показаний Коневцова на досудебной стадии производства на допросах в качестве обвиняемого, в ходе проверки его показаний на месте преступления, на очной ставке с Ч [], показаний потерпевших М [] А [] [], свидетелей Я [], П [] Ч [], [], данных осмотра места происшествия, заключений эксперта по результатам исследования трупов потерпевших и вещественных доказательств.

При этом вопреки доводам жалобы осужденного содержание его показаний приведено в приговоре правильно в соответствии с протоколами следственных действий.

Из показаний осужденного Коневцова в ходе предварительного следствия следует, что на момент его проникновения в квартиру ранее незнакомые ему потерпевшие спали, он поочередно их будил и, не получив ответа на вопрос о месте нахождения его знакомого Г [], первому мужчине нанес удар ногой в лицо, другому нанес удар ногой в живот, третьему, который стал нападать на него нанес два удара ногой в живот, от

которых тот упал диван, после чего он нанес ему около трех ударов ножом в шею. Когда один из двоих мужчин пытался убежать или напасть на него, он нанес ему несколько ударов ножом в живот, тот упал и лежащему он нанес около 10 ударов ножом в шею и по телу, затем третьего мужчину схватил за ворот одежды и нанес ему по два-три удара ножом в шею и по телу.

С учетом того, что ранее с потерпевшими Коневцов знаком не был, в квартиру Т [] проник незаконно в ночное время, используя малозначительный повод, первым применил насилие к потерпевшим, которые каких-либо противоправных действий в отношении не совершили, никакого повода осужденному для такого поведения не давали, суд правильно пришел к выводу о том, что мотивом убийства потерпевших явились хулиганские побуждения, стремление Коневцова противопоставить себя потерпевшим, проявить к ним пренебрежительное отношение.

То обстоятельство, что потерпевшие после того как Коневцов нанес им удары ногой по телу, стали по очереди «кидаться» на него, на что обращает внимание осужденный настоящей кассационной жалобе, не имеет правового значения и не может поставить под сомнение вывод суда о хулиганском мотиве действий осужденного, поскольку эти действия потерпевших, которые пытались защитить себя от нанесенных им ударов, не являются противоправными и не могут рассматриваться как нападение на осужденного.

Не противоречат выводу суда о хулиганском мотиве действий осужденного и показания свидетелей Ч [], Я [], на которые ссылается осужденный в жалобе.

При таких данных суд, дав надлежащую оценку всем показаниям осужденного Коневцова А.А., сопоставив его показания с другими доказательствами, обоснованно отверг как его доводы на досудебной стадии производства о том, что убийство потерпевших он совершил, защищаясь от их нападения, так и выдвинутые им в судебном заседании доводы о непричастности к убийству потерпевших.

Действия осужденного правильно квалифицированы по пп. «а», «и» ч. 2 ст. 105, ч. 1 ст. 139 УК РФ.

Оснований для исключения осуждения Коневцова по п. «и» ч. 2 ст. 105 УК РФ по доводам жалобы осужденного не имеется.

Нарушений норм уголовно-процессуального закона, влекущих отмену либо изменение состоявшихся по делу судебных решений из материалов дела не усматривается. Дело рассмотрено судом с соблюдением принципа состязательности и равенства сторон, представленные сторонами обвинения и защиты доказательства исследованы в судебном заседании с достаточной полнотой и получили в приговоре надлежащую оценку в соответствии с

требованиями ст. 88 УПК РФ.

В апелляционном порядке дело рассмотрено с соблюдением положений главы 45.1 УПК РФ.

При этом вопреки доводам жалобы копия возражений государственного обвинителя на апелляционную жалобу осужденного была вручена Коневцову своевременно 9 октября 2020 года, о чем в деле имеется его расписка. (т. 5 л.д. 180)

Каких-либо препятствий для рассмотрения дела в апелляционном порядке, требующих возвращения дела в суд первой инстанции, не имелось.

В судебном заседании суда апелляционной инстанции осужденному и его защитнику была предоставлена возможность заявить ходатайства, выступить в прениях, а Коневцову и с последним словом по доводам его жалобы.

Апелляционное определение соответствует требованиям ст. 389²⁸ УПК РФ, оснований для его отмены не имеется.

Наказание назначено Коневцову с учетом характера и степени общественной опасности совершенных преступлений, всех обстоятельств дела, данных о его личности, смягчающих обстоятельств, каковыми признаны явка с повинной, активное содействие раскрытию и расследованию преступлений, отягчающих обстоятельств: рецидива преступлений, совершения преступлений в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, а также влияния назначенного наказания на его исправление.

Факт совершения Коневцовым преступлений в состоянии алкогольного опьянения подтверждается показаниями самого Коневцова, показаниями свидетелей Ч [REDACTED] Ч [REDACTED]. Принимая во внимание показания свидетелей о воздействии алкоголя на поведение Коневцова, заключение судебно-психиатрической экспертизы о психоподобном агрессивном поведении Коневцова в состоянии опьянения, суд обоснованно пришел к выводу о том, что состояние опьянения оказало влияние на поведение Коневцова в момент совершения преступлений и признал данное обстоятельство отягчающим наказание.

С учетом исключительной общественной опасности содеянного Коневцовым, причинившим смерть трем лицам, мотива его действий, данных о его личности, отягчающих обстоятельств, которые указывают на исключительную опасность личности осужденного, суд, несмотря на молодой возраст и наличие смягчающих обстоятельств, законно и обоснованно назначил Коневцову пожизненное лишение свободы, с приведением в приговоре убедительных мотивов этого решения.

Оснований для признания назначенного наказания несправедливым и для его смягчения Судебная коллегия не находит.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 401¹⁴, ч. 1 ст. 401¹⁵,
401¹⁶ УПК РФ, Судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

приговор Пермского краевого суда от 18 сентября 2020 года и
апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам
Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции от 7 декабря 2020 года
в отношении Коневцова Александра Александровича оставить без изменения,
кассационную жалобу осужденного Коневцова А.А. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи: