



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Дело № 5-АПУ21-2-К2

г. Москва

29 июня 2021 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего судьи Зателепина О.К.,

судей Ситникова Ю.В. и Эрдыниева Э.Б.

с участием обвиняемой Неги О.Э., защитников – адвокатов Зайцевой А.Н., Эрлихмана Е.В., представителя потерпевшего Л [REDACTED] прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Штундера Д.П.,

при секретаре Воронине М.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании апелляционные жалобы обвиняемой Неги О.Э., защитников – адвокатов Зайцевой А.Н., Панфилова Д.В., Эрлихмана Е.В. на постановление Второго кассационного суда общей юрисдикции от 12 апреля 2021 года, а также ходатайство защитников – адвокатов Зайцевой А.Н. и Эрлихмана Е.В. об изменении меры пресечения в виде заключения под стражу в отношении обвиняемой Неги О.Э.

Постановлением Второго кассационного суда общей юрисдикции от 12 апреля 2021 года отказано в удовлетворении ходатайства об изменении территориальной подсудности уголовного дела в отношении

НЕГИ Ольги Эрнестовны, [REDACTED]

обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 159 УК РФ.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Зателепина О.К., изложившего содержание постановления, существо апелляционных жалоб, выступления обвиняемой Неги О.Э., защитников – адвокатов Зайцевой А.Н., Эрлихмана Е.В., поддержавших доводы апелляционных жалоб и ходатайства об изменении меры пресечения, представителя потерпевшего Л[] [] прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Штундера Д.П., полагавших необходимым апелляционные жалобы обвиняемой и адвокатов, а также ходатайство об изменении меры пресечения оставить без удовлетворения, а постановление без изменения, Судебная коллегия

установила:

постановлением Второго кассационного суда общей юрисдикции от 12 апреля 2021 года отказано в удовлетворении ходатайства обвиняемой Неги О.Э. и адвоката Панфилова Д.В., поддержанного адвокатом Зайцевой А.Н., об изменении территориальной подсудности уголовного дела.

В апелляционных жалобах обвиняемая Неги О.Э., защитники – адвокаты Зайцева А.Н., Панфилов Д.В. и Эрлихман Е.В. считают постановление незаконным и необоснованным, подлежащим отмене по следующим основаниям. Изложенные в постановлении выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам, установленным судом, что является существенным нарушением уголовно-процессуального закона. Доводы стороны защиты о невозможности рассмотрения уголовного дела в любом районном суде г. Москвы по причине возможного отсутствия беспристрастности судей Московского городского суда, а также в связи с признанием потерпевшей по делу Администрации Президента Российской Федерации не получили должной оценки со стороны суда. В постановлении суда до начала судебного следствия высказано суждение о наличии события преступления, что ставит под сомнение беспристрастность и объективность судов г. Москвы при рассмотрении уголовного дела по существу. Полагают, что по делу имеются основания для изменения территориальной подсудности.

Адвокаты Зайцева А.Н. и Эрлихман Е.В. в судебном заседании заявили ходатайство об изменении меры пресечения в виде заключения под стражу в отношении обвиняемой Неги О.Э., в связи с ухудшением состояния ее здоровья в следственном изоляторе, а также с учетом наличия ряда заболеваний.

Выслушав стороны, проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы апелляционных жалоб и ходатайства об изменении меры пресечения,

Судебная коллегия приходит к следующему.

Вопреки доводам жалоб выводы суда об отсутствии оснований, установленных ч. 1 ст. 35 УПК РФ, предусматривающих изменение территориальной подсудности уголовного дела в отношении Неги О.Э., соответствуют фактическим обстоятельствам, изложенным в постановлении.

Доводы стороны защиты о невозможности рассмотрения уголовного дела в любом районном суде г. Москвы, поскольку имеются сомнения в беспристрастности судей Московского городского суда, а также в связи с признанием потерпевшей по делу Администрации Президента Российской Федерации были надлежащим образом проверены судом, им дана соответствующая оценка в постановлении, с которой согласна Судебная коллегия.

Конституция Российской Федерации исходя из общеправовых принципов справедливости и равенства устанавливает, что правосудие в Российской Федерации осуществляется только судом (ч. 1 ст. 118), судьи независимы и подчиняются только Конституции Российской Федерации и федеральному закону (ч. 1 ст. 120), каждый обвиняемый в совершении преступления считается невиновным, пока его виновность не будет доказана в предусмотренном федеральным законом порядке и установлена вступившим в законную силу приговором суда (ч.1 ст. 49), и никто не может быть лишен права на рассмотрение его дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом (ч.1 ст. 47).

Эти положения Конституции Российской Федерации корреспондируют предписаниям международно-правовых актов о праве каждого при предъявлении ему любого уголовного обвинения на справедливое и публичное разбирательство дела в разумный срок независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона (п. 1 ст. 14 Международного пакта о гражданских и политических правах и п. 1 ст. 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод).

Право на полную, справедливую и эффективную судебную защиту на основе равенства всех перед законом и судом включает в себя не только право на законный суд, но и гарантии объективности, независимости и беспристрастности судей, а обеспечение этих гарантий является важнейшей целью государства, реализуемой не только при построении механизма судебной власти в целом, но и при определении надлежащего суда (состав суда, институты отводов, подсудность дел и т.д.).

В ч. 1 ст. 32 УПК РФ закреплено общее правило для определения территориальной подсудности уголовного дела, а в ст. 35 УПК РФ

установлены основания и порядок изменения территориальной подсудности уголовного дела, в том числе без согласия обвиняемых.

Общее правило определения территориальной подсудности уголовного дела по месту совершения преступления обусловлено тем, что, будучи общественно опасным деянием, преступление вызывает в обществе соответствующую реакцию (резонанс), рассмотрение уголовного дела по месту его совершения способствует снижению вызванной им социальной напряженности, оказывает на граждан эффективное предупредительное воздействие, укрепляет их доверие к судебной власти, упрощает доступ к суду потерпевших, не препятствует участию свидетелей и исследованию других источников доказательств в судебном процессе.

Вместе с тем территориальная подсудность уголовного дела может быть изменена, в том числе если имеются обстоятельства, которые могут поставить под сомнение объективность и беспристрастность суда при принятии решения по делу (подп. «в» п. 2 ч.1 ст. 35 УПК РФ).

Указанное положение закона о возможности изменения территориальной подсудности уголовного дела служит одной из гарантий реализации принципа независимости и беспристрастности судей, поскольку в соответствии с ч. 2 ст. 8¹ УПК РФ судьи должны рассматривать и разрешать уголовные дела в условиях, исключающих постороннее воздействие на них; вмешательство государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, должностных лиц или граждан в деятельность судей по осуществлению правосудия запрещается и влечет установленную законом ответственность.

Как отмечал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 9 ноября 2018 года № 39-П, независимость судей не должна подвергаться сомнению ни с субъективной точки зрения участников судебного процесса, ни с объективной точки зрения, выражающей публичный интерес в авторитетной и пользующейся доверием общества судебной власти, решения которой, выносимые именем Российской Федерации, должны быть не только формально законными, но и легитимными, т.е. восприниматься как справедливые, беспристрастные и безупречные, а следовательно, служащие целям эффективной судебной защиты.

Кроме того, устанавливая правила территориальной подсудности в уголовном процессе, федеральный законодатель исходил не только из необходимости обеспечения сторонам, включая обвиняемого, доступности правосудия, но и из публичных интересов, с тем чтобы гарантировать всесторонность, полноту и объективность рассмотрения дела и,

соответственно, способствовать повышению авторитета судебной власти, опирающейся на уголовный закон.

По смыслу положений подп. «в» п. 2 ч. 1 ст. 35 УПК РФ передача уголовного дела по подсудности в суд другой территориальной юрисдикции (в том числе действующий на территории другого субъекта Российской Федерации) обусловлена не субъективным настроем конкретных судей, а объективными обстоятельствами, связанными, в частности, с возможностью обвиняемых или потерпевших, обусловленной их властными полномочиями, которыми они обладали до начала производства по уголовному делу, а также с иными инструментами влияния, которые они могут сохранять на территории, подпадающей под юрисдикцию суда, которому подсудно конкретное уголовное дело, что позволяет им воздействовать на общественное мнение, а также на деятельность государственных и общественных институтов на этой территории.

Таким образом, положения подп. «в» п. 2 ч. 1 ст. 35 УПК РФ относятся к экстраординарным ситуациям, в том числе не исключающим и воздействие на судей путем угроз (потенциальных или реальных) их жизни и физической неприкосновенности, а также жизни и здоровью их близких либо иным образом, то есть к ситуациям, когда имеются доказуемые факты, свидетельствующие о наличии прямых или косвенных оснований для возникновения сомнений в беспристрастности судебного разбирательства.

Данное уголовное дело в соответствии с ч. 2 ст. 31 УПК РФ и с учетом положений ч. 1 ст. 32 УПК РФ направлено в Пресненский районный суд г. Москвы для рассмотрения по существу.

В ходатайстве обвиняемой Неги О.Э. и адвоката Панфилова Д.В., поддержанном адвокатом Зайцевой А.Н., об изменении территориальной подсудности уголовного дела не усматриваются обстоятельства, позволяющие усомниться в объективности и беспристрастности судей как Пресненского районного суда г. Москвы или любого другого районного суда г. Москвы, так и Московского городского суда при рассмотрении данного уголовного дела. Не приведены соответствующие доводы и в апелляционных жалобах.

Потерпевшим по данному уголовному делу признано Управление делами Президента Российской Федерации, никаких конкретных доводов в обоснование того, как это обстоятельство само по себе может повлиять на объективность и беспристрастность судей г. Москвы при принятии решения по делу, ни обвиняемой, ни ее адвокатами не приведено.

Доводы адвоката Зайцевой А.Н. о том, что указание в постановлении Второго кассационного суда общей юрисдикции до начала судебного следствия на наличие события преступления ставит под сомнение беспристрастность и объективность судов г. Москвы при рассмотрении уголовного дела по существу, не подтверждаются материалами дела.

Суд при рассмотрении ходатайства об изменении территориальной подсудности не устанавливал наличие события преступления, в совершении которого обвиняется Неги О.Э.

Таким образом, судом обоснованно не установлено обстоятельств, которые могут поставить под сомнение объективность и беспристрастность суда при принятии решения по делу, то есть препятствующих рассмотрению уголовного дела судом, к подсудности которого оно отнесено законом.

Кроме этого, суд не установил наличие и других оснований, позволяющих изменить территориальную подсудность данного уголовного дела, мотивировав свои выводы.

С учетом изложенного предусмотренных ст. 389¹⁵ УПК РФ оснований для отмены или изменения обжалуемого постановления суда не имеется.

Кроме того, Судебная коллегия не находит оснований для удовлетворения ходатайства об изменении меры пресечения в виде заключения под стражу в отношении обвиняемой Неги О.Э. в связи с ухудшением состояния ее здоровья в следственном изоляторе и наличием ряда заболеваний.

Постановлением Пресненского районного суда от 24 марта 2021 года мера пресечения в виде заключения под стражу в отношении Неги О.Э. продлена на 6 месяцев до 3 сентября 2021 года.

В соответствии с положениями ч. 1¹ ст. 110 УПК РФ мера пресечения в виде заключения под стражу изменяется на более мягкую при выявлении у подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления тяжелого заболевания, препятствующего его содержанию под стражей и удостоверенного медицинским заключением, вынесенным по результатам медицинского освидетельствования.

В исследованных в судебном заседании справках филиала «Медицинская часть № 6» ФКУЗ МСЧ-77 ФСИН России от 24 и 29 июня 2021 года указывается об отсутствии каких-либо документальных данных о наличии у Неги О.Э. заболеваний, включенных в Перечень тяжелых заболеваний, препятствующих содержанию под стражей подозреваемых и

обвиняемых в совершении преступления, утвержденный Постановлением Правительства Российской Федерации от 14 января 2011 года № 3 «О медицинском освидетельствовании подозреваемых или обвиняемых в совершении преступлений».

В судебном заседании сторона защиты не представила доказательств о наличии у обвиняемой Неги О.Э. заболеваний, включенных в Перечень тяжелых заболеваний, препятствующих содержанию под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступления.

Довод стороны защиты о значительном ухудшении состояния здоровья не подтверждается исследованными в судебном заседании документами.

В указанных выше справках, а также в справках от 22 марта и 17 июня 2021 года состояние здоровья обвиняемой Неги О.Э. оценивается как удовлетворительное, отмечается, что она по состоянию здоровья может принимать участие в судебных заседаниях посредством видеоконференц-связи.

Наличие у обвиняемой Неги О.Э. заболеваний, указанных в справках и ходатайстве об изменении меры пресечения, не препятствует содержанию под стражей в условиях следственного изолятора, где предусмотрена возможность оказания необходимой медицинской помощи в соответствии с положениями ст. 24 Федерального закона от 15 июля 1995 года № 103-ФЗ «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений».

Как следует из справок, обвиняемая Неги О.Э. находится на диспансерном учете филиала «Медицинская часть № 6» ФКУЗ МСЧ-77 ФСИН России, ей оказывается необходимая медицинская помощь.

В справке от 17 июня 2021 года указано, что за сутки до судебного заседания (16 июня 2021 года) Неги О.Э. обращалась за медицинской помощью с симптомами сотрясения головного мозга (диагноз под вопросом); была вызвана скорая медицинская помощь, которая оказана в полном объеме; от предложенной госпитализации Неги О.Э. отказалась; находится под динамическим наблюдением врачей.

Таким образом, Судебная коллегия приходит к выводу об отсутствии данных о наличии у Неги О.Э. заболеваний, препятствующих содержанию под стражей, в связи с чем не находит оснований для изменения меры пресечения в виде заключения под стражу в отношении Неги О.Э. на более мягкую.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 35, 110, 389¹⁵, 389²⁰, 389³³ УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

постановление Второго кассационного суда общей юрисдикции от 12 апреля 2021 года в отношении Неги Ольги Эрнестовны оставить без изменения, а апелляционные жалобы – без удовлетворения.

Ходатайство защитников – адвокатов Зайцевой А.Н. и Эрлихмана Е.В. об изменении меры пресечения в виде заключения под стражу в отношении Неги О.Э. оставить без удовлетворения. // //

Председательствующий

Судьи

