



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 32-УД21-13-А4

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

24 июня 2021 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего судьи **Абрамова С.Н.**,
судей **Лаврова Н.Г. и Рудакова Е.В.**
при ведении протокола секретарём **Мамейчиком М.А.**

с участием осуждённого **Захарова Е.А.** и адвоката **Фетисовой О.В.** -
посредством видеоконференц-связи, прокурора Генеральной прокуратуры
Российской Федерации **Федченко Ю.А.**

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по
кассационной жалобе осуждённого **Захарова Е.А.** на приговор
Саратовского областного суда от 26 ноября 2020 г. и апелляционное
определение судебной коллегии по уголовным делам Четвёртого
апелляционного суда общей юрисдикции от 09 марта 2021 г.

По приговору Саратовского областного суда от 26 ноября 2020 г.

Захаров Евгений Александрович, [REDACTED]
[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] судимый:
22 декабря 2009 г. Волжским районным судом
г. Саратова с учётом изменений, внесённых
постановлениями Ленинского районного суда г. Саратова
от 24 июня 2011 г. и 03 октября 2016 г., по ч. 1 ст. 105 УК
РФ к 10 годам лишения свободы, освободившийся 31 мая
2019 г. по постановлению Ленинского районного суда г.
Саратова от 20 мая 2019 г. условно-досрочно на 2 месяца
27 дней,

оправдан по ч. 1 ст. 167 УК РФ за отсутствием в его действиях состава преступления с признанием за ним права на реабилитацию в этой части;

осуждён: по п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ к пожизненному лишению свободы; по пп. «б», «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ к 11 годам лишения свободы; по ч. 1 ст. 166 УК РФ к 3 годам лишения свободы; на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений окончательно к пожизненному лишению свободы с отбыванием в исправительной колонии особого режима;

взыскано с Захарова Е.А. в пользу С [] [] в счёт компенсации морального вреда – 2 000 000 рублей.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Четвёртого апелляционного суда общей юрисдикции от 09 марта 2021 г. приговор в отношении Захарова Е.А. изменён: исключено из приговора хищение им из дома С [] угловой шлифовальной машинки с установленным отрезным кругом, стоимости не имеющей; в соответствии с п. «б» ч. 3 ст. 18 УК РФ рецидив преступлений в его действиях при совершении преступления, предусмотренного пп. «б», «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ, признан особо опасным; дополнена резолютивная часть приговора указанием о частичном удовлетворении гражданского иска; на основании п. «а» ч. 3¹ ст. 72 УК РФ время содержания под стражей с 11 ноября 2019 г. до вступления приговора в законную силу – 9 марта 2021 г. зачтено в срок лишения свободы из расчёта один день за один день отбывания наказания в исправительной колонии особого режима.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Абрамова С.Н. о содержании судебных решений, обстоятельствах дела, выступления осуждённого Захарова Е.А. и адвоката Фетисовой О.В., поддержавших доводы, приведённые в кассационной жалобе, мнение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Федченко Ю.А. об оставлении без изменений судебных решений, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

по приговору суда Захаров Е.А. признан виновным и осуждён за завладение автомобилем О [] [] без цели его хищения; за разбойное нападение на С [], совершённое с применением предметов, используемых в качестве оружия, с незаконным проникновением в жилище, в особо крупном размере, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего и его убийство, сопряжённое с разбоем.

Преступления совершены во время и при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе (с дополнениями) осуждённый Захаров Е.А. выражает несогласие с судебными решениями по следующим основаниям. Считает нарушением его конституционных прав то обстоятельство, что предварительное слушание провёл судья Л [] которому он доверился как высококвалифицированному профессионалу и отказался от суда присяжных, а судебное разбирательство происходило под председательством судьи Б [] без проведения предварительного слушания, с обвинительным уклоном, необоснованном отклонении всех ходатайств, заявляемых стороной защиты. Заявляет о своей невиновности, фабрикации материалов уголовного дела, необоснованном проведении следственных действий в ночное время, оказанном на него незаконном психическом и физическом воздействии со стороны сотрудников полиции. Приводит анализ показаний допрошенных в судебном заседании свидетелей, заявляет о их ложности и необоснованном его осуждении за разбой и умышленное убийство, излагает свои обстоятельства произошедшего, в ходе которых он был вынужден обороняться от напавшего на него с ножом потерпевшего С []. Указывает на необоснованное приведение в приговоре показаний свидетелей Х [], Б [] и К [], которые не были исследованы в судебном заседании, показаний сотрудников полиции Я [] и А [], которые являются заинтересованными лицами и не могли быть допрошены в качестве свидетелей. Обращает внимание на личность потерпевшего С [], который, по его мнению, являлся социально опасным, агрессивным человеком. Полагает, что его действия подлежат переквалификации на ст. 158, 330 УК РФ и ст. 114, 108 УК РФ. Оспаривает вывод эксперта-психолога, поскольку экспертиза проведена не в условиях стационара, без учёта наличия у него черепно-мозговой травмы. Считает, что приведённые в приговоре доказательства его виновности противоречивы, не основаны на исследованных в судебном заседании доказательствах, а назначенное ему наказание является чрезмерно суровым. Суд апелляционной инстанции все эти нарушения закона не устранил и вынес необоснованное решение. Просит приговор отменить, дело направить на новое судебное разбирательство.

Проверив материалы уголовного дела и обсудив доводы, приведённые в кассационной жалобе, Судебная коллегия приходит к следующему.

Согласно ст. 401¹ УПК РФ суд кассационной инстанции проверяет по кассационной жалобе законность приговора, определения или постановления суда, вступивших в законную силу, то есть правильность применения норм уголовного и уголовно-процессуального законов.

В соответствии с ч. 1 ст. 401¹⁵ УПК РФ, основаниями отмены или изменения судебных решений в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Таких нарушений уголовного закона, повлиявших на исход данного дела, по доводам, приведенным в жалобе осуждённого, не установлено.

Как следует из материалов уголовного дела, все обстоятельства, подлежащие доказыванию по делу, судом установлены, уголовное дело рассмотрено судом в пределах предъявленного осуждённому обвинения, с соблюдением принципов состязательности сторон и презумпции невиновности, сторонам обвинения и защиты, вопреки доводам осуждённого Захарова, были предоставлены равные возможности для реализации своих прав и созданы необходимые условия для исполнения сторонами их процессуальных обязанностей.

Обвинительный приговор в отношении Захарова, с учётом внесённых в него изменений, отвечает требованиям ст. 303, 304, 307-309 УПК РФ, в нём указаны обстоятельства преступных деяний, установленные судом, проанализированы доказательства, на основании которых суд пришел к выводу о его виновности в инкриминированных ему преступлениях.

Доказательства, положенные в основу осуждения Захарова, в том числе заключение комплексной психолого-психиатрической экспертизы, собраны с соблюдением требований ст. 74 УПК РФ и ст. 86 УПК РФ, проверены судом в порядке ст. 87 УПК РФ, им дана надлежащая оценка с приведением мотивов принятого решения, не согласиться с которыми оснований не имеется.

Вопреки доводам осуждённого Захарова, суд в приговоре на показания свидетелей Х [REDACTED], Б [REDACTED] и К [REDACTED], которые по его утверждению, не были исследованы в судебном заседании, а также на показания сотрудника полиции Я [REDACTED], не ссылаясь.

Показания сотрудника полиции А [REDACTED] обоснованно приведены в приговоре как допустимое доказательство, поскольку

получены в соответствии с положениями уголовно-процессуального закона, не противоречат, а согласуются с другими, приведёнными в приговоре доказательствами.

Утверждения осуждённого Захарова о применении к нему недозволенных методов следствия судом проверялись и обоснованно отвергнуты как несостоятельные.

Его же заявление о фальсификации материалов уголовного дела является надуманным. Каких-либо данных, могущих свидетельствовать об этом, из материалов дела не усматривается.

Действиям осуждённого Захарова дана правильная юридическая оценка.

Назначенное осуждённому Захарову наказание соответствует положениям ст. 6 и 60 УК РФ, оно назначено с учётом характера и степени общественной опасности совершённых им преступлений, данных о его личности, влияния назначенного наказания на исправление осуждённого, наличия смягчающих и отягчающих наказание обстоятельств.

Вопреки доводам осуждённого Захарова, выводы суда в части назначения ему наказания судом мотивированы, а назначенное ему наказание является обоснованным и справедливым. При этом данные о личности потерпевшего С [] на назначенное Захарову наказание не влияют.

Доводы осуждённого Захарова о необоснованном судебном разбирательстве под председательством судьи Б [] не основаны на законе.

Как следует из материалов дела, осуждённый Захаров при выполнении положений ст. 217 УПК РФ ходатайств о рассмотрении дела с участием коллегии присяжных не заявлял, просил рассмотреть дело судьёй единолично.

В ходе предварительного слушания председательствующим судьёй Л [] ему вновь была разъяснена возможность заявить такое ходатайство, а также разъяснено, что рассмотрение дела по существу может происходить под председательством другого судьи, после чего Захаров подтвердил своё желание о рассмотрении дела судьёй единолично.

Каких-либо нарушений положений уголовно-процессуального закона в ходе проведения предварительного слушания, назначении судебного заседания и о рассмотрении уголовного дела судьёй единолично не допущено.

Вопреки доводам Захарова, в соответствии с положениями главы 34 УПК РФ, предварительное слушание проводится один раз, при этом уголовно-процессуальный закон не содержит положений о том, чтобы предварительное слушание и судебное разбирательство происходило под председательством одного и того же судьи.

Согласно протоколу судебного заседания, отвода председательствующему по делу судье Б [] осуждённый Захаров не заявлял. При таких обстоятельствах утверждать о незаконном составе суда оснований не имеется.

Апелляционное определение соответствует требованиям ст. 389¹³, 389²⁰, 389²⁸ УПК РФ, в нём изложены доводы апелляционных представления и жалоб осуждённого Захарова, его защитника – адвоката Фетисовой О.В. и приведены основания, по которым суд апелляционной инстанции их частично удовлетворил либо отверг как несостоятельные.

Доводов о допущенных судом нарушениях уголовного и уголовно-процессуального закона, которые влекут отмену приговора, осуждённым не приведено и из материалов дела не усматривается.

Все доводы, изложенные в жалобе Захарова, фактически сводятся к переоценке собранных по делу доказательств, к чему оснований не имеется.

Тот факт, что оценка, данная судом собранным доказательствам, не совпадает с позицией осуждённого Захарова, не свидетельствует о нарушении судом требований уголовно-процессуального закона и не является основанием для отмены судебных решений в отношении него в кассационном порядке.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 401¹⁴ УПК РФ, Судебная коллегия

о п р е д е л и л а :

кассационную жалобу осуждённого **Захарова Евгения Александровича** оставить без удовлетворения, а приговор Саратовского областного суда от 26 ноября 2020 г. и апелляционное определение

судебной коллегии по уголовным делам Четвёртого апелляционного суда общей юрисдикции от 09 марта 2021 г. – без изменения.

Председательствующий судья

Судьи