



ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПРЕЗИДИУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

о возобновлении производства по уголовному делу
ввиду новых обстоятельств

Дело № 205-П20

г. Москва

2 июня 2021 г.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Серкова П.П.,

членов Президиума – Глазова Ю.В., Петровой Т.А., Подносовой И.Л., Рудакова С.В., Тимошина Н.В., Хомчика В.В., -

при секретаре Кепель С.В.

рассмотрел представление Председателя Верховного Суда Российской Федерации Лебедева В.М. о возобновлении производства по уголовному делу в отношении Крехалева В.Е. ввиду новых обстоятельств.

По приговору Октябрьского районного суда г.Архангельска от 27 мая 2014 года

Крехалев Владимир Евгеньевич,

[REDACTED], несудимый,

осужден: по ч.1 ст.286 УК РФ (по эпизоду с государственным контрактом № 176 от 10 октября 2007 г.) к 1 году 6 месяцам лишения свободы, по ч.1 ст.286 УК РФ (по эпизоду незаконного использования имущества УМВД России по

Архангельской области и получения сим-карт сотовых операторов ОАО «ВымпелКом», ЗАО «АМС», ОАО «МТС») к 1 году лишения свободы, на основании ч.2 ст.69 УК РФ - к 2 годам лишения свободы.

В соответствии со ст.73 УК РФ назначенное Крехалеву В.Е. наказание постановлено считать условным с испытательным сроком 1 год 6 месяцев.

Судом разрешен вопрос о процессуальных издержках, а также решена судьба вещественных доказательств.

Апелляционным постановлением Архангельского областного суда от 11 августа 2014 г. приговор изменен:

из числа доказательств, изложенных в его описательно-мотивировочной части, исключены следующие документы: справка правового отдела УМВД России по Архангельской области (т.1 л.д.99), справка УФК по Архангельской области от 15 августа 2012 г. (т.4 л.д.32), справка ООКС ЦАХиТО УМВД России по Архангельской области от 1 августа 2012 г. (т.2 л.д.65), письмо директора филиала ОАО «МТС» П [REDACTED] от 19 августа 2011 г. (т.2 л.д.8), свидетельство о государственной регистрации права (т.2 л.д.40), письмо и.о. начальника тыла УМВД России по Архангельской области Л [REDACTED] (т.2 л.д.39), разрешение ЭТЦ при УВД по Архангельской области на открытие лицевого счета по учету средств, полученных от предпринимательской и иной приносящей доход деятельности (т.2 л.д.40-44), акт приема-передачи от 18 февраля 2011 г. (т.2 л.д.203), письмо начальника ОССиА тыла УВД по Архангельской области Крехалева В.Е. от 10 июня 2008 г. (т.2 л.д.206), письмо ООО «Мир ТЕЛЕсистем» от 5 ноября 2007 г. (т.6 л.д.193), протокол совещания рабочей группы по обсуждению задач, определенных техническим заданием на разработку проекта «Система видеонаблюдения улично-дорожной сети г.Архангельска» от 31 октября 2007 г. (т.6 л.д.195-198), письмо ООО «Мир ТЕЛЕсистем» от 21 декабря 2007 г. (т.6 л.д.200-201), протокол совещания рабочей группы по определению вариантов построения канала передачи данных, изложенных в «Технико-экономическом обосновании» по разработке проекта «Система видеонаблюдения улично-дорожной сети г.Архангельска» от 18 декабря 2007 г. (т.6 л.д.202-203);

Крехалев В.Е. освобожден от наказания, назначенного по ч.1 ст.286 УК РФ (по эпизоду с государственным контрактом № 176 от 10 октября 2007 г.), на основании п.3 ч.1 ст.24 УПК РФ в связи с истечением срока давности уголовного преследования;

из приговора исключено указание о назначении Крехалеву В.Е. наказания по совокупности преступлений на основании ч.2 ст.69 УК РФ.

Постановлено считать Крехалева В.Е. осужденным по ч.1 ст.286 УК РФ (по эпизоду незаконного использования имущества УМВД России по Архангельской области и получения сим-карт сотовых операторов ОАО «Вымпел-Ком», ЗАО «АМС», ОАО «МТС») к 1 году лишения свободы условно в соответствии со ст.73 УК РФ с испытательным сроком 1 год 6 месяцев.

В остальной части приговор в отношении Крехалева В.Е. оставлен без изменения.

Постановлением Октябрьского районного суда г.Архангельска от 3 апреля 2015 г. отменено условное осуждение Крехалева В.Е. и с него снята судимость по приговору Октябрьского районного суда г.Архангельска от 27 мая 2014 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Хлебникова Н.Л., изложившего обстоятельства уголовного дела, содержание судебных решений и основания внесения представления о возобновлении производства по уголовному делу ввиду новых обстоятельств, выступления заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Ткачева И.В., адвоката Уткиной Е.А., а также Крехалева В.Е. и представителя Управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Архангельской области Костина А.Ф., Президиум Верховного Суда Российской Федерации

установил:

Крехалев В.Е., занимавший в период с 12 июля 2007 г. по 3 июля 2011 г. должность начальника отдела связи, спецтехники и автоматизации тыла УВД России по Архангельской области, а в период с 4 июля 2011 г. по 21 февраля 2012 г. - начальника тыла УМВД России по Архангельской области, осужден за превышение должностных полномочий, повлекшее существенное нарушение прав и законных интересов организаций, охраняемых законом интересов общества и государства.

Обстоятельства преступлений подробно изложены в приговоре.

Крехалев В.Е. 7 ноября 2014 г. обратился с жалобой в Европейский Суд по правам человека.

Европейский Суд по правам человека в постановлении по делу «Крехалев против России» от 13 октября 2020 г. констатировал нарушение пункта 1 статьи 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод в связи с тем, что национальным судом не обеспечена гласность судопроизводства по уголовному делу в отношении заявителя.

В представлении Председателя Верховного Суда Российской Федерации Лебедева В.М. поставлен вопрос о возобновлении производства по уголовному

делу в отношении Крехалева В.Е. в связи с тем, что Европейским Судом по правам человека установлено нарушение положений Конвенции о защите прав человека и основных свобод.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации находит представление Председателя Верховного Суда Российской Федерации подлежащим удовлетворению.

Установленное Европейским Судом нарушение положений Конвенции при рассмотрении судом Российской Федерации уголовного дела является в соответствии с подп. «б» п. 2 ч.4 ст.413 УПК РФ основанием для возобновления производства по этому делу ввиду новых обстоятельств.

Европейский Суд по правам человека, признавая нарушение гласности судопроизводства по уголовному делу в отношении Крехалева В.Е., в постановлении указал, что часть судебного разбирательства была проведена в «закрытом режиме» и приговор от 27 мая 2014 г. не был провозглашен полностью, соответственно, общественность была лишена возможности узнать о доказательствах, рассмотренных в судебных заседаниях в период с 16 апреля по 27 мая 2014 г.; непроведение публичного разбирательства в суде первой инстанции не было исправлено апелляционным судом.

В соответствии с ч.1 ст.413 УПК РФ вступившие в законную силу приговор, определение и постановление суда могут быть отменены и производство по уголовному делу возобновлено ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств.

Согласно ч.5 ст.415 УПК РФ, Президиум Верховного Суда Российской Федерации по результатам рассмотрения представления Председателя Верховного Суда Российской Федерации отменяет или изменяет судебные решения по уголовному делу в соответствии с постановлением Европейского Суда по правам человека.

По смыслу названных норм закона в их взаимосвязи Президиум Верховного Суда Российской Федерации принимает решение об отмене или изменении вступивших в законную силу приговора, определения или постановления суда в тех случаях, когда установленное Европейским Судом по правам человека нарушение Конвенции о защите прав человека и основных свобод позволяет сделать вывод о незаконности, необоснованности или несправедливости состоявшихся судебных решений.

Между тем в данном случае установленное Европейским Судом по правам человека нарушение пункта 1 статьи 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод не влечет отмену или изменение судебных решений в отношении Крехалева В.Е.

Согласно части 1 статьи 123 Конституции Российской Федерации, разбирательство дел во всех судах открытое. Слушание дела в закрытом судебном заседании допускается в случаях, предусмотренных Федеральным законом.

Применительно к уголовному судопроизводству такие случаи предусмотрены ч.2 ст.241 УПК РФ.

Исходя из положений п.1 ч.2, ч.3 ст.241 УПК РФ, проведение всего судебного разбирательства или соответствующей его части в закрытом судебном заседании допускается, в частности, когда разбирательство в суде может привести к разглашению иной охраняемой Федеральным законом тайны.

По настоящему делу обстоятельства, с которыми закон связывает возможность рассмотрения уголовного дела в закрытом судебном заседании, были установлены в ходе судебного разбирательства. В связи с этим 16 апреля 2014 г. судом по ходатайству государственного обвинителя было принято решение о проведении дальнейшего судебного разбирательства вплоть до его окончания в закрытом судебном заседании.

Проведение части судебного разбирательства уголовного дела в закрытом судебном заседании было обусловлено необходимостью исследования материалов из личного дела сотрудника органов внутренних дел Крехалева В.Е., содержащих конфиденциальную информацию и являющихся служебной тайной.

В соответствии с положениями ч.5 ст.39 Федерального закона от 30 ноября 2011 г. № 342-ФЗ «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» сведения, содержащиеся в личном деле и документах учета сотрудника органов внутренних дел, являются конфиденциальной информацией (служебной тайной) и (или) сведениями, составляющими государственную и иную охраняемую законом тайну.

Таким образом, принятие решения о проведении части судебного разбирательства уголовного дела в отношении Крехалева В.Е. в закрытом судебном заседании было обусловлено наличием в уголовном деле достаточных данных, с которыми закон связывает возможность и необходимость использования этой уголовно-процессуальной меры для обеспечения сохранности иной охраняемой Федеральным законом тайны.

По этим же основаниям, принимая во внимание характер и содержание сведений, ограничение доступа к которым установлено Федеральным законом, судом обоснованно отказано в удовлетворении ходатайства стороны защиты об отмене вышеуказанной меры, поскольку в этом случае не исключалась бы воз-

возможность разглашения конфиденциальной информации, составляющей служебную тайну.

В силу ч.3 ст.241 УПК РФ уголовное дело рассматривается в закрытом судебном заседании с соблюдением всех норм уголовного судопроизводства.

Соответственно, проведение судебного разбирательства в закрытом судебном заседании, в том числе по указанному основанию, означает безусловное соблюдение установленных УПК Российской Федерации гарантий объективности и справедливости судебного разбирательства, не лишает участников уголовного судопроизводства, выступающих на стороне обвинения или защиты и обладающих в состязательном процессе равными правами, возможности осуществления предоставленных им прав, в частности, по представлению доказательств, на основании которых суд постановляет приговор или иное итоговое решение, а также исполнения ими своих процессуальных обязанностей.

Между тем в материалах уголовного дела отсутствуют какие-либо данные, которые бы свидетельствовали о том, что проведение судебного разбирательства в закрытом судебном заседании повлияло на беспристрастность, объективность и всесторонность рассмотрения дела, или каким-либо иным образом стесняло или ограничивало стороны, в том числе сторону защиты, при осуществлении предоставленных им прав.

Кроме того, Крехалев В.Е. и его защитники, заявляя ходатайство об отмене условий закрытого судебного заседания, не связывали это с наличием каких-либо ограничений или препятствий при осуществлении предоставленных им законом прав.

Принятое судом решение об ограничении гласности судопроизводства по основанию, предусмотренному п.1 ч.2 ст.241 УПК РФ, не противоречит положениям ст.6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, в соответствии с которыми пресса и публика не допускается в судебные заседания в течение всего процесса или его части по соображениям морали, общественного порядка или национальной безопасности в демократическом обществе, а также когда того требуют интересы несовершеннолетних или защиты частной жизни сторон, или - в той мере, в какой это, по мнению суда, строго необходимо - при особых обстоятельствах, когда гласность нарушала бы интересы правосудия.

Факт оглашения в судебном заседании только вводной и резолютивной частей приговора также не свидетельствует о нарушении гласности судопроизводства, влекущем отмену судебных решений по уголовному делу в отношении Крехалева В.Е.

Данный вопрос был разрешен судом в соответствии с положениями ч.7 ст.241, ч.4 ст.310 УПК РФ, допускающих применение такой уголовно-

процессуальной меры в случаях, прямо предусмотренных законом. При этом судом вынесено постановление, в котором приведены мотивы, обосновывающие указанное решение.

В ходе производства по уголовному делу в суде апелляционной инстанции стороной защиты не ставился вопрос об исследовании каких-либо доказательств по мотивам нарушения гласности при проведении части судебного разбирательства в закрытом судебном заседании, в том числе тех доказательств, которые были предметом исследования в суде первой инстанции в период с 16 апреля по 27 мая 2014 года.

Ходатайство Крехалева В.Е. и его защитников об оглашении некоторых материалов дела было удовлетворено судом апелляционной инстанции в полном объеме, указанные ими материалы были исследованы при рассмотрении уголовного дела в апелляционном порядке, при этом стороной защиты не сделано каких-либо замечаний или дополнений.

Что касается ходатайства о вызове в суд апелляционной инстанции свидетелей К [] П [] и Д [] которые были допрошены в суде первой инстанции до принятия решения о продолжении судебного разбирательства в закрытом судебном заседании, то стороной защиты в суде апелляционной инстанции не приведено ни мотивов, ни обстоятельств, в связи с которыми заявлено это ходатайство. Соответственно, у суда не было оснований для его удовлетворения.

Как следует из постановления суда апелляционной инстанции, которым проверялись законность, обоснованность и справедливость приговора в отношении Крехалева В.Е., фактические обстоятельства совершенных им преступлений установлены судом на основании доказательств, исследованных в условиях состязательного процесса. Судом были созданы необходимые условия для исполнения сторонами их процессуальных обязанностей и осуществления предоставленных им законом прав. Заявленные сторонами ходатайства, в том числе о проведении экономической экспертизы, разрешены в соответствии с требованиями закона. Фактов необоснованного отклонения ходатайств, что могло бы повлиять на выводы суда, не установлено. Проведение части судебного разбирательства в закрытом судебном заседании связано с исследованием материалов в отношении сотрудника органов внутренних дел Крехалева В.Е., в которых содержатся сведения конфиденциального характера, являющиеся служебной тайной. Приговор постановлен в порядке, установленном главой 39 УПК РФ, и соответствует требованиям закона.

При таких обстоятельствах следует признать, что установленное Европейским Судом по правам человека нарушение пункта 1 статьи 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод в данном случае не может быть расцене-

но как существенное нарушение, влекущее признание постановленного судом приговора неправосудным.

Иное означало бы ничем не оправданное отступление от общепризнанного принципа правовой определенности, предполагающего стабильность окончательных судебных решений и недопустимость их пересмотра, в том числе в порядке возобновления производства по уголовному делу ввиду новых обстоятельств, при отсутствии таких нарушений закона, которые повлияли на исход уголовного дела.

На основании изложенного, а также руководствуясь ч.5 ст.415 УПК РФ, Президиум Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

возобновить производство по уголовному делу в отношении Крехалева В.Е. ввиду новых обстоятельств.

Приговор Октябрьского районного суда г.Архангельска от 27 мая 2014 г. и апелляционное постановление Архангельского областного суда от 11 августа 2014 г. в отношении **Крехалева Владимира Евгеньевича** оставить без изменения.

Председательствующий

