



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №13-УД21-2-К2

ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва

23 июня 2021 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего

Эрдыниева Э.Б.

судей

Шмотиковой С.А. и Дубовика Н.П.

при секретаре

Воронине М.А.

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу осужденного Гаврилова М.А. на приговор Уваровского районного суда Тамбовской области от 19 июля 2019 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Тамбовского областного суда от 26 ноября 2019 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 20 августа 2020 года.

По приговору Уваровского районного суда Тамбовской области от 19 июля 2019 года

Гаврилов Максим Александрович, [REDACTED]

[REDACTED] несудимый,

- осужден по ч.1 ст.159.1 УК РФ к 8 месяцам исправительных работ с удержанием в доход государства 10% заработной платы; за совершение трех преступлений, предусмотренных ч.1 ст.228.1 УК РФ, к 4 годам 6 месяцам лишения свободы за каждое; за совершение двух преступлений, предусмотренных ч.2 ст.228 УК РФ, к 5 годам лишения свободы за каждое.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ, с учетом положений п. «в» ч.1 ст.71 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно назначено Гаврилову М.А. 6 лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

Взыскано с Гаврилова М.А. в пользу ПАО «П [REDACTED]» 150 763 руб. 09 коп.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Тамбовского областного суда от 26 ноября 2019 года приговор в отношении Гаврилова М.А. в части его осуждения по ч.1 ст.159.1 УК РФ отменен, уголовное дело в этой части прекращено на основании п.3 ч.1 ст.24 УПК РФ в связи с истечением сроков давности уголовного преследования.

Этот же приговор в отношении Гаврилова М.А. изменен. Исключены из описательно-мотивировочной части при назначении наказания указания на учет отягчающих обстоятельств и на вид наркотического средства, из резолютивной части исключено указание на назначение наказания с учетом положений п. "в" ч.1 ст.71 УК РФ.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно назначено Гаврилову М.А. 5 лет 11 месяцев лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

Приговор в части гражданского иска отменен с передачей дела в этой части на новое судебное рассмотрение в порядке гражданского судопроизводства.

В остальной части приговор в отношении Гаврилова М.А. оставлен без изменения.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 20 августа 2020 года приговор и апелляционное определение в отношении Гаврилова М.А. оставлены без изменения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Эрдыниева Э.Б., выступления осужденного Гаврилова М.А. по доводам кассационной жалобы, прокурора Щукиной Л.В., полагавшей необходимым изменить судебные решения, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

По приговору суда Гаврилов М.А. признан виновным и осужден (с учетом внесенных изменений) за три незаконных сбыта наркотических средств, совершенные 25 мая, 22 и 29 августа 2018 года, а также за два незаконных приобретения и хранения без цели сбыта наркотических средств в крупном размере 20 сентября и 12 октября 2018 года.

Преступления совершены в Тамбовской области при обстоятельствах, установленных судом и изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе осужденный Гаврилов М.А. оспаривает состоявшиеся в его отношении судебные решения, считая их незаконными,

необоснованными и подлежащими отмене ввиду существенных нарушений уголовного и уголовно-процессуального законов, повлиявших на исход дела. Ссылается на ряд доказательств и указывает, что они в нарушение требований ст.240 УПК РФ не были исследованы в судебном заседании. Указывает, что суд не установил личность свидетеля под псевдонимом «К[]», в связи с чем полагает, что показания этого свидетеля являются недопустимым доказательством и подлежит исключению из приговора. Считает, что судом нарушен принцип состязательности сторон. Ссылается на нарушения требований п.2 ст.172 УПК РФ, поскольку он не был извещен следователем о дне предъявления обвинения. Отмечает, что после возбуждения уголовного дела по признакам преступления, предусмотренного ч.1 ст.159.1 УК РФ, и до изъятия и передачи уголовного дела по подследственности в нарушение ст.223.1 УПК РФ он не был уведомлен о подозрении его в совершении преступления, допрошен с нарушением закона, при этом права, предусмотренные ст.226.1-226.4 УПК РФ ему не разъяснялись. Указывает также на то, что химические экспертизы являются недопустимыми доказательствами; на ошибки в номере его автомобиля и в цвете наркотических средств; на то, что фактически не установлено место изъятия наркотических средств; на нарушение порядка признания наркотических средств вещественными доказательствами; на вынесение постановления о возбуждении уголовного дела от 22 октября 2018 года за пределами срока, установленного ч.1 ст.144 УПК РФ. Обращает внимание на то, что ПАО «П[]» признано гражданским истцом по уголовному делу, которое в отношении его не возбуждалось, суд не разъяснял ему предусмотренные ч.1 ст.268 УПК РФ права гражданского ответчика, копию искового заявления ему не вручал, само исковое заявление и доказательства в подтверждение исковых требований в судебном заседании не исследовались, в связи с чем решение суда о взыскании с него 150 763 руб. является незаконным и подлежит отмене. Отмечает, что судом апелляционной инстанции в приговор были внесены изменения, улучшающие его положение, однако назначенное ему наказание оставлено без изменения. Просит отменить обжалуемые судебные решения и направить уголовное дело прокурору в порядке ст.237 УПК РФ.

Проверив материалы уголовного дела и обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия находит состоявшиеся по делу судебные решения подлежащими отмене по следующим основаниям.

Согласно ч.1 ст.401.15 УПК РФ, основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно - процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

В силу ст.297 УПК РФ приговор суда должен быть законным,

обоснованным и справедливым, постановленным в соответствии с требованиями УПК РФ и основанным на правильном применении уголовного закона.

В соответствии со ст.240 УПК РФ в судебном разбирательстве все доказательства по уголовному делу подлежат непосредственному исследованию. Приговор суда может быть основан лишь на тех доказательствах, которые были исследованы в судебном заседании.

Согласно п.4 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 55 от 29.11.2016 г. «О судебном приговоре», суд не вправе ссылаться в подтверждение своих выводов на имеющиеся в уголовном деле доказательства, если они не были исследованы судом и не нашли отражения в протоколе судебного заседания.

Между тем, принимая решение о виновности осужденного Гаврилова М.А. в совершении инкриминированных ему преступлений, суд первой инстанции сослался в приговоре на доказательства виновности осужденного, в том числе на: протокол проверки показаний Гаврилова М.А. на месте от 29.12.2018 года (т.2, л.д. 170-177) с прилагаемой фототаблицей (т.2, л.д. 178-181); протокол проверки показаний Гаврилова М.А. на месте от 14.01.2019 года (т.2, л.д. 182-188) с прилагаемой фототаблицей (т.2, л.д. 189-193); рапорт об обнаружении признаков преступления от 25.05.2018 года (т.1, л.д. 5); вещественные доказательства (т.1, л.д. 120-121); рапорт об обнаружении признаков преступления от 07.09.2018 г. (т.1, л.д. 86); рапорт об обнаружении признаков преступления от 22.08.2018 г. (т. 1, л.д. 88); бумажный носитель разговоров на 14 листах в части (т.2, л.д.236-238); протокол осмотра предметов от 27.09.2018 года с прилагаемой фототаблицей в части (т. 1, л.д. 183-190); протокол осмотра предметов от 30.09.2018 года в части (т.2, л.д. 14-16); постановление о предоставлении результатов ОРД от 29.09.2018 года (т. 1, л.д. 213-214); рапорты от 20.09.2018 года (т. 1, л.д. 216, 231, 238); протокол осмотра предметов от 22.10.2018 года в части (т.2, л.д. 56-57); рапорт от 12.10.2018 года (т.2, л.д. 50); рапорт от 15.10.2018 года (т.2 л.д. 70).

Вместе с тем как следует из протокола судебного заседания, указанные доказательства не оглашались судом и, соответственно, не были исследованы (т.6, л.д.29-45).

С учетом указанных выше требований закона суд не вправе ссылаться в подтверждение своих выводов на собранные по делу доказательства, если они не были исследованы судом и не нашли отражения в протоколе судебного заседания, так как доказательства могут быть положены в основу выводов и решений по делу лишь после их проверки и оценки по правилам, установленным статьями 87, 88 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

Таким образом, суд первой инстанции, оценив вышеперечисленные доказательства вне рамок судебного разбирательства и фактически лишив стороны всесторонне реализовать их процессуальные права, допустил существенное нарушение уголовно-процессуального закона, которое могло

повлиять на вынесение законного и обоснованного приговора.

В связи с существенными нарушениями требований уголовно-процессуального закона, допущенными судом первой инстанции, которые не получили должной правовой оценки со стороны последующих судебных инстанций, решения судов апелляционной и кассационной инстанций подлежат отмене, а дело - направлению на новое апелляционное рассмотрение, в ходе которого необходимо выполнить требования уголовно-процессуального закона, при этом суд апелляционной инстанции вправе устранить допущенные нарушения закона, разрешить доводы Гаврилова М.А. о нарушениях уголовно-процессуального закона, а также, дав оценку имеющимся по делу доказательствам, сделать вывод о виновности либо невиновности Гаврилова в совершении преступлений.

Принимая во внимание, что Гаврилову М.А. предъявлено обвинение в совершении тяжких преступлений, он может скрыться от суда и таким образом воспрепятствовать производству по делу в разумные сроки, Судебная коллегия в соответствии со ст.ст.97, 108, 255 УПК РФ, избирает в отношении его меру пресечения в виде заключения под стражу.

Руководствуясь ст. 401.14 УПК РФ, Судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Тамбовского областного суда от 26 ноября 2019 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 20 августа 2020 года в отношении Гаврилова Максима Александровича, осужденного по приговору Уваровского районного суда Тамбовской области от 19 июля 2019 года, отменить.

Уголовное дело в отношении Гаврилова М.А. передать на новое апелляционное рассмотрение в тот же суд иным составом.

Избрать в отношении Гаврилова М.А. меру пресечения в виде заключения под стражу, сроком на 3 месяца, то есть до 23 сентября 2021 года.

Председательствующий

Судьи