



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 48-УД21-13-А2

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

17 июня 2021 г.

Судебная коллегия по уголовным делам
Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего судьи Абрамова С.Н.,
судей Лаврова Н.Г. и Рудакова Е.В.,

при ведении протокола секретарем Мамейчиком М.А.,

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационным жалобам осужденных Коржавиной А.В. и Гордеевой А.А. на приговор Челябинского областного суда от 24 января 2020 года и апелляционное определение Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 27 апреля 2020 года.

По приговору Челябинского областного суда от 24 января 2020 года, по которому:

Гордеева Анастасия Александровна, [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED] несудимая, и

Коржавина Анна Вячеславовна, [REDACTED]
[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED] несудимая,

осуждены по п.п. «д», «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ к 12 годам лишения свободы с ограничением свободы на срок 1 год с возложением определенных обязанностей и ограничений, перечисленных в приговоре, с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима, каждая.

Постановлено исчислять начало срока наказания с момента вступления приговора в законную силу, с зачётом времени содержания под стражей с 21 октября 2018 года до вступления приговора в законную силу, с учётом положений, предусмотренных п. «б» ч. 3.1 ст. 72 УК РФ.

Разрешена судьба вещественных доказательств.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 27 апреля 2020 года приговор в отношении Гордеевой А.А. и Коржавиной А.В. изменен, исключено из описательно-мотивировочной части приговора указание на не применение положений ч. 1 ст. 62 УК РФ вследствие наличия в санкции статьи наказаний в виде пожизненного лишения свободы или смертной казни. В остальном приговор о них оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Лаврова Н.Г., изложившего обстоятельства дела, доводы кассационной жалобы и возражений, выступление осужденных Коржавиной А.В. и Гордеевой А.А. в режиме видеоконференцсвязи, их защитников – адвокатов Юношева О.С. и Грановской М.С., поддержавших доводы жалоб, мнение прокурора Гурской С.И., полагавшей судебные решения оставить без изменения, Судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Гордеева А.А. и Коржавина А.В. признаны виновными в умышленном причинении смерти С [REDACTED] с особой жестокостью, группой лиц, при обстоятельствах, подробно изложенных в приговоре.

В кассационных жалобах и дополнениях:

- осужденная Гордеева А.А. указывает, что дело рассмотрено односторонне, с обвинительным уклоном и другими нарушениями уголовно-процессуального закона. По ее мнению, суд неправильно установил фактические обстоятельства дела, неправильно квалифицировал ее действия и назначил ей несправедливое наказание. Указывает на недоказанность инкриминируемого ей преступления, а также дачу свидетелями заведомо ложных показаний. Ставит под сомнение квалификацию эксперта в связи с установлением примерного времени наступления смерти, а также невозможностью установить, от чьих именно действий наступила смерть потерпевшей. Обращает внимание на недостоверность показаний свидетеля Ш [REDACTED], который не мог быть очевидцем преступления, поскольку в этот момент находился в нетрезвом состоянии и спал. Суд не указал, почему отдает предпочтение одним доказательствам и отвергает другие, не устранил имеющиеся противоречия и назначил ей чрезмерно суровое наказание. Просит приговор и апелляционное определение отменить, а дело направить на новое судебное разбирательство, или судебные решения изменить, переквалифицировать ее действия на ч. 4 ст. 111 УК РФ и назначить минимальное наказание с применением положений ст. 82 УК РФ;

- осужденная Коржавина А.В., выражает несогласие с приговором и апелляционным определением, считает, что дело рассмотрено односторонне, с обвинительным уклоном и другими нарушениями уголовно-процессуального закона, полагает, что суд неправильно установил обстоятельства дела, применил уголовный закон и назначил ей несправедливое наказание. Указывает, что показания свидетеля Ш [REDACTED] не могут быть положены в основу приговора, поскольку в момент совершения преступления он находился в состоянии алкогольного опьянения и плохо помнит события происшествия, заключение экспертов является неконкретным, поскольку не установлено от чьих именно действий наступила смерть потерпевшей. Утверждает об отсутствии у нее умысла на убийство, также отрицает наличие у нее сговора на убийство потерпевшей с Г [REDACTED]. Считает, что не доказано наличие в ее действиях признака особой жестокости, выражает несогласие с квалификацией ее действий как умышленное убийство с особой жестокостью, признанием в качестве отягчающего наказание - совершение преступления в состоянии алкогольного опьянения; по ее мнению, судом не учтено признание ею вины, активное содействие раскрытию и расследованию преступления и назначено чрезмерно суровое наказание. Просит приговор и апелляционное определение отменить, а дело направить на новое судебное разбирательство, или судебные решения изменить, применить к ней положения ст. ст. 64, 73, 80, 82 УК РФ, снизить наказание до несвязанного с изоляцией от общества.

В возражениях на жалобу первый заместитель прокурора Челябинской области Трошкин И.Ю., указывая на несостоятельность приведенных доводов, просит судебные решения оставить без изменения, а жалобы – без удовлетворения.

Проверив материалы дела, и обсудив доводы жалобы, Судебная коллегия приходит к следующему.

В соответствии с ч. 1 ст. 401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Таких нарушений закона по данному делу не имеется.

Обвинительный приговор в отношении Коржавиной А.В. и Гордеевой А.А. соответствует требованиям ст.ст.303, 304, 307-309 УПК РФ, в нем указаны установленные судом обстоятельства преступного деяния, подлежащие доказыванию, в том числе место, время, способ совершения.

Вывод суда о виновности Коржавиной А.В. и Гордеевой А.А. в совершении инкриминированного им преступления основан на исследованных в судебном заседании и приведенных в приговоре доказательствах: показаниях самих осужденных Коржавиной А.В. и Гордеевой А.А., показаниях потерпевшей М [REDACTED], свидетелей

С [] Х [] Д [] К [] Ш [] несовершеннолетних Г [] и Г [] подробно изложенных в приговоре, а также материалах дела: данных протокола осмотра места происшествия и осмотра трупа; заключениях судебно-медицинских экспертиз о причине смерти С [] протоколах освидетельствования осужденных, заключениях судебно-медицинских биологических экспертиз и других доказательствах.

Все доказательства, в том числе показания свидетеля Ш [] и заключение экспертов, на которые ссылаются осужденные в жалобах, судом проверены и оценены в соответствии с требованиями ст. 87 УПК РФ с учетом правил, предусмотренных ст. 88 УПК РФ, с точки зрения их достаточности, допустимости и относимости к рассматриваемым событиям. При этом, суд, оценив доказательства в их совокупности, привел основания, по которым принял одни доказательства и отверг другие.

Из протокола судебного заседания следует, что нарушений принципа состязательности и равноправия сторон в судебном заседании не допущено. Ходатайства стороны защиты разрешены судом в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона.

Изложенные в жалобах осужденных доводы фактически сводятся к переоценке доказательств, которые оценены судом по внутреннему убеждению, основанному на совокупности имеющихся доказательств, как это предусмотрено ст.17 УПК РФ. То обстоятельство, что оценка доказательств, данная судом, не совпадает с позицией стороны защиты, не свидетельствует о нарушении судом требований уголовно-процессуального закона и не ставит под сомнение выводы суда.

Вопреки содержащимся в жалобах утверждениям, дело рассмотрено полно и всесторонне с соблюдением требований уголовно-процессуального закона, доказательства оценены судом также в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона. Все сомнения в обстоятельствах содеянного осужденными, на которые указывается в кассационных жалобах, судом проверены и оценены в соответствии с требованиями УПК РФ.

Каких-либо данных, свидетельствующих об ущемлении прав осужденных Коржавиной А.В. и Гордеевой А.А. на защиту, или иного нарушения норм уголовно-процессуального законодательства, которые путем лишения или ограничения гарантированных УПК РФ прав участников уголовного судопроизводства, несоблюдения процедуры судопроизводства или иным путем повлияли или могли повлиять на постановление законного, обоснованного и справедливого решения, в материалах дела не содержится.

Изложенные в жалобах осужденных доводы о том, что они не желали причинить смерть потерпевшей, являлись предметом исследования суда и обоснованно отвергнуты с изложением мотивов принятого решения, которые не вызывают сомнений в своей объективности и правильности.

Как правильно указано в приговоре, об этом свидетельствуют действия осужденных Коржавиной А.В. и Гордеевой А.А., которые сознательно, допуская возможность причинения смерти, умышленно нанесли удары руками, ногами и предметами в жизненно важные органы, в том числе голову потерпевшей, предвидели неизбежность наступления общественно опасных последствий - смерти потерпевшей и желали ее наступления.

Суд обоснованно пришел к выводу о том, что длительность по времени избиения потерпевшей, находившейся в сознании, нанесение ей в совокупности более 170 травматических воздействий, свидетельствуют о совершении убийства с особой жестокостью.

Действия Коржавиной А.В. и Гордеевой А.А. квалифицированы правильно, исходя из установленных судом фактических обстоятельств дела. Оснований для иной квалификации действий осужденных, о чем поставлен вопрос в кассационных жалобах, Судебная коллегия не усматривает.

Наказание Коржавиной А.В. и Гордеевой А.А. назначено в соответствии с требованиями ч. 3 ст. 60 УК РФ с учетом характера и степени общественной опасности преступления и личности виновных, в том числе обстоятельств, смягчающих и отягчающих наказание, влияния назначенного наказания на исправление осужденных и на условия жизни их семей.

Судом установлено, что Коржавина А.В. и Гордеева А.А. частично признали вину, ранее не судимы, характеризуются удовлетворительно.

Обстоятельствами, смягчающими наказание Коржавиной А.В. и Гордеевой А.А. суд признал явку с повинной, активное содействие раскрытию и расследованию преступления, наличие у осужденных малолетних детей, у Гордеевой А.А. – четверых детей, а у Коржавиной А.В. двух детей.

Вместе с тем, суд обоснованно в соответствии положениями ч. 1.1 ст. 63 УК РФ признал отягчающим наказание осужденных обстоятельством, совершение преступления в состоянии алкогольного опьянения.

Вопреки доводам жалоб именно данное состояние, под воздействием которого находились Коржавина А.В. и Гордеева А.А., повлияло на формирование у них преступного умысла и обусловило совершение ими преступления, о чем правильно указано в приговоре.

Все юридически значимые обстоятельства, в том числе положения ч. 6 ст. 15 УК РФ и ст. 73 УК РФ, судом обсуждены. Оснований для изменения категории преступления на менее тяжкую, а также для применения к осужденным условного осуждения, судом не установлено.

При таких данных оснований считать назначенное Коржавиной А.В. и Гордеевой А.А. наказание несправедливым, вследствие его чрезмерной суровости, не имеется.

Оснований для применения к осужденным Коржавиной А.В. и Гордеевой А.А. положений ст. 82 УК РФ Судебная коллегия также не усматривает.

Суд апелляционной инстанции, проверив приговор на законность, обоснованность и справедливость, установил, что уголовное дело в отношении Коржавиной А.В. и Гордеевой А.А. рассмотрено в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона, внес необходимые изменения в приговор.

Содержание апелляционного определения соответствует требованиям ст.389.28 УПК РФ.

Оснований для пересмотра судебных решений в отношении Коржавиной А.В. и Гордеевой А.А. не имеется, поэтому кассационные жалобы осужденных удовлетворению не подлежат.

Руководствуясь ст. 401.14 УПК РФ, Судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор Челябинского областного суда от 24 января 2020 года и апелляционное определение Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 27 апреля 2020 года в отношении **Гордеевой Анастасии Александровны и Коржавиной Анны Вячеславовны** оставить без изменения, а кассационные жалобы осужденных - без удовлетворения.

Председательствующий - судья

судьи

