



АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Дело № 8-АПУ21-1-К2

г. Москва

16 июня 2021 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Кулябина В.М.,

судей Эрдыниева Э.Б. и Шмотиковой С.А.,

при секретаре Сарвилиной Е.В. рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по апелляционным жалобам обвиняемого Балашова А.Ю. и адвоката Асеевой В.В. на постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 16 апреля 2021 года, которым отказано в изменении территориальной подсудности уголовного дела в отношении Балашова Алексея Юрьевича, обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных пп. «б», «з» ч.2 ст.105, п. «в» ч.4 ст.162, ч.2 ст.160 УК РФ, двух преступлений, предусмотренных ч.2 ст.162 УК РФ.

Заслушав доклад судьи Кулябина В.М., выступления обвиняемого Балашова А.Ю., его защитников адвокатов Чиркова П.А. и Федорчук Е.В., поддержавших апелляционные жалобы, мнение прокурора Широковой А.А. об оставлении постановления судьи без изменения, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

уголовное дело в отношении Балашова А.Ю., обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных пп. «б», «з» ч.2 ст.105, п. «в» ч.4 ст.162, ч.2 ст.162 (двух преступлений), ч.2 ст.160 УК РФ на территории Ярославской области в соответствии с положениями статьи 32 УПК РФ поступило для рассмотрения по существу в Ярославский областной суд.

Обжалуемым постановлением ходатайство стороны защиты об изменении территориальной подсудности уголовного дела, и передаче его для рассмотрения в Московский городской суд оставлено без удовлетворения.

В апелляционных жалобах обвиняемый Балашов А.Ю. и адвокат Асеева В.В. в его защиту указывают о несостоятельности выводов суда, поскольку было оставлено без внимания действия стороны обвинения по оказанию незаконного воздействия на будущих кандидатов в коллегию присяжных заседателей путем предоставления средства массовой информации материалов дела и организации компании для формирования негативного общественного мнения в отношении Балашова. Эти обстоятельства свидетельствуют, что предусмотренные законом гарантии объективного и беспристрастного судебного разбирательства по данному делу отсутствуют. Просят постановление судьи отменить и вынести решение об удовлетворении заявленного ходатайства.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционных жалоб, Судебная коллегия находит постановление судьи законным, обоснованным и мотивированным, а апелляционные жалобы оставлению без удовлетворения по следующим основаниям.

Разбирательство дела надлежащим судом, то есть тем судом, к подсудности которого оно отнесено законом, является одним из конституционных принципов судопроизводства.

Возможность изменения подсудности предусмотрена уголовно-процессуальным законом в соответствии с положениями статьи 35 УПК РФ.

Ходатайство об изменении территориальной подсудности уголовного дела было рассмотрено в соответствии с требованиями закона.

Нарушений норм уголовно-процессуального закона, которые могли бы явиться основанием отмены или изменения постановления при рассмотрении ходатайства об изменении территориальной подсудности уголовного дела не допущено.

Суд, отказывая в удовлетворении ходатайства с учетом положений подпункта «в» пункта 2 части 1 статьи 35 УПК РФ, в соответствии с которыми территориальная подсудность уголовного дела может быть изменена, если имеются обстоятельства, которые могут поставить под сомнение объективность и беспристрастность суда при принятии решения по делу, пришел к правильному выводу об отсутствии данных, указывающих на наличие обстоятельств, которые могли бы поставить под сомнение объективность и беспристрастность судебного решения. Из материалов дела следует, что таких данных при рассмотрении заявленного ходатайства стороной защиты представлено не было, не имеется таковых и в материалах дела.

Изложенные в обжалуемом постановлении основания, по которым было отказано в удовлетворении ходатайства об изменении территориальной подсудности дела, основаны на законе, при этом в полной мере были учтены все значимые для правильного разрешения дела обстоятельства.

То обстоятельство, что средства массовой информации Ярославской области сообщали неопределенному кругу лиц о факте предполагаемого деяния и причастности к нему лица, имевшего судимость, само по себе не является безусловным основанием для наличия сомнений в объективности и беспристрастности будущего состава коллегии присяжных заседателей. В соответствии с требованиями главы 42 УПК РФ указанный вопрос подлежит разрешению в ходе формирования коллегии присяжных заседателей судом первой инстанции, в который поступило уголовное дело по территориальной подсудности, предусмотренной положениями ст.32 УК РФ.

Таким образом предусмотренные статьей 389 УПК РФ основания для отмены либо изменения судебного решения отсутствуют.

Руководствуясь статьями 389¹³, 389²⁰, 389²⁸, 389³³ УПК РФ, Судебная коллегия,

ОПРЕДЕЛИЛА:

постановление Второго кассационного суда общей юрисдикции от 16 апреля 2021 года об отказе в изменении территориальной подсудности уголовного дела в отношении Балашова Алексея Юрьевича, обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных пп. «б», «з» ч.2 ст.105, п. «в» ч.4 ст.162, ч.2 ст.160 УК РФ, двух преступлений, предусмотренных ч.2 ст.162 УК РФ оставить без изменения, апелляционные жалобы - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи