



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 66-УД21-8СП

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е суда кассационной инстанции

г. Москва

16 июня 2021 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

Зеленина С.Р.,
Зыкина В.Я. и Русакова В.В.,

при секретаре Малаховой Е.И. рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе Марчинок Л.В. на приговор Иркутского областного суда с участием присяжных заседателей от 6 февраля 2019 года, по которому

Марчинок Любовь Владимировна, [REDACTED]

[REDACTED], ранее судимая:

- 31.01.2014 Саянским городским судом Иркутской области по ч.2 ст.159, ч.2 ст.159 УК РФ, с применением ч.2 ст.69 УК РФ к 2 годам 2 месяцам лишения свободы, на основании ст.73 УК РФ условно, с испытательным сроком 2 года; постановлениями от 23.09.2014, 25.12.2014 испытательный срок продлевался на один месяц соответственно;
- 29.03.2017 Зиминским городским судом Иркутской области по ч.3 ст.30, п. «а» ч.3 ст.228.1 УК РФ к 8 годам лишения свободы, на основании ст.70, 74 УК РФ присоединено наказание по приговору от 31.01.2014 и окончательно назначено 8 лет 3 месяца лишения свободы;

отбывание наказания отсрочено до достижения ребенком (24.04.2010 г.р.) возраста 14 лет, на основании ч.1 ст.82 УК РФ, осуждена к лишению свободы по:

- п. «а» ч.3 ст.228.1 УК РФ - на срок 9 лет;
- ч.5 ст.228.1 УК РФ – на срок 12 лет;
- ч.1 ст.228 УК РФ – на срок 1 год.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний, назначено наказание в виде 13 лет лишения свободы.

В соответствии с ч.5 ст.82 УК РФ отсрочка отбывания наказания в виде лишения свободы по приговору Зиминского городского суда Иркутской области от 29 марта 2017 года отменена, и на основании ч.1 ст.70 УК РФ частично присоединено неотбытое наказание в виде 1 года лишения свободы, назначенное по приговору от 29 марта 2017 года, и окончательно Марчинок Л.В. назначено наказание в виде 14 лет лишения свободы, с отбыванием в исправительной колонии общего режима.

Этим же приговором осужден Марчинок Алексей Георгиевич, кассационная жалоба в отношении которого не подана.

В апелляционном порядке уголовное дело не рассматривалось.

В кассационной жалобе Марчинок Л.В. содержится просьба о пересмотре постановленного в отношении нее приговора.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Зыкина В.Я., изложившего обстоятельства уголовного дела, содержание приговора и доводы кассационной жалобы, а также выступления осужденной Марчинок Л.В. и ее защитника – адвоката Соловьева С.В., поддержавших кассационную жалобу, просивших исключить осуждение Марчинок Л.В. за преступления, совершенные после 1 сентября 2017 г. и смягчить назначенное ей наказание, выступление осужденного Марчинок А.Г. и его защитника – адвоката Шевченко Е.М., просивших дело в отношении Марчинка А.Г. проверить в порядке, предусмотренном ч.2 ст.401¹⁶ УПК РФ, изменить приговор и смягчить назначенное ему наказание, выступление представителя Генеральной прокуратуры Российской Федерации – прокурора Федченко Ю.А., полагавшей приговор законным и обоснованным, а доводы кассационной жалобы осужденной Марчинок Л.В. несостоятельными, Судебная коллегия

установила:

по приговору Иркутского областного суда, постановленному на основании вердикта присяжных заседателей, Марчинок Л.В. признана виновной и осуждена за незаконное приобретение и хранение без цели сбыта наркотического средства в значительном размере; незаконный сбыт наркотического средства, группой лиц по предварительному сговору;

незаконный сбыт наркотического средства, группой лиц по предварительному сговору, в особо крупном размере.

Преступления совершены в 2017 году на территории города [REDACTED] и [REDACTED] области при обстоятельствах, указанных в приговоре.

В кассационной жалобе Марчинок Л.В. выражает несогласие с приговором в части признания ее виновной по ч.5 ст.228.1 УК РФ за преступление, совершенное 23.12.2017, утверждая о том, что синтетический наркотик она не распространяла. По ее мнению, присяжным заседателям стороной обвинения были представлены недопустимые доказательства – результаты оперативно-розыскного мероприятия «проверочная закупка» от 23.12.2017, проведенного оперативными сотрудниками полиции. В обоснование своих доводов осужденная ссылается на видеозапись данного оперативно-розыскного мероприятия под псевдонимом «В [REDACTED]», делая при этом вывод о том, что вещество, которое использовалось в ходе проведения оперативного мероприятия, могло быть заменено оперативными сотрудниками на синтетическое наркотическое средство с целью фабрикации против нее доказательств. Марчинок Л.В. также полагает, что назначенное ей наказание является чрезмерно суровым. В итоге она просит изменить приговор, исключить ее осуждение по ч.5 ст. 228.1 УК РФ, и «факт совершенного преступления соединить с продолжаемым преступлением по ч.3 ст.228.1 УК РФ».

Выслушав стороны, а также проверив по материалам уголовного дела доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия не находит оснований для ее удовлетворения.

В соответствии с частью 1 статьи 401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального законов, повлиявшие на исход дела.

По смыслу данной нормы закона в ее взаимосвязи со статьей 401¹ УПК РФ, круг оснований для отмены или изменения судебного решения в кассационном порядке ввиду неправильного применения уголовного закона и (или) существенного нарушения уголовно-процессуального закона ограничен лишь такими нарушениями, которые повлияли на исход уголовного дела, в частности на выводы о виновности, на юридическую оценку содеянного, назначение судом наказания.

Таких нарушений закона при рассмотрении уголовного дела в отношении Марчинок Л.В. судом первой инстанции не допущено.

Данное уголовное дело рассмотрено судом с участием присяжных заседателей по ходатайству обвиняемых. При этом Марчинок Л.В. были разъяснены особенности рассмотрения уголовного дела судом с участием присяжных заседателей, ее права в судебном разбирательстве, а также

порядок обжалования судебных решений, постановленных таким составом суда.

Коллегия присяжных заседателей была сформирована в соответствии с требованиями ст.328 УПК РФ.

Согласно вердикту коллегии присяжных заседателей Марчинок Л.В. признана виновной в совершении инкриминированных ей деяний, в том числе по эпизоду преступления, совершенного 23.12.2017.

Вердиктом присяжных заседателей признано доказанным, что 23 декабря 2017 года Марчинок Л.В. по предварительному сговору с Марчинком А.Г. и иным лицом (М), используя сотовый телефон, договорилась о сбыте наркотического средства - 3- метилфентанил, в количестве не менее 4 разовых доз потребления, общей массой не менее 0,435 грамма, лицу под псевдонимом «Е[REDACTED]», участвовавшему в оперативно-розыскном мероприятии «проверочная закупка», за денежные средства в сумме 1500 рублей.

Денежные средства в указанной сумме были перечислены лицом под псевдонимом «Е[REDACTED]», посредством платежной системы «[REDACTED]» («[REDACTED]») ЗАО «[REDACTED] [REDACTED]», на номер «[REDACTED] [REDACTED]», зарегистрированный на имя Марчинок Л.В. После чего, Марчинок Л.В., проверив поступление денежных средств, сообщила об этом Марчинку А.Г., который упаковал вышеуказанное наркотическое средство в полимерный пакет и изоляционную ленту.

Затем, 23 декабря 2017 года, в период после 13 часов 34 минут, наркотическое средство [REDACTED], в количестве не менее 4 разовых доз потребления, общей массой не менее 0,435 грамма, было сбыто лицу под псевдонимом «Е[REDACTED]» в обмен на перечисленные денежные средства.

При этом Марчинок А.Г., действуя согласно предварительному сговору с Марчинок Л.В. и иным лицом М., с целью сбыта, сбросил вниз наркотическое средство с лоджии квартиры, а Марчинок Л.В. сообщила об этом по сотовому телефону лицу под псевдонимом «Е[REDACTED]», которая его подобрала.

После этого, указанное наркотическое средство было изъято из оборота сотрудниками ОНК МО МВД России «[REDACTED]» в ходе оперативно-розыскного мероприятия «проверочная закупка», проведенного в этот же день в период времени с 12 часов 40 минут до 15 часов 30 минут.

Вердикт присяжных заседателей в соответствии с ч.2 ст. 348 УПК РФ является обязательным для председательствующего. Правильность вердикта присяжных заседателей сторонам запрещается ставить под сомнение (ч.4 ст. 347 УПК РФ).

Основанный на вердикте присяжных заседателей приговор не может быть пересмотрен судами апелляционной и (или) кассационной инстанций в части решения присяжных заседателей о доказанности или недоказанности инкриминированных подсудимому деяний.

По делам, рассмотренным судом с участием присяжных заседателей, представленные сторонами доказательства, относящиеся к фактическим обстоятельствам обвинения, судами апелляционной и кассационной инстанций не проверяются (за исключением вопросов о допустимости доказательств), поскольку они оцениваются присяжными заседателями при вынесении вердикта в порядке, предусмотренном статьями 341, 342, 343 УПК РФ, в соответствии с исключительной компетенцией присяжных заседателей, указанной в части 1 статьи 334 УПК РФ.

Как видно из протокола судебного заседания, в присутствии присяжных заседателей исследовались лишь допустимые и относимые доказательства, полученные в соответствии с требованиями закона, в том числе результаты оперативно-розыскной деятельности, поскольку уголовно-процессуальный закон допускает возможность их использования в процессе доказывания по уголовному делу, если они отвечают требованиям, предъявляемым к доказательствам Уголовно-процессуальным Кодексом Российской Федерации (ст.89 УПК РФ).

В данном случае оперативно-розыскное мероприятие (далее – ОРМ) «проверочная закупка», допустимость которого оспаривается Марчинок Л.В. в кассационной жалобе, было проведено в соответствии с Федеральным законом от 12.08.1995 N 144-ФЗ "Об оперативно-розыскной деятельности" и отвечает требованиям, предъявляемым к доказательствам УПК РФ.

Довод осужденной о том, что сторона обвинения не представила в судебное заседание первоисточник видеозаписи проведения «проверочной закупки», аудиофайлы, подтверждающие передачу (сбыт) подсудимыми именно синтетического наркотика, изъятого сотрудниками полиции в ходе проведения этого оперативного мероприятия, и не обеспечила явку и допрос в судебном заседании понятых, присутствующих при проведении «проверочной закупки», также не основан на законе, поскольку в судебном заседании, в условиях состязательности сторон, подсудимая вправе сама заявить такое ходатайство, которое суд обязан надлежаще рассмотреть. Однако, как видно из протокола судебного заседания, такого ходатайства ни Марчинок Л.В., ни ее защитником заявлено не было.

Вместе с тем, допустимость представленных стороной обвинения доказательств: видеозаписи ОРМ «проверочная закупка» от 23.12.2017, видеозаписи ОРМ «наблюдение» от 23.12.2017, а также составленных при их проведении соответствующих актов, по ходатайству защитника подсудимого Марчинка А.Г. была проверена председательствующим судьей, который в постановлении от 21.01.2019 пришел к обоснованному выводу о соблюдении требований закона при проведении указанных ОРМ и признал данные доказательства допустимыми (т.15 л.д. 102-104).

Председательствующим судьей были созданы и обеспечены сторонам равные условия для реализации ими своих процессуальных прав и обязанностей. При этом подсудимая Марчинок и ее защитник имели

возможность в суде оспорить представленные стороной обвинения доказательства, и председательствующий не препятствовал стороне защиты довести до присяжных заседателей свою позицию и мнение по всем вопросам, разрешение которых по закону отнесено к их компетенции.

Все ходатайства стороны защиты председательствующим были разрешены правильно, с вынесением законных, обоснованных и мотивированных постановлений.

Доводы Марчинок Л.В. о незаконности действий сотрудников полиции, которые, по ее утверждению, спровоцировали совершение ею других преступлений после 1 сентября 2017 г. – несостоятельны, поскольку не основаны на материалах уголовного дела.

Как видно из материалов дела и установленных судом на основании вердикта присяжных заседателей обстоятельств, Марчинок Л.В., Марчинок А.Г. и лицо, дело в отношении которого выделено в отдельное производство (М), имея умысел на незаконный сбыт наркотических средств, заранее договорились о систематическом сбыте наркотиков страдающим наркотической зависимостью лицам на территории города [REDACTED] и [REDACTED]. С этой целью они распределили между собой роли, и неоднократно совершили сбыт наркотических средств 1, 3 сентября и 23 декабря 2017 г. при обстоятельствах, указанных в приговоре. Кроме того Марчинок Л.В. и Марчинок А.Г. в комнате своей квартиры хранили без цели сбыта незаконно приобретенное ими наркотическое средство в значительном размере до момента его обнаружения и изъятия сотрудниками полиции в ходе проведенного обыска.

Из установленных судом обстоятельств совершения преступлений видно, что умысел на сбыт наркотических средств у Марчинок Л.В. и других соучастников преступлений сформировался самостоятельно, без участия сотрудников полиции, проводивших оперативно-розыскную деятельность.

Проведение оперативно-розыскных мероприятий было вызвано необходимостью проверки поступившей в правоохранительные органы информации о противоправной деятельности Марчинок Л.В. и Марчинка А.Г., связанной с незаконным оборотом наркотических средств, документирования результатов указанных мероприятий, с целью выявления лиц, совершивших преступление, и его пресечения.

Исходя из установленных вердиктом обстоятельств, признанных присяжными заседателями доказанными, действия осужденной Марчинок Л.В. правильно квалифицированы судом п. «а» ч.3 ст.228.1, УК РФ, ч.5 ст.228.1 УК РФ, ч.1 ст.228 УК РФ.

Постановленный в отношении Марчинок Л.В. приговор соответствует требованиям уголовно-процессуального закона, в том числе положениям ст.351 УПК РФ, и не противоречит вердикту присяжных заседателей.

Наказание, назначенное Марчинок Л.В., является справедливым, поскольку соответствует характеру и степени общественной опасности

совершенных ею преступлений, обстоятельствам их совершения и личности осужденной. При этом судом были учтены все обстоятельства, влияющие на наказание.

Судебная коллегия также не усматривает оснований для пересмотра приговора в отношении Марчинок А.Г., кассационная жалоба в отношении которого не подана.

Руководствуясь ст. 401¹⁴ УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

кассационную жалобу Марчинок Любови Владимировны на приговор Иркутского областного суда с участием присяжных заседателей от 6 февраля 2019 года оставить без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи