



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 82-УД21-5

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

3 июня 2021 г.

Судебная коллегия по уголовным делам
Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего судьи Абрамова С.Н.,
судей Лаврова Н.Г. и Романовой Т.А.,

при ведении протокола секретарем Мамейчиком М.А.,

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу
осужденного Анисимова С.О. на приговор Курганского областного суда от
23 января 2020 года.

По приговору Курганского областного суда от 23 января 2020 года,

Анисимов Степан Олегович, [REDACTED]

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED] несудимый,

осужден по ч. 1 ст. 139 УК РФ к 300 часам обязательных работ;

по п. «д» ч. 2 ст. 105 УК РФ на 13 лет лишения свободы с
ограничением свободы на 1 год, с установлением ему ограничений: не
изменять места жительства или пребывания и не выезжать за пределы
территории соответствующего месту жительства или пребывания
муниципального образования без согласия уголовно-исполнительной
инспекции, а также с возложением обязанности один раз в месяц являться в
уголовно-исполнительную инспекцию для регистрации;

по п.п. «а», «в», «з» ч. 2 ст. 112 УК РФ на 2 года 6 месяцев лишения

свободы.

В соответствии с ч. 3 ст. 69 УК РФ, с применением положений п. «г» ч.1 ст. 71 УК РФ, путем частичного сложения наказаний окончательно назначено Анисимову С.О. наказание по совокупности преступлений в виде 14 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы на 1 год, с установлением ему ограничений: не изменять места жительства или пребывания и не выезжать за пределы территории соответствующего месту жительства или пребывания муниципального образования без согласия уголовно-исполнительной инспекции, с возложением обязанности один раз в месяц являться в уголовно-исполнительную инспекцию для регистрации.

На основании п. «а» ч. 3.1 ст. 72 УК РФ зачтено в срок лишения свободы время содержания Анисимова С.О. под стражей со дня фактического задержания и применения меры пресечения по настоящему уголовному делу с 28 мая 2019 г. до дня вступления приговора в законную силу из расчета один день за один день отбывания наказания в исправительной колонии строгого режима.

Постановлено взыскать с Анисимова Степана Олеговича в пользу Усковой Т. [] [] денежную компенсацию причиненного преступлением морального вреда в размере 1 600 000 руб.

Гражданский иск прокурора о взыскании с Анисимова С.О. в пользу Территориального фонда обязательного медицинского страхования Курганской области оставлен без рассмотрения.

Принято решение по процессуальным издержкам и разрешена судьба вещественных доказательств по делу.

Заслушав доклад судьи Лаврова Н.Г., изложившего обстоятельства дела, доводы кассационной жалобы и возражений, мнение прокурора Копалиной П.Л., полагавшей судебные решения оставить без изменения, Судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Анисимов С.О. признан виновным в незаконном проникновении в жилище У [], совершении умышленного убийства У [], А [], с особой жестокостью, а также умышленном причинении средней тяжести вреда здоровью У [] Т [] и С [] с применением предмета, используемого в качестве оружия, с особой жестокостью.

Преступления совершены 28 мая 2019 г. в период с 15 час. до 17 час. 30 мин. в г. Кургане при обстоятельствах, подробно изложенных в приговоре суда.

В кассационной жалобе осужденный Анисимов С.О. выражает несогласие с приговором, считает его незаконным и необоснованным в связи с несоответствием выводов суда фактическим обстоятельствам дела, неправильным применением уголовного закона, нарушением уголовно-процессуального закона, чрезмерной суровостью назначенного наказания. Утверждает об отсутствии у него умысла на убийство потерпевших, смерть потерпевшего У [] А [] наступила, когда он находился в машине скорой помощи, выражает несогласие с выводом о наличии в его действиях признака особой жестокости; считает назначенное наказание чрезмерно суровым без учета всех обстоятельств и данных о его личности.

Просит приговор изменить, его действия переквалифицировать с п. «д» ч.2 ст.105 УК РФ на ч. 4 ст. 111 УК РФ, как умышленное причинение тяжкого вреда здоровью, повлекшего по неосторожности смерть потерпевшего, снизить назначенное наказание.

В возражениях на жалобу государственный обвинитель Достовалов Е.В., указывая на несостоятельность приведенных доводов, просит приговор в отношении Анисимова С.О. оставить без изменения, а жалобу осужденного – без удовлетворения.

Проверив материалы дела, и обсудив доводы жалобы, Судебная коллегия приходит к следующему.

В соответствии с ч. 1 ст. 401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Таких нарушений закона по данному делу не имеется.

Обвинительный приговор в отношении Анисимова С.О. соответствует требованиям ст.ст.303, 304, 307-309 УПК РФ, в нем указаны установленные судом обстоятельства преступного деяния, подлежащие доказыванию, в том числе место, время, способ совершения.

Вывод суда о виновности Анисимова С.О. в совершении инкриминированных ему преступлений основан на исследованных в судебном заседании и приведенных в приговоре доказательствах: показаниях самого Анисимова С.О., показаниях потерпевших У [] Т [], У [] С [], Б [] показаниях свидетелей В [], А [] С [], К [], подробно изложенных в приговоре, а также материалах дела: данных протокола осмотра места происшествия; заключениях судебно-медицинских экспертов о том, что при исследовании трупа У [] А [] обнаружены множественные телесные повреждения, опасные для жизни и повлекшие его смерть, у У [] Т [] установлены телесные повреждения, повлекшие вред здоровью средней тяжести, у У [] С [] установлены телесные повреждения, повлекшие вред здоровью средней тяжести, и других, приведенных в приговоре доказательствах.

Все доказательства судом проверены и оценены в соответствии с требованиями ст. 87 УПК РФ с учетом правил, предусмотренных ст. 88 УПК РФ, с точки зрения их достаточности, допустимости и относимости к рассматриваемым событиям. При этом, суд, оценив доказательства в их совокупности, привел основания, по которым принял одни доказательства и отверг другие.

Из протокола судебного заседания следует, что нарушений принципа состязательности и равноправия сторон в судебном заседании не допущено. Ходатайства, в том числе стороны защиты, разрешены судом в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона.

Изложенные в жалобе осужденного доводы фактически сводятся к переоценке доказательств, которые оценены судом по внутреннему убеждению, основанному на совокупности имеющихся доказательств, как это предусмотрено ст.17 УПК РФ. То обстоятельство, что оценка доказательств, данная судом, не совпадает с позицией стороны защиты, не свидетельствует о нарушении судом требований уголовно-процессуального закона и не ставит под сомнение выводы суда.

Вопреки содержащимся в жалобе утверждениям, дело рассмотрено полно и всесторонне с соблюдением требований уголовно-процессуального закона, доказательства оценены судом также в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона. Все сомнения в обстоятельствах содеянного осужденным, на которые указывается в кассационной жалобе, судом проверены и оценены в соответствии с требованиями УПК РФ.

Каких-либо данных, свидетельствующих об ущемлении прав осужденного Анисимова С.О. на защиту, или иного нарушения норм уголовно-процессуального законодательства, которые путем лишения или ограничения гарантированных УПК РФ прав участников уголовного судопроизводства, несоблюдения процедуры судопроизводства или иным путем повлияли или могли повлиять на постановление законного, обоснованного и справедливого решения, в материалах дела не содержится.

Изложенные в жалобе осужденного доводы о том, что он не желал причинить смерть потерпевшим, являлись предметом исследования в судебном заседании и обоснованно отвергнуты с изложением мотивов принятого решения, которые не вызывают сомнений в своей объективности и правильности.

Исходя из характера действий Анисимова, локализации телесных повреждений у потерпевших У[], обстоятельств, при которых они были причинены, нанесение Анисимовым ударов предметом, используемым в качестве оружия, суд обоснованно пришел к выводу, что Анисимов, применяя насилие к потерпевшим, осознавал возможность наступления опасных последствий для них, но относился к этому безразлично, то есть причинил телесные повреждения У[] Т[] и С[] и лишил жизни У[] А[] с косвенным умыслом.

Как правильно указано в приговоре, Анисимов осознавал, что потерпевшие У [] являются близкими родственниками и поочередное нанесение им ударов брусом, в том числе по голове, в присутствии каждого из потерпевших, причиняет им своими действиями особые страдания, т.е. действовал с особой жестокостью.

Действия Анисимова С.О. квалифицированы правильно, исходя из установленных судом фактических обстоятельств дела. Оснований для иной квалификации действий осужденного, о чем поставлен вопрос в кассационной жалобе, Судебная коллегия не усматривает.

Наказание Анисимову С.О. назначено в соответствии с требованиями ч. 3 ст. 60 УК РФ с учетом характера и степени общественной опасности преступления и личности виновного, в том числе обстоятельств, смягчающих наказание, влияния назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

Судом установлено, что Анисимов С.О. ранее не судим, на учете у врачей нарколога и психиатра не состоит, по месту жительства и работы характеризуется положительно.

Обстоятельствами, смягчающими наказание Анисимова С.О. суд признал активное содействие раскрытию и расследованию преступлений, а также признание вины в причинении телесных повреждений потерпевшим У []. Отягчающих наказание обстоятельств судом не установлено.

Все юридически значимые обстоятельства, в том числе положения ч. 6 ст. 15 УК РФ, судом обсуждены. Оснований для изменения категории преступления на менее тяжкую, а также для применения к осужденному условного осуждения, судом не установлено.

При таких данных оснований считать назначенное Анисимову С.О. наказание несправедливым, вследствие его чрезмерной суровости, не имеется.

Оснований для пересмотра приговора в отношении Анисимова С.О. не имеется, поэтому кассационная жалоба осужденного удовлетворению не подлежит.

Руководствуясь ст. 401.14 УПК РФ, Судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор Курганского областного суда от 23 января 2020 года в отношении **Анисимова Степана Олеговича** оставить без изменения, а кассационную жалобу осужденного - без удовлетворения.

Председательствующий - судья

судьи