



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №18-УДП21-15-К4

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

10 июня 2021 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего Безуглого Н.П.,
судей Кочиной И.Г., Сабурова Д.Э.,
прокурора Андреева Е.С.,
адвоката Волобоевой Л.Ю.,
при секретаре Димаковой Д.Н.,

рассмотрев в судебном заседании кассационное представление заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Пономарева Ю.А. на кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 9 сентября 2020 года в отношении **Игнатенко Валерия Сергеевича**,

заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Кочиной И.Г., выступления прокурора Андреева Е.С., поддержавшего кассационное представление, адвоката Волобоевой Л.Ю., возражавшей против удовлетворения кассационного представления, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

по приговору Белореченского районного суда Краснодарского края от 14 марта 2019 года, Игнатенко Валерий Сергеевич, судимый 9 января 2014 г. по п.«г» ч.2 ст.161 УК РФ к лишению свободы на 3 года с ограничением свободы на срок 1 год, осужден:

по п.«в» ч.2 ст.158 УК РФ к лишению свободы на 2 года,

на основании ч.5 ст.70 УК РФ, по совокупности приговоров, путем присоединения неотбытого дополнительного наказания по приговору от 9 января 2014 года, - к 2 годам лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы на срок 1 год, с ограничениями и обязанностью, указанными в приговоре.

Срок наказания исчислен с 14 марта 2019 года.

В соответствии со ст.72 УК РФ в срок наказания зачтено время содержания под стражей с 14 марта 2019 года по день вступления приговора в законную силу, из расчета один день содержания под стражей за один день лишения свободы.

В апелляционном порядке приговор от 14 марта 2019 года не обжаловался, вступил в законную силу 26 марта 2019 года.

Постановлением Белореченского районного суда Краснодарского края от 30 апреля 2020 года разъяснено, что назначенный Игнатенко срок наказания в виде лишения свободы следует исчислять со дня вступления приговора в законную силу.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 9 сентября 2020 года приговор Белореченского районного суда Краснодарского края от 14 марта 2019 года изменен:

исключено указание о признании обстоятельством, отягчающим наказание Игнатенко, совершение им преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя;

наказание по п.«в» ч.2 ст.158 УК РФ смягчено до 1 года 9 месяцев лишения свободы,

на основании ст.70 УК РФ по совокупности приговоров, путем присоединения неотбытого дополнительного наказания по приговору от 9 января 2014 года, назначен 1 год 9 месяцев лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы на срок 1 год, с ограничениями и обязанностью, указанными в приговоре.

В остальной части приговор оставлен без изменения.

В кассационном представлении заместитель Генерального прокурора Российской Федерации просит отменить кассационное определение от 9 сентября 2020 года в отношении Игнатенко и направить уголовное дело на новое кассационное рассмотрение ввиду существенного нарушения норм уголовного и уголовно-процессуального закона, повлиявших на исход дела. Указывает, что судебная коллегия пришла к выводу о том, что суд в приговоре не мотивировал необходимость признания обстоятельством, отягчающим наказание, совершение преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, и исключила указанное отягчающее

обстоятельство из приговора. Между тем, решение коллегии считает незаконным, поскольку в обвинении, предъявленном Игнатенко, указано о совершении им преступления в состоянии алкогольного опьянения. С предъявленным обвинением он согласился, дело рассмотрено в особом порядке, в судебном заседании Игнатенко пояснил, что совершил хищение после употребления алкогольных напитков и после совершения преступления продолжил их распитие, что состояние опьянения повлияло на его поведение. В этой связи автор представления приходит к выводу о том, что именно состояние алкогольного опьянения и желание продолжить употреблять спиртные напитки спровоцировали Игнатенко проникнуть в чужой автомобиль и совершить кражу.

Кроме того, заявитель не соглашается с решением суда кассационной инстанции о смягчении наказания осужденному ввиду отсутствия в приговоре ссылки на применение положений ч.5 ст.62 УК РФ, поскольку фактически назначенное наказание соответствовало требованиям указанной нормы уголовного закона.

Заслушав участников процесса, проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационного представления, Судебная коллегия приходит к следующему.

Приговор в отношении Игнатенко постановлен в особом порядке судебного разбирательства в связи с согласием последнего с предъявленным обвинением.

По приговору Белореченского районного суда Краснодарского края от 14 марта 2019 года Игнатенко осужден за то, что 3 декабря 2018 года, находясь в состоянии алкогольного опьянения, совершил хищение имущества, принадлежащего М [REDACTED], на сумму 24876 рублей, причинив потерпевшему значительный ущерб.

Действия Игнатенко квалифицированы по п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ.

Смягчающими наказание обстоятельствами суд признал наличие у Игнатенко малолетнего ребенка, явку с повинной, признание вины и раскаяние в содеянном.

Обстоятельствами, отягчающими наказание, суд признал рецидив преступлений и совершение преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя.

Руководствуясь положениями ч.3 ст.60 УК РФ, суд назначил Игнатенко наказание в виде лишения свободы на два года, а окончательное - на основании ст.70 УК РФ по совокупности приговоров путем присоединения неотбытого дополнительного наказания по приговору от 9 января 2014 года, - в виде 2 лет лишения свободы с ограничением свободы на 1 год с ограничениями и обязанностью, указанными в приговоре.

Проверяя приговор в кассационном порядке, судебная коллегия по

уголовным делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции усмотрела нарушение норм уголовного закона при назначении Игнатенко наказания, выразившееся, по мнению коллегии, в ненадлежащей мотивировке оснований для признания факта совершения преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, обстоятельством, отягчающим наказание, поскольку не указано, каким образом такое состояние повлияло на поведение осужденного при совершении преступления.

Кроме того, судебная коллегия указала, что отсутствие в приговоре ссылки на ч.5 ст.62 УК РФ свидетельствует о том, что суд назначил осужденному наказание без учета положений данной нормы закона.

Придя к таким выводам, судебная коллегия исключила из приговора указание о признании отягчающим обстоятельством совершение преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, и смягчила назначенное Игнатенко наказание в виде лишения свободы по п. "в" ч.2 ст.158 УК РФ и по совокупности приговоров на 2 месяца.

Вышеуказанные выводы судебной коллегии нельзя признать обоснованными.

Из содержания ч.1.1 ст.63 УК РФ следует, что судья (суд), назначающий наказание, в зависимости от характера и степени общественной опасности преступления, обстоятельств его совершения и личности виновного может признать отягчающим обстоятельством совершение преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов, новых потенциально опасных психоактивных веществ либо других одурманивающих веществ.

Согласно разъяснениям, данным в пункте 31 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О практике назначения судами уголовного наказания», само по себе совершение преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов, новых потенциально опасных психоактивных веществ либо других одурманивающих веществ, не является основанием для признания такого состояния обстоятельством, отягчающим наказание. В описательно-мотивировочной части приговора должны быть указаны мотивы, по которым суд пришел к выводу о необходимости признания указанного состояния лица в момент совершения преступления отягчающим обстоятельством.

Как следует из приговора, суд признал совершение Игнатенко преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, в качестве обстоятельства, отягчающего наказание, оценив при этом характер, степень общественной опасности и обстоятельства совершенного им преступления. Кроме того, в обоснование принятого решения указал, что именно состояние опьянения повлияло на поведение Игнатенко при

совершении преступления.

Данный вывод суда подтверждается содержанием протокола судебного заседания, согласно которому подсудимый пояснил, что состояние опьянения повлияло на его поведение во время совершения преступления (л.д.158).

Из установленных судом конкретных обстоятельств преступления и содержания ответа подсудимого следует, что состояние алкогольного опьянения способствовало совершению преступления.

Таким образом, вывод суда первой инстанции относительно признания указанного обстоятельства отягчающим был основан на материалах уголовного дела и соответствовал требованиям ч.1.1 ст.63 УК РФ.

В соответствии с ч.2 ст. 68 УК РФ при любом виде рецидива срок наказания не может быть менее одной третьей части максимального срока наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление, но в пределах санкции соответствующей статьи Особенной части УК РФ.

Согласно ч.5 ст.62 УК РФ срок или размер наказания, назначаемого лицу, уголовное дело в отношении которого рассмотрено в порядке, предусмотренном главой 40 УПК РФ, не может превышать две трети максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление.

С учетом данных положений закона Игнатенко могло быть назначено судом наказание в виде лишения свободы сроком не менее 1 года 8 месяцев и не более 3 лет 4 месяцев.

Как видно из приговора, назначенное судом наказание в виде 2 лет лишения свободы соответствовало указанным требованиям.

Вместе с тем, не смотря на установленные обстоятельства, Судебная коллегия не находит оснований для удовлетворения кассационного представления.

Из содержания ч.1 ст.401.15, ст. 401.16 УПК РФ следует, что основаниями отмены или изменения приговора при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Пересмотр в кассационном порядке по основаниям, влекущим ухудшение положения осужденного, допускается только в том случае, если такие нарушения привели к искажению сути правосудия и смысла судебного решения как акта правосудия.

Из судебных решений в отношении Игнатенко следует, что он обоснованно признан виновным в совершении хищения. Его действиям дана правильная квалификация.

Назначенное осужденному наказание, даже с учетом смягчения его до 1 года 9 месяцев лишения свободы, соответствует характеру и степени общественной опасности совершенного преступления, относящегося к

категории средней тяжести, данным о личности Игнатенко и его поведению после совершения преступления, выразившемся в явке с повинной, признании вины и раскаянии в содеянном, в возвращении похищенного имущества, учитывает смягчающие и отягчающее обстоятельство, не выходит за пределы, определенные ч.2 ст.68 и ч.5 ст. 62 УК РФ.

Таким образом, допущенные судебной коллегией нарушения при вынесении кассационного определения от 9 сентября 2020 года не привели к искажению сути правосудия и смысла судебного решения как акта правосудия, поскольку Игнатенко, как лицо, виновное в совершении преступления, понесло наказание, соразмерное содеянному и данным о его личности.

11 декабря 2020 года Игнатенко отбыл назначенное наказание.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 401.14 - 401.16 УПК РФ, Судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 9 сентября 2020 года в отношении **Игнатенко Валерия Сергеевича** оставить без изменения, кассационное представление заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Пономарева Ю.А. - без удовлетворения.

Кассационное определение может быть обжаловано в президиум Верховного Суда Российской Федерации в порядке судебного надзора, установленном главой 48¹ УПК РФ.

Председательствующий:

Судьи: