



ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПРЕЗИДИУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

о возобновлении производства по делу
ввиду новых обстоятельств

Дело № 48-П21

г.Москва

26 мая 2021 г.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего - Давыдова В.А.,

членов Президиума - Глазова Ю.В., Момотова В.В., Петровой Т.А., Подносовой И.Л., Рудакова С.В., Тимошина Н.В., -

при секретаре Кепель С.В.

рассмотрел представление Председателя Верховного Суда Российской Федерации Лебедева В.М. о возобновлении производства по делу по жалобе Чакряна А.М. в порядке ст.125 УПК РФ ввиду новых обстоятельств.

Постановлением Ленинского районного суда г. Тюмени от 21 января 2011 года жалоба **Чакряна Артема Меликовича**, поданная в порядке ст.125 УПК РФ, о признании незаконным постановления следователя от 14 октября 2010 года об отказе в возбуждении уголовного дела оставлена без удовлетворения.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Тюменского областного суда от 10 марта 2011 года постановление от 21 января 2011 года оставлено без изменения, кассационная жалоба Чакряна А.М. - без удовлетворения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Борисова О.В., изложившего обстоятельства дела, содержание судебных решений и основания внесения представления о возобновлении производства по делу ввиду новых обстоятельств, выступления заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Ткачева И.В., осужденного Чакряна А.М., Президиум Верховного Суда Российской Федерации

установил:

постановлением следователя по особо важным делам отдела по расследованию особо важных дел следственного управления Следственного комитета при прокуратуре Российской Федерации по Тюменской области от 14 октября 2010 года, вынесенным по результатам рассмотрения материала проверки жалобы Чакряна А.М. на действия сотрудников ОРЧ по УР при ГУВД по Тюменской области и следователей прокуратуры Тюменской области, выразившиеся в принуждении к даче признательных показаний о совершении преступления, предусмотренного ст.105 УК РФ, отказано в возбуждении уголовного дела в отношении следователей прокуратуры Тюменской области, сотрудников ОРЧ по УР при ГУВД по Тюменской области по признакам преступлений, предусмотренных ч.2 ст.302, п. «а» ч.3 ст.286 УК РФ, на основании п.2 ч.1 ст.24 УПК РФ за отсутствием в их действиях состава преступления, отказано в возбуждении уголовного дела в отношении Чакряна А.М. по признакам преступления, предусмотренного ч.2 ст.306 УК РФ, на основании п.2 ч.1 ст.24 УПК РФ за отсутствием в его действиях состава преступления.

Постановлением Ленинского районного суда г. Тюмени от 21 января 2011 года жалоба Чакряна А.М., поданная в порядке ст.125 УПК РФ, о признании незаконным постановления следователя от 14 октября 2010 года об отказе в возбуждении уголовного дела оставлена без удовлетворения.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Тюменского областного суда от 10 марта 2011 года постановление от 21 января 2011 года оставлено без изменения, кассационная жалоба Чакряна А.М. - без удовлетворения.

Чакрян А.М., полагая, что его права в ходе производства по уголовному делу нарушены, 23 августа 2010 года обратился с жалобой в Европейский Суд по правам человека.

В представлении Председателя Верховного Суда Российской Федерации Лебедева В.М. поставлен вопрос о возобновлении производства по делу по жалобе Чакряна А.М. в порядке ст.125 УПК РФ на постановление следователя по особо важным делам отдела по расследованию особо важных дел следственного управления Следственного комитета при прокуратуре

Российской Федерации по Тюменской области от 14 октября 2010 года в части решения об отказе в возбуждении уголовного дела по ч.2 ст.302, п. «а» ч.3 ст.286 УК РФ, на основании п.2 ч.1 ст.24 УПК РФ за отсутствием состава преступления, в связи с тем, что Европейским Судом по правам человека установлено нарушение Конвенции о защите прав человека и основных свобод в отношении Чакряна А.М.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации находит представление Председателя Верховного Суда Российской Федерации подлежащим удовлетворению.

Установленное Европейским Судом по правам человека нарушение положений Конвенции о защите прав человека и основных свобод является в соответствии с подп. «б» п.2 ч.4 ст.413 УПК РФ основанием для возобновления производства по делу ввиду новых обстоятельств.

4 февраля 2020 года Европейский Суд по правам человека вынес постановление по делу «Н [REDACTED] и другие против России», в котором установил нарушение статьи 3 Конвенции о защите прав человека и основных свобод в ее материальном и процессуальном аспектах в отношении Чакряна А.М.

Европейский Суд по правам человека указал, что 17 мая 2006 года заявитель был задержан сотрудниками оперативно-розыскной части при ГУВД по Тюменской области по подозрению в совершении убийства, 18 мая 2006 года доставлен в изолятор временного содержания, где, по словам заявителя, подвергся жестокому обращению со стороны сотрудников милиции.

В соответствии с заключениями судебно-медицинских экспертиз от 18, 19, 24 мая 2006 года у заявителя имелись царапина на левом плече, царапины на обеих руках, продольные гематомы на теле и правой ноге, синяки на груди, спине, правой лодыжке.

С учетом этого Европейский Суд по правам человека признал заслуживающими доверия доводы заявителя о жестоком обращении во время нахождения под контролем сотрудников правоохранительных органов, которые были отклонены следственными органами как необоснованные, главным образом на основании показаний сотрудников правоохранительных органов в ходе доследственной проверки, отрицавших жестокое обращение с заявителем.

По мнению Европейского Суда по правам человека, само по себе проведение доследственной проверки в соответствии со ст. 144 УПК РФ является недостаточным в случае несоблюдения органами государственной власти требования эффективности расследования по заслуживающим внимания жа-

лобам на жестокое обращение со стороны сотрудников милиции в соответствии со статьей 3 Конвенции о защите прав человека и основных свобод. Органы власти обязаны возбудить уголовное дело и провести надлежащее расследование путем выполнения всего комплекса следственных действий, однако по жалобе заявителя этого не было сделано.

В соответствии с ч.1 ст.413 УПК РФ вступившие в законную силу приговор, определение и постановление суда могут быть отменены и производство по уголовному делу возобновлено ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств.

Согласно ч.5 ст.415 УПК РФ, Президиум Верховного Суда Российской Федерации по результатам рассмотрения представления Председателя Верховного Суда Российской Федерации отменяет или изменяет судебные решения в соответствии с постановлением Европейского Суда по правам человека.

По смыслу названных норм закона в их взаимосвязи Президиум Верховного Суда Российской Федерации принимает решение об отмене или изменении вступивших в законную силу приговора, определения или постановления суда в тех случаях, когда установленное Европейским Судом по правам человека нарушение Конвенции о защите прав человека и основных свобод позволяет сделать вывод о незаконности, необоснованности или несправедливости состоявшихся судебных решений.

Поскольку Европейским Судом по правам человека установлено нарушение статьи 3 Конвенции о защите прав человека и основных свобод в материальном и процессуальном аспектах, постановление Ленинского районного суда г. Тюмени от 21 января 2011 года, которым жалоба Чакряна А.М., поданная в порядке ст.125 УПК РФ, о признании незаконным постановления следователя от 14 октября 2010 года об отказе в возбуждении уголовного дела оставлена без удовлетворения, а также кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Тюменского областного суда от 10 марта 2011 года, которым постановление от 21 января 2011 года оставлено без изменения, подлежат отмене.

Постановление следователя по особо важным делам отдела по расследованию особо важных дел следственного управления Следственного комитета при прокуратуре Российской Федерации по Тюменской области от 14 октября 2010 года, вынесенное по результатам рассмотрения материала проверки жалобы Чакряна А.М. на действия сотрудников ОРЧ по УР при ГУВД по Тюменской области и следователей прокуратуры Тюменской области, в части решения об отказе в возбуждении уголовного дела по ч.2 ст.302, п. «а» ч.3 ст.286 УК РФ, на основании п.2 ч.1 ст.24 УПК РФ за отсутствием состава преступления следует признать незаконным и необоснованным, обязав соот-

ветствующих должностных лиц устранить допущенные нарушения.

Европейским Судом не установлено нарушений статьи 6 Конвенции, предусматривающей право на справедливое судебное разбирательство, поэтому оснований для пересмотра приговора Тюменского областного суда от 26 апреля 2010 года и кассационного определения Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 25 января 2011 года в отношении Чакряна А.М. в порядке, предусмотренном главой 49 УПК РФ, не имеется.

На основании изложенного, а также руководствуясь ч.5 ст.415 УПК РФ, Президиум Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

возобновить производство по данному делу по жалобе **Чакряна Артема Меликовича** в порядке ст.125 УПК РФ ввиду новых обстоятельств.

Постановление Ленинского районного суда г. Тюмени от 21 января 2011 года, которым жалоба Чакряна А.М., поданная в порядке ст.125 УПК РФ, о признании незаконным постановления следователя от 14 октября 2010 года об отказе в возбуждении уголовного дела оставлена без удовлетворения, а также кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Тюменского областного суда от 10 марта 2011 года отменить.

Постановление следователя по особо важным делам отдела по расследованию особо важных дел следственного управления Следственного комитета при прокуратуре Российской Федерации по Тюменской области от 14 октября 2010 года, вынесенное по результатам рассмотрения материала проверки жалобы Чакряна А.М. на действия сотрудников ОРЧ по УР при ГУВД по Тюменской области и следователей прокуратуры Тюменской области, в части решения об отказе в возбуждении уголовного дела по ч.2 ст.302, п. «а» ч.3 ст.286 УК РФ, на основании п.2 ч.1 ст.24 УПК РФ за отсутствием состава преступления признать незаконным и необоснованным, обязать соответствующих должностных лиц ~~устранить~~/допущенные нарушения.

Председательствующий

В.А. Давыдов