



ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПРЕЗИДИУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

о возобновлении производства по делу
ввиду новых обстоятельств

Дело № 49-П21

г.Москва

19 мая 2021 г.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Серкова П.П.,

членов Президиума – Глазова Ю.В., Давыдова В.А., Петровой Т.А., Подносковой И.Л., Рудакова С.В., Тимошина Н.В., -

при секретаре Кепель С.В.

рассмотрел представление Председателя Верховного Суда Российской Федерации Лебедева В.М. о возобновлении производства по делу в отношении адвоката Елисеевой (Поняевой) С.А. ввиду новых обстоятельств.

26 января 2015 г. судьей Московского районного суда г.Санкт-Петербурга по результатам рассмотрения в соответствии со ст.ст. 165, 182 УПК РФ ходатайства следователя [] отдела СЧ по РОПД ГСУ ГУ МВД России по г.Санкт-Петербургу и Ленинградской области, возбужденного с согласия заместителя начальника [] отдела СЧ по РОПД ГСУ ГУ МВД России по г.Санкт-Петербургу и Ленинградской области, было вынесено постановление, которым по уголовному делу № [] по обвинению К [] В [] и других лиц в совершении преступления, предусмотренного ч.4 ст.159 УК РФ, разрешено

производство обыска в офисных и подсобных помещениях ЗАО «ПетроСити», находящихся в здании, расположенном по адресу: г.Санкт-Петербург, ул.Большая Разночинная, д.28.

Постановлением Московского районного суда г.Санкт-Петербурга от 15 апреля 2015 г. жалоба адвоката **Елисеевой (Поняевой) Светланы Александровны**, поданная в порядке ст.125 УПК РФ, на действия следователя [] отдела СЧ по РОПД ГСУ ГУ МВД России по г.Санкт-Петербургу и Ленинградской области, сотрудников [] отдела ОРЧ ГУ МВД России по г.Санкт-Петербургу и Ленинградской области при производстве 27 января 2015 г. обыска в служебных помещениях адвоката в ходе проведения обыска в офисных и подсобных помещениях ЗАО «ПетроСити» оставлена без удовлетворения.

Апелляционным постановлением Санкт-Петербургского городского суда от 25 августа 2015 г. постановление Московского районного суда г.Санкт-Петербурга от 15 апреля 2015 г. (в постановлении ошибочно указана дата 14 апреля 2015 г.) отменено и вынесено новое решение, которым жалоба адвоката Елисеевой (Поняевой) С.А. в части признания незаконными действий следователя 4 отдела СЧ по РОПД ГСУ ГУ МВД России по г.Санкт-Петербургу и Ленинградской области, сотрудников [] отдела ОРЧ ГУ МВД России по г.Санкт-Петербургу и Ленинградской области при производстве 27 января 2015 г. обыска в служебных помещениях адвоката Елисеевой (Поняевой) С.А. в ходе обыска в офисных и подсобных помещениях ЗАО «ПетроСити» оставлена без удовлетворения.

13 февраля 2015 г. судьей Приморского районного суда г.Санкт-Петербурга по результатам рассмотрения в соответствии с п.5 ч.2 ст.29, ст.ст. 165, 182 УПК РФ ходатайства следователя [] отдела СЧ по РОПД ГСУ ГУ МВД России по г.Санкт-Петербургу и Ленинградской области, возбужденного с согласия заместителя начальника 4 отдела СЧ по РОПД ГСУ ГУ МВД России по г.Санкт-Петербургу и Ленинградской области, было вынесено постановление, которым по уголовному делу № [] по обвинению К [] В [] и других лиц в совершении преступления, предусмотренного ч.4 ст.159 УК РФ, разрешено производство обыска в жилище адвоката Елисеевой (Поняевой) С.А. (в постановлении ошибочно указано: «в жилище Поняевой С [] И []») по адресу: г.Санкт-Петербург, [] [] []

Апелляционным постановлением Санкт-Петербургского городского суда от 8 сентября 2016 г. производство по апелляционной жалобе адвоката Елисеевой (Поняевой) С.А. на постановление судьи Приморского районного суда г.Санкт-Петербурга от 13 февраля 2015 г. прекращено.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Хлебникова Н.Л., изложившего обстоятельства дела, содержание судебных решений и основания внесения представления о возобновлении производства по делу ввиду новых обстоятельств, выступления заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Ткачева И.В., а также адвоката Воронина К.В. в интересах Елисеевой (Поняевой) С.А., Президиум Верховного Суда Российской Федерации

установил:

27 января 2014 г. следователем [] отдела СЧ по РОПД ГСУ ГУ МВД России по г.Санкт-Петербургу и Ленинградской области было возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного ч.4 ст.159 УК РФ, в ходе расследования которого предъявлено обвинение К [] В [] и другим лицам.

26 января 2015 г. судьей Московского районного суда г.Санкт-Петербурга по результатам рассмотрения в соответствии со ст.ст. 165, 182 УПК РФ ходатайства следователя [] отдела СЧ по РОПД ГСУ ГУ МВД России по г.Санкт-Петербургу и Ленинградской области, возбужденного с согласия заместителя начальника [] отдела СЧ по РОПД ГСУ ГУ МВД России по г.Санкт-Петербургу и Ленинградской области, было вынесено постановление, которым по уголовному делу № [] по обвинению К [] В [] и других лиц в совершении преступления, предусмотренного ч.4 ст.159 УК РФ, разрешено производство обыска в офисных и подсобных помещениях ЗАО «ПетроСити», расположенных в здании по адресу: г.Санкт-Петербург, ул.Большая Разночинная, д.28.

В постановлении указано, в частности, что у органа следствия достаточно оснований полагать, что в офисных и подсобных помещениях ЗАО «ПетроСити» могут находиться предметы и документы, имеющие значение для уголовного дела. В помещениях располагается офис ЗАО «ПетроСити», генеральным директором которого является Н [] а доверенным лицом последнего - Елисеева (Поняева) С.А., представляющая интересы Н [] в судах и других учреждениях. Объективных и достоверных данных о том, что Елисеева (Поняева) С.А. имеет статус адвоката адвокатской палаты г.Санкт-Петербурга, а также о том, что по адресу: г.Санкт-Петербург, ул.Большая Разночинная, д.28 находится рабочее место Елисеевой (Поняевой) С.А., в представленных материалах не содержится. Однако, несмотря на то, что «причастность» Елисеевой (Поняевой) С.А. к обстоятельствам, относящимся к предмету проверки в ходе предварительного расследования по данному делу, не подтверждена, это не влечет оставление без удовлетворения ходатайства органа следствия, поскольку доводы о необходимости производства обыска в помещениях ЗАО «ПетроСити», находящихся в здании по указанному адресу, являются обоснованными.

Постановлением Московского районного суда г.Санкт-Петербурга от 15 апреля 2015 г. жалоба адвоката Елисеевой (Поняевой) С.А., поданная в порядке ст.125 УПК РФ, на действия следователя [] отдела СЧ по РОПД ГСУ ГУ МВД России по г.Санкт-Петербургу и Ленинградской области, сотрудников [] отдела ОРЧ ГУ МВД России по г.Санкт-Петербургу и Ленинградской области при производстве 27 января 2015 г. обыска в служебных помещениях адвоката в ходе проведения обыска в офисных и подсобных помещениях ЗАО «ПетроСити» в здании, расположенном по адресу: г.Санкт-Петербург, ул.Большая Разночинная, д.28, оставлена без удовлетворения.

Апелляционным постановлением Санкт-Петербургского городского суда от 25 августа 2015 г. постановление Московского районного суда г.Санкт-Петербурга от 15 апреля 2015 г. (в постановлении ошибочно указана дата 14 апреля 2015 г.) отменено и вынесено новое решение, которым, в частности, жалоба адвоката Елисеевой (Поняевой) С.А. на действия следователя [] отдела СЧ по РОПД ГСУ ГУ МВД России по г.Санкт-Петербургу и Ленинградской области, сотрудников [] отдела ОРЧ ГУ МВД России по г.Санкт-Петербургу и Ленинградской области при производстве 27 января 2015 г. обыска в служебных помещениях адвоката Елисеевой (Поняевой) С.А. в ходе обыска в офисных и подсобных помещениях ЗАО «ПетроСити» в здании, расположенном по адресу: г.Санкт-Петербург, ул.Большая Разночинная, д.28, оставлена без удовлетворения.

При этом указано, что в соответствии с п.3 ст.8 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» запрет на проведение без судебного решения следственных действий в отношении адвоката распространяется лишь на служебные помещения, используемые адвокатом для осуществления адвокатской деятельности. Сам по себе факт того, что Елисеева (Поняева) С.А. арендовала часть обыскиваемых помещений, не может служить препятствием для производства обыска без судебного решения. На момент обыска у следователя имелись основания полагать, что арендуемые Елисеевой (Поняевой) С.А. помещения использовались не адвокатом, а ЗАО «ПетроСити», в том числе помещение № 1 использовалось его генеральным директором Н []

13 февраля 2015 г. судьей Приморского районного суда г.Санкт-Петербурга по результатам рассмотрения в соответствии с п.5 ч.2 ст.29, ст.ст. 165, 182 УПК РФ ходатайства следователя [] отдела СЧ по РОПД ГСУ ГУ МВД России по г.Санкт-Петербургу и Ленинградской области, возбужденного с согласия заместителя начальника [] отдела СЧ по РОПД ГСУ ГУ МВД России по г.Санкт-Петербургу и Ленинградской области, было вынесено постановление, которым по уголовному делу № [] по обвинению К [] В [] и других лиц в совершении преступления, предусмотренного ч.4 ст.159 УК РФ, разрешено производство обыска в жилище адвоката Елисеевой (Поняевой) С.А. (в постановлении ошибочно указано: «в жилище Поняевой

С [] И []) по адресу: г.Санкт-Петербург, []
[]

Как указано в постановлении, у следственного органа имеются основания полагать, что по указанному месту проживания Елисеевой (Поняевой) С.А. могут находиться документы (договоры и приложения к ним: дополнительные соглашения, акты приема-передачи, доверенности, письма и т.д.) и предметы (электронные носители информации, электронные письма и т.д.), содержащие сведения о финансово-хозяйственной деятельности ООО «П []», ООО «А []», Р [] [] и других организаций, а также сведения о фактических собственниках данных юридических лиц, которые имеют значение для уголовного дела и необходимы для установления всех обстоятельств совершения преступления.

Апелляционным постановлением Санкт-Петербургского городского суда от 8 сентября 2016 г. производство по апелляционной жалобе адвоката Елисеевой (Поняевой) С.А. на постановление судьи Приморского районного суда г.Санкт-Петербурга от 13 февраля 2015 г. прекращено в связи с тем, что уголовное дело поступило в суд первой инстанции, и итоговое решение по делу судом не принято.

В представлении Председателя Верховного Суда Российской Федерации Лебедева В.М. поставлен вопрос о возобновлении производства по делу в связи с тем, что Европейским Судом по правам человека в отношении адвоката Елисеевой (Поняевой) С.А. установлено нарушение статьи 8 Конвенции о защите прав человека и основных свобод.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации находит представление Председателя Верховного Суда Российской Федерации Лебедева В.М. подлежащим удовлетворению.

Установленное Европейским Судом по правам человека нарушение положений Конвенции о защите прав человека и основных свобод является в соответствии с подп. «б» п. 2 ч.4 ст.413 УПК РФ основанием для возобновления производства по делу ввиду новых обстоятельств.

4 февраля 2020 г. Европейский Суд по правам человека вынес постановление по делу «К [] и другие против России» (вступило в силу 4 июня 2020 г.), в соответствии с которым в отношении адвоката Елисеевой (Поняевой) С.А. имело место нарушение статьи 8 Конвенции о защите прав человека и основных свобод.

В соответствии с ч.1 ст.413 УПК РФ вступившие в законную силу приговор, определение и постановление суда могут быть отменены и производство по

уголовному делу возобновлено ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств.

Согласно ч.5 ст.415 УПК РФ, Президиум Верховного Суда Российской Федерации по результатам рассмотрения представления Председателя Верховного Суда Российской Федерации отменяет или изменяет судебные решения в соответствии с постановлением Европейского Суда по правам человека.

По смыслу названных норм закона в их взаимосвязи Президиум Верховного Суда Российской Федерации принимает решение об отмене или изменении вступивших в законную силу приговора, определения или постановления суда в тех случаях, когда установленное Европейским Судом по правам человека нарушение Конвенции о защите прав человека и основных свобод позволяет сделать вывод о незаконности, необоснованности или несправедливости состоявшихся судебных решений.

Европейский Суд по правам человека в постановлении указал, что 26 января 2015 г. Московский районный суд г.Санкт-Петербурга санкционировал производство обыска в офисе компании, которая являлась клиентом Елисеевой (Поняевой) С.А. и у которой она арендовала кабинет для работы. Национальный суд исходил из того, что у следователя были достаточные основания полагать, что в помещении, принадлежащем компании Н [REDACTED] могут быть обнаружены предметы и документы, имеющие отношение к расследованию. Суду было известно, что Елисеева (Поняева) С.А. представляла интересы Н [REDACTED] в судах и других органах власти, однако счел недоказанным, что она являлась членом Коллегии адвокатов и действительно имела рабочее место в компании.

На основании ст.125 УПК РФ Елисеева (Поняева) С.А. подала жалобу на то, что полиция, производя обыск в офисе компании, также произвела обыск на ее личном рабочем месте, которое она арендовала, невзирая на то, что она является адвокатом. Эта жалоба Елисеевой (Поняевой) С.А. была отклонена национальным судом.

13 февраля 2015 г. Приморский районный суд г.Санкт-Петербурга санкционировал производство обыска в квартире Елисеевой (Поняевой) С.А., признав наличие «объективной необходимости». Апелляционная жалоба Елисеевой (Поняевой) С.А. на данное постановление была оставлена судом без рассмотрения и производство по жалобе прекращено, поскольку уголовное дело, в рамках расследования которого в квартире заявительницы произведен обыск, уже было передано в суд.

Между тем, как отметил Европейский Суд по правам человека, в постановлениях национального суда не были указаны конкретные материалы или данные, на основании которых им сделан вывод о том, что в обыскиваемом

помещении могут находиться соответствующие доказательства. Формулировка постановления о производстве обыска является очень пространной, что давало органу следствия неограниченные пределы свободы усмотрения в отношении способа проведения обыска.

Исходя из этого, Европейский Суд по правам человека заключил, что национальный суд не пытался установить баланс между обязанностью защищать конфиденциальность общения между адвокатом и клиентом и нуждами предварительного расследования. При вынесении постановления, разрешающего производство обыска в помещении заявительницы, которая была членом Коллегии адвокатов, национальный суд не обеспечил такой баланс и не проверил, отвечало ли вмешательство в права заявительницы насущной социальной необходимости и было ли оно пропорциональным преследуемой законной цели.

Относительно апелляционной жалобы Елисеевой (Поняевой) С.А. на постановление суда от 13 февраля 2015 г., в рассмотрении которой ей было отказано, Европейский Суд по правам человека отметил, что Властями не представлено объяснение того, почему факт возбуждения уголовного дела в отношении третьих лиц должен был повлиять на право заявительницы на проверку законности постановления о производстве обыска в ее жилище. По мнению Европейского Суда по правам человека, Елисеева (Поняева) С.А. была лишена постфактум судебного пересмотра постановления о производстве обыска в ее жилище.

Таким образом, Европейский Суд по правам человека признал, что при производстве обысков была нарушена профессиональная тайна заявительницы в той степени, которая была несоразмерна преследуемой законной цели.

В связи с указанным нарушением Конвенции о защите прав человека и основных свобод, установленным Европейским Судом по правам человека, постановление судьи Московского районного суда г.Санкт-Петербурга от 26 января 2015 г. в части решения, на основании которого произведен обыск в служебных помещениях адвоката Елисеевой (Поняевой) С.А. в ходе проведения обыска в офисных и подсобных помещениях ЗАО «ПетроСити», находящихся в здании, расположенном по адресу: г.Санкт-Петербург, ул.Большая Разночинная, д.28, апелляционное постановление Санкт-Петербургского городского суда от 25 августа 2015 г. в части решения по жалобе адвоката Елисеевой (Поняевой) С.А., поданной в порядке ст.125 УПК РФ, на действия следователя [] отдела СЧ по РОПД ГСУ ГУ МВД России по г.Санкт-Петербургу и Ленинградской области и сотрудников [] отдела ОРЧ ГУ МВД России по г.Санкт-Петербургу и Ленинградской области при производстве обыска в служебных помещениях адвоката Елисеевой (Поняевой) С.А. в ходе обыска в офисных и подсобных помещениях ЗАО «ПетроСити» в здании, расположенном по адресу: г.Санкт-Петербург, ул.Большая Разночинная, д.28, а также постановление судьи Приморского рай-

онного суда г.Санкт-Петербурга от 13 февраля 2015 г., которым было разрешено производство обыска в жилище адвоката Елисеевой (Поняевой) С.А. по адресу: г.Санкт-Петербург, [REDACTED] и апелляционное постановление Санкт-Петербургского городского суда от 8 сентября 2016 г. о прекращении производства по апелляционной жалобе адвоката Елисеевой (Поняевой) С.А. на постановление судьи Приморского районного суда г.Санкт-Петербурга от 13 февраля 2015 г. подлежат отмене.

На основании изложенного, а также руководствуясь ч.5 ст.415 УПК РФ, Президиум Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

возобновить производство по данному делу в отношении адвоката Елисеевой (Поняевой) С.А. ввиду новых обстоятельств.

Постановление судьи Московского районного суда г.Санкт-Петербурга от 26 января 2015 г. в части решения, на основании которого произведен обыск в служебных помещениях адвоката Елисеевой (Поняевой) С.А. в ходе проведения обыска в офисных и подсобных помещениях ЗАО «ПетроСити», находящихся в здании, расположенном по адресу: г.Санкт-Петербург, ул.Большая Разночинная, д.28, апелляционное постановление Санкт-Петербургского городского суда от 25 августа 2015 г. в части решения по жалобе адвоката Елисеевой (Поняевой) С.А., поданной в порядке ст.125 УПК РФ, на действия следователя [REDACTED] отдела следственной части по расследованию организованной преступной деятельности Главного следственного управления ГУ МВД России по г.Санкт-Петербургу и Ленинградской области, сотрудников [REDACTED] отдела оперативно-розыскной части ГУ МВД России по г.Санкт-Петербургу и Ленинградской области при производстве обыска в служебных помещениях адвоката Елисеевой (Поняевой) С.А. в ходе обыска в офисных и подсобных помещениях ЗАО «ПетроСити» в здании, расположенном по адресу: г.Санкт-Петербург, ул.Большая Разночинная, д.28, а также постановление судьи Приморского районного суда г.Санкт-Петербурга от 13 февраля 2015 г., которым было разрешено производство обыска в жилище адвоката Елисеевой (Поняевой) С.А. по адресу: г.Санкт-Петербург, [REDACTED] [REDACTED] и апелляционное постановление Санкт-Петербургского городского суда от 8 сентября 2016 г. о прекращении производства по апелляционной жалобе адвоката Елисеевой (Поняевой) С.А. на постановление судьи Приморского районного суда г.Санкт-Петербурга от 13 февраля 2015 г. отменить.

Председательствующий

