



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 80- УД21-4

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

01 июня 2021 года.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Безуглого Н.П.,

судей Истоминой Г.Н., Климова А.Н.,

при секретаре Димаковой Д.Н.

рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе осужденного Калякова А.Н. на приговор Ульяновского областного суда от 30 октября 2020 года, которым:

Каляков Александр Николаевич, [REDACTED]

[REDACTED] несудимый,

осужден к лишению свободы:

- по п. «а» ч.2 ст.105 УК РФ сроком на 17 лет с ограничением свободы на 1 год 6 месяцев с установлением ограничений указанных в приговоре;
- по п. «в» ч.2 ст.115 УК РФ сроком на 1 год.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения назначенных наказаний назначено к отбытию наказание в

виде лишения свободы сроком на 17 лет 6 месяцев с ограничением свободы на 1 год 6 месяцев с установлением ограничений изложенных в приговоре, с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Постановлено взыскать с Калякова А.Н. в пользу потерпевшей Я [REDACTED] в счет компенсации морального вреда 1 000 000 рублей.

В апелляционном порядке приговор в отношении Калякова А.Н. не пересматривался.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Безуглого Н.П., выступления осужденного Калякова А.Н. в режиме видеоконференц - связи и защитника Абакумовой Л.В., просивших об изменении приговора по доводам кассационной жалобы, мнение прокурора Телешевой-Курицкой Н.А. об оставлении приговора без изменения, а жалобы без удовлетворения, Судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Приговором суда Каляков А.Н. осужден за убийство, то есть умышленное причинение смерти человеку, двух лиц, а также за умышленное причинение легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья, с применением предмета, используемого в качестве оружия.

Преступления совершены 30 мая 2020 года в д. [REDACTED] района [REDACTED] области при обстоятельствах, подробно изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе осужденный Каляков А.Н., не оспаривая фактические обстоятельства установленные судом и квалификацию его действий, считает, что наказание ему назначено с нарушением требований закона. Утверждает, что при назначении ему наказания судом не учтено состояние его здоровья, что повлекло за собой неверную оценку общественной опасности его действий а, следовательно, назначение чрезмерно сурового наказания. Считает, что проведенная в отношении его судебно-психиатрическая экспертиза была неполной, ее заключение сделано без учета всех имеющихся у него заболеваний, в том числе последствий перенесенной им черепно-мозговой травмы, вследствие которой у него развилось тяжелое заболевание. В связи с указанным заболеванием ему была установлена 2-я группа инвалидности. Также, по мнению автора жалобы, суд в приговоре только сослался на наличие у него смягчающих обстоятельств, однако фактически не учел их при назначении наказания, в связи с чем, ему было назначено явно несправедливое наказание вследствие чрезмерной суровости. Просит пересмотреть приговор и с учетом всех имеющихся у него смягчающих обстоятельств, а также его состояния здоровья, смягчить назначенное наказание.

В своих возражениях на кассационную жалобу осужденного, заместитель прокурора Ульяновской области Н.Н. Борозенец, не соглашаясь с изло-

женными в ней доводами, просит оставить приговор без изменения, а жалобу без удовлетворения.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационной жалобы и возражения на нее, Судебная коллегия приходит к следующему.

Вывод суда о доказанности вины Калякова А.Н. в совершении убийства, то есть умышленном причинении смерти человеку, двум лицам, а также в умышленном причинении легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья, с применением предмета, используемого в качестве оружия, подтверждается как показаниями самого осужденного на предварительном следствии, подтвержденных им в ходе судебного разбирательства, так и показаниями, потерпевшего, свидетелей, а также данными, содержащимися в протоколах осмотров, заключениях экспертов и другими, подробно изложенными в приговоре доказательствами.

Положенные в основу приговора доказательства получены в соответствие с требованиями уголовно - процессуального закона, а поэтому обоснованно признаны судом допустимыми.

Все заявленные сторонами ходатайства рассмотрены судом в соответствие с требованиями закона и по ним приняты законные и обоснованные решения.

Действия Калякова А.Н. по п. «а» ч.2 ст.105 УК РФ и п. «в» ч.2 ст.115 УК РФ судом квалифицированы правильно.

Вид исправительного учреждения Калякову А.Н. определен судом в соответствие с п. «в» ч.1 ст.58 УК РФ правильно.

Высказанные в кассационной жалобе осужденного утверждения о том, что судебная психолого-психиатрическая экспертиза в отношении него проведена неполно, а ее выводы сделаны без учета имеющихся у него заболеваний, не соответствует действительности.

Как следует из исследованного в ходе судебного разбирательства заключения амбулаторной комплексной судебной психолого-психиатрической экспертизы, оно дано экспертами, обладающими специальными познаниями в области проводимых исследований, с непосредственным участием Калякова А.Н., их выводы научно обоснованы. Из заключения экспертов также следует, что при проведении экспертизы, они располагали данными, о наличии всех имеющихся у Калякова А.Н. заболеваний, в том числе и тех на которые указывает в своей жалобе осужденный.

Суд первой инстанции, исследовав заключение амбулаторной комплексной судебной психолого-психиатрической экспертизы и дав ему надлежащую оценку в приговоре, обоснованно не усомнился в психическом статусе Калякова А.Н., правильно признал его вменяемым.

Вопреки доводам жалобы, наказание осужденному Калякову А.Н. по п. «в» ч.2 ст.115 УК РФ назначено в соответствии с законом, с учетом характера и степени общественной опасности совершенного преступления, данных о его личности, а также смягчающих и отягчающего наказание обстоятельств.

Судом обсуждался вопрос о возможности применения к Калякову А.Н. положений ч.6 ст.15 УК РФ относительно преступления предусмотренного п. «в» ч.2 ст.115 УК РФ и ст.64 УК РФ, ст.73 УК РФ по отношению к преступлению, предусмотренному п. «а» ч.2 ст.105 УК РФ, однако достаточных оснований для этого установлено не было. Такой вывод суда первой инстанции в приговоре мотивирован и является правильным.

Вместе с тем приговор в части назначения осужденному наказания по п. «а» ч. 2 ст. 105 УК РФ подлежит изменению по следующим основаниям.

В соответствии с ч. 3 ст. 60 УК РФ при назначении наказания учитываются характер и степень общественной опасности преступления и личность виновного, в том числе обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

Эти требования закона не в полной мере выполнены судом при назначении наказания Калякову А.Н. за убийство.

В суде первой инстанции и судебном заседании суда кассационной инстанции осужденный утверждает, что поводом совершения им убийства Я [] и О [] явилось противоправное поведение потерпевших.

Обсуждая эти доводы Калякова, с учетом требований ст. 401¹ УПК РФ, согласно которым суд кассационной инстанции проверяет только законность судебных решений, то есть правильность применения норм уголовного и норм уголовно-процессуального права, Судебная коллегия исходит из установленных судом фактических обстоятельств дела.

Из приведенных в приговоре показаний Калякова А.Н., признанных судом достоверными, следует, что 29 мая 2020 года, то есть накануне произошедшего, в ходе конфликта с Я [] и О [] последние избили его, а 30 мая 2020 года в процессе распития спиртного у них вновь произошла ссора, в ходе которой О [] ударил его по лицу и рассек кожу на лбу. Он разозлился на потерпевших за это и решил их убить. Для чего он сходил к себе домой за ножом и, вернувшись обратно в дом Л [] нанес им удары Я [], О [] а также Л []

Показания Калякова А.Н. о причинении ему телесных повреждений подтверждаются исследованным в суде заключением судебно-медицинского эксперта, на который имеется ссылка в приговоре, согласно которому у Калякова А.Н. обнаружены повреждения в виде поверхностной ушибленно-рваной раны лобной области слева, ссадин на спинке носа, на тыльной поверхности четвертого пальца правой кисти, в правой поясничной области, на передней поверх-

ности правого и левого коленных суставов, поверхностной резаной раны ладонной поверхности пятого пальца правой кисти.

Мотивируя вывод об отсутствии в действиях осужденного признаков необходимой обороны либо превышения ее пределов, суд признал установленным факт применения насилия к Калякову А.Н. потерпевшими, однако в связи с тем, что с момента нанесения ему ударов до убийства прошел достаточный промежуток времени, суд не усмотрел оснований для квалификации действий Калякова как совершенных в состоянии необходимой обороны.

Отвергая доводы Калякова А.Н. о том, что побудительной причиной совершения им убийства являлась противоправность поведения потерпевшего, суд также исходил из доказанности ссоры между осужденным и потерпевшими в процессе распития спиртного, в ходе которой они взаимно оскорбляли друг друга, применяли насилие, и указал на то, что фактором, предопределяющим криминальную агрессию Калякова А.Н., стала его личная реакция на поведение потерпевших.

При таких данных, вывод суда об отсутствии в действиях осужденного смягчающего обстоятельства, предусмотренного п. «з» ч.1 ст.61 УК РФ, как не основанный на материалах дела, сделанный без учета всех исследованных в ходе судебного разбирательства доказательств, не может быть признан законным.

Судебная коллегия считает, что именно противоправное поведение потерпевших, выразившееся в причинении Калякову А.Н. телесных повреждений, и явились поводом для причинения смерти Я [REDACTED] и О [REDACTED]

Таким образом, противоправное поведение потерпевших явившееся поводом для совершения преступления, предусмотренного п. «а» ч.2 ст.105 УК РФ, в соответствии с п. «з» ч.1 ст.61 УК РФ следует признать смягчающим обстоятельством.

Допущенное судом существенное нарушение уголовного закона, повлиявшее на исход дела, является в силу ст.401.15 УПК РФ основанием изменения приговора и смягчения назначенного Калякову А.Н. основного наказания в виде лишения свободы за убийство и по совокупности преступлений.

Гражданский иск судом разрешен в соответствии с требованиями закона, а взысканная с Калякова А.Н. компенсация морального вреда является разумной и справедливой.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.401.14 и 401.16 УПК РФ, Судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Приговор Ульяновского областного суда от 30 октября 2020 года в отношении Калякова Александра Николаевича изменить.

Назначенное Калякову А.Н. по п. «а» ч.2 ст.105 УК РФ основное наказание в виде лишения свободы смягчить до 16 лет 6 месяцев.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных п. «а» ч.2 ст.105 УК РФ и п. «в» ч.2 ст.115 УК РФ путем частичного сложения назначенных наказаний окончательно назначить Калякову А.Н. наказание в виде лишения свободы сроком на 17 лет с ограничением свободы на 1 год 6 месяцев с установлением следующих ограничений: не выезжать за пределы территории муниципального образования, где осужденный будет проживать после отбытия лишения свободы, не изменять место жительства или пребывания, место работы и (или) учебы без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, в случаях, предусмотренных законодательством Российской Федерации, и с возложением обязанности являться в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, два раза в месяц для регистрации.

В остальном приговор оставить без изменения, а кассационную жалобу Калякова А.Н. - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи