



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №1-УД21-8с-А2

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

20 мая 2021 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего судьи Иванова Г.П.
судей Рудакова Е.В., Пейсиковой Е.В.,

с участием прокурора Генеральной прокуратуры РФ Телешевой-Курицкой Н.А.,

при секретаре Мамейчике М.А.

рассмотрела в закрытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе осужденного Ролдугина П.С. на приговор Архангельского областного суда от 26 ноября 2019 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 18 июня 2020 года.

По приговору Архангельского областного суда от 26 ноября 2019 года

Ролдугин Павел Сергеевич, [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]

[REDACTED] несудимый,

осужден по ч.5 ст.33, ч.1 ст.159 УК РФ к 6 месяцам исправительных работ с удержанием 15% заработка в доход государства, по ч.4 ст.291¹ УК РФ к 8 годам лишения свободы, на основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний, к 8 годам 1 месяцу лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Срок наказания исчислен со дня вступления приговора в законную силу, зачтено время содержания под стражей в порядке задержания и применения меры пресечения по уголовному делу с 19 апреля 2018 года до вступления приговора в законную силу.

По делу разрешены вопросы об арестованном имуществе и судьбе вещественных доказательств.

По этому же приговору осуждены Гриньков Н.В., Воронухин А.В.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 18 июня 2020 года приговор в отношении Ролдугина П.С. изменен:

на основании п. 3 ч. 1 ст. 24 УПК РФ и ч. 8 ст.302 УПК РФ Ролдугин П.С. освобожден от наказания, назначенного по ч.5 ст.33, ч.1 ст.159 УК РФ вследствие истечения сроков давности уголовного преследования;

исключено назначение наказания по совокупности преступлений на основании ч.3 ст.69 УК РФ. В остальной части приговор в отношении Ролдугина П.С. оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Рудакова Е.В., мнение прокурора Телешевой-Курицкой Н.А. об оставлении кассационной жалобы без удовлетворения, Судебная коллегия

установила:

Ролдугин П.С. признан виновным в посредничестве во взяточничестве, группой лиц по предварительному сговору, в особо крупном размере, а также в пособничестве мошенничеству в отношении С [REDACTED]

Преступления совершены в г.Архангельске при обстоятельствах, подробно изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе осужденный Ролдугин П.С. просит отменить приговор и апелляционное определение, направить дело на новое рассмотрение. В обоснование ссылается на то, что при рассмотрении дела были допущены существенные нарушения уголовного и уголовно-процессуального закона, выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам уголовного дела, носят предположительный характер.

Данные им показания в приговоре изложены не в полном объеме и искажены, а вина не доказана. Его показания, в том числе о непричастности к преступлению Гринькова Н.В. не опровергнуты. Приводит собственный анализ и оценку исследованным доказательствам. Полагает, что в его действиях имеется состав преступления, предусмотренный ч.4 ст.159 УК РФ, поскольку умысел его был направлен на обман С [REDACTED]

Отмечает, что Воронухин А.В. не отказывался от дачи показаний в судебном заседании как указано в приговоре, он отвечал на вопросы участников процесса и суда, фактически опроверг показания, данные на предварительном следствии.

При проведении очной ставки с ним Воронухин А.В. не говорил, что деньги пойдут Гринькову Н.В., об этом он последнему также не сообщал, однако суд в приговоре указал обратное. Кроме того, Воронухин А.В. не подтвердил ранее данные на предварительном следствии показания о том, что за помощь в возвращении денег С [REDACTED] пообещал ему и Гринькову

Н.В. денежное вознаграждение, пояснив, что просил помощь у них троих, пообещав их отблагодарить.

Свидетель С [] в своих показаниях не утверждал, что в ходе встречи с ним и Гриньковым Н.В. обещал денежное вознаграждение, если они помогут вернуть долг. Свидетель пояснил в судебном заседании, что просил провести проверку соблюдения организациями налогового законодательства и денежного вознаграждения не предлагал.

Воронухин А.В. самостоятельно сообщал С [] [] не соответствующие действительности сведения о решении Гриньковым Н.В. проблем С [] формировал содержание своих разговоров с последним, умышленно запугивал С [] ложной информацией, Гриньков Н.В. к этому отношения не имел.

Выводы суда о взаимоотношениях ООО «Г [] []», ООО «А []» с ООО ПКП «Т []» и вмешательстве в эти отношения Гринькова Н.В. с целью получения взятки, об отсутствии оснований для проведения проверки организаций С [] а также о негативных последствиях для указанных организаций в связи с проведением проверки, противоречат исследованным доказательствам.

Факт использования в ходе оперативно-розыскных мероприятий денежных средств С [] ставит под сомнение показания о наличии у предприятий финансовых проблем, действия С [] и сотрудников правоохранительных органов носили провокационный характер.

Осмотр и изъятие содержащихся в мобильных телефонах сведений являются незаконными, поскольку произведены без разрешения суда, в связи с чем полученные доказательства являются недопустимыми.

Судом критически оценены показания свидетеля М [] в одной части, а в другой взяты в основу обвинительного приговора, что недопустимо.

Искажены судом его показания относительно движения документов, переданных ему Воронухиным А.В., в этих показаниях нет противоречий. При просмотре видеозаписи, на которой зафиксирован факт его выхода из здания полиции с документами, государственный обвинитель не конкретизировал обстоятельства, на которые хотел обратить внимание участников процесса, чем нарушено его право на защиту. Идентичность файла-папки, которую передал С [] Воронухину А.В., и файла-папки, с которой он выходил из здания полиции, не установлена, объективные данные об этом отсутствуют, также как и отсутствуют данные о том, что он показал или намеревался показать документы Гринькову Н.В., выводы суда об обратном не подтверждаются доказательствами.

Оспаривает выводы суда относительно применения методов конспирации в процессе общения, распределения полученных от С [] [] денежных средств между ним и Воронухиным А.В., а также об обстоятельствах их передачи Гринькову Н.В., утверждая, что деньги им передавались последнему в счет погашения долга, в меньшем размере, чем

установлено судом, а сам факт обнаружения у Гринькова Н.В. части денежных средств, переданных 16 марта и 19 апреля С [] Воронухину А.В., не свидетельствует о том, что эти деньги переданы ему в качестве взятки, доказательства обратного отсутствуют.

Доводы стороны защиты об имевшихся у него перед Гриньковым Н.В. денежных обязательствах и приобретении недвижимости судом необоснованно отклонены.

Пособничество в мошенничестве в отношении С [] не совершал, лишь оказал ему услугу по предоставлению информации за деньги, в его действиях отсутствует состав преступления.

Кроме того, полагает, что ему назначено чрезмерно суровое наказание.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия не находит оснований для удовлетворения жалобы.

Согласно ч.1 ст. 401¹⁵ УПК РФ, основаниями отмены или изменения судебных решений в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

По данному делу таких нарушений закона не допущено.

Постановленный по итогам судебного разбирательства обвинительный приговор в отношении Ролдугина П.С. соответствует требованиям ст. 303, 304, 307 - 309 УПК РФ, в нем указаны установленные судом обстоятельства преступных деяний, в том числе место, время, способ их совершения.

Из протокола судебного заседания следует, что уголовное дело рассмотрено судом беспристрастно, с соблюдением принципа состязательности и равноправия сторон. Судом были созданы условия для реализации сторонами своих процессуальных прав и исполнения предусмотренных законом обязанностей.

Выводы суда о виновности Ролдугина П.С. в совершении посредничества в составе группы лиц по предварительному сговору в передаче взятки в особо крупном размере, а также в пособничестве мошенничеству соответствуют фактическим обстоятельствам уголовного дела и подтверждаются исследованными в судебном заседании доказательствами, подробный анализ которых содержится в приговоре.

Так, вина Ролдугина П.С. в совершении указанных выше преступлений подтверждается показаниями С [] [] С [] [] С [] В [] Р [] а также свидетелей М [] [] Б [] [] в части признанной достоверными, видеозаписями, сведениями о телефонных переговорах и обмене сообщениями, документами, составленными в ходе проведения оперативно-розыскных мероприятий, другими исследованными судом и приведенными в приговоре доказательствами, которым суд дал оценку в соответствии с требованиями ст.88 УПК РФ, с точки зрения относимости, допустимости,

достоверности, и в совокупности признал их достаточными для разрешения уголовного дела. Имеющиеся противоречия судом устранены.

Суд первой инстанции в обвинительном приговоре указал мотивы, по которым он принял за основу одни доказательства и отверг другие, в частности показания Ролдугина П.С., Гринькова Н.В. в части непризнания вины, свидетелей Б [] М [] об отрицании фактов разговоров с Гриньковым Н.В. Данные показания указанных лиц опровергаются совокупностью приведенных в приговоре доказательств.

При этом анализ показаний Ролдугина П.С. о перемещении документов, переданных ему Воронухиным А.В. от С [] позволил суду сделать обоснованный вывод об их противоречивости.

Факт получения указанных документов Ролдугиным П.С. для Гринькова Н.В. установлен судом на основе показаний Воронухина А.В., соответствующей видеозаписи на которой зафиксирована передача документов, последующее их доставление в здание управления. Сомнений в идентичности папки с документами, полученными от С [] и папки с документами, доставленными Ролдугиным П.С. Гринькову Н.В., вопреки доводам жалобы, не имеется.

Видеозапись исследовалась в судебном заседании в присутствии стороны защиты, данных о нарушении права на защиту осужденного не установлено.

Доводы жалобы о том, что Воронухин А.В. самостоятельно, без ведома Гринькова Н.В., сообщал С [] информацию о решении именно Гриньковым Н.В. проблем С [] за денежное вознаграждение, проверялись судом первой инстанции, они обоснованно признаны несостоятельными как не нашедшие своего подтверждения в ходе судебного заседания.

На основании показаний свидетелей С [] К [] [], М [] Б [] Ш [] исследованных договоров на поставку продукции, актов сверки взаимных расчетов, судом первой инстанции сделан правильный вывод о том, что в результате инициированной Гриньковым Н.В. в целях получения взятки проверки деятельности ООО «Г []» и ООО «А []», направления запроса в ООО ПКП «Т []» о предоставлении информации о взаимоотношениях между организациями, для ООО «Г []» и ООО «А []» наступят неблагоприятные последствия, связанные, в том числе с задержками в оплате ООО ПКП «Т []» поставленной продукции, прекращением авансовых платежей, возможным прекращением договорных отношений.

Указанные в жалобе выводы суда об отсутствии оснований для инициирования проверки в отношении вышеуказанных организаций, использовании осужденным методов конспирации в процессе общения с соучастниками, обстоятельствах получения и распределения полученных денежных средств от С [] в качестве взятки подтверждаются

доказательствами, рассмотренными в судебном заседании, доводы жалобы об обратном не нашли своего подтверждения. Эти доводы также проверялись судами первой и апелляционной инстанций и мотивированно отвергнуты.

Нарушений уголовно-процессуального закона при исследовании доказательств, повлиявших на правильность установления судом фактических обстоятельств дела, допущено не было.

Доводы жалобы осужденного Ролдугина П.С. об искажении и неполном воспроизведении судом в приговоре показаний осужденных, свидетеля С [] а также сведений, содержащихся в протоколе очной ставки с Воронухиным А.В., являются необоснованными.

Отображение в приговоре показаний указанных лиц соответствует протоколу судебного заседания, эти и другие доказательства в приговоре приведены в объеме, достаточном для понимания их действительного содержания, а изложение в приговоре данных, содержащихся в вышеуказанной очной ставке, соответствует содержанию этого следственного действия, зафиксированному в протоколе.

Воронухин А.В. действительно отказался от дачи показаний, что подтверждается протоколом судебного заседания, дальнейшее его согласие ответить на вопросы участников процесса не свидетельствует о неправильном отображении указанного факта в приговоре. При этом Воронухин А.В. подтвердил показания, данные на предварительном следствии, после их оглашения в судебном заседании.

Доводы осужденного о несогласии с оценкой доказательств по делу, данной судом, не свидетельствуют о наличии нарушений закона, которые могут повлечь отмену судебных решений, и направлены на переоценку доказательств, исследованных судом по правилам ст. ст. 87, 88 УПК РФ. Тот факт, что эта оценка не совпадает с позицией осужденного, не свидетельствует о нарушении судом требований ст. 88 УПК РФ и в силу ст. 401¹⁵ УПК РФ не является основанием для отмены или изменения приговора.

Данных, которые бы свидетельствовали о нарушениях закона, допущенных при проведении оперативно-розыскных мероприятий, ставящих под сомнение законность вынесенного приговора, в том числе о провокации преступлений со стороны сотрудников правоохранительных органов либо С [] судом не установлено и из материалов уголовного дела не усматривается. Умысел осужденного на совершение преступлений формировался вне зависимости от деятельности сотрудников правоохранительных органов, участвовавших в проведении оперативно-розыскных мероприятий и С []

Результаты ОРД получены в соответствии с ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности», они оценены судом в совокупности с другими исследованными в судебном заседании доказательствами, обоснованно положены в основу приговора. Как правильно установлено судом источник происхождения денежных средств, используемых при проведении оперативно-розыскного мероприятия «оперативный эксперимент» не имеет

правового значения и не ставит под сомнение результаты этого мероприятия. Наличие у С [REDACTED] денежных средств для проведения указанного мероприятия не опровергает выводы о наличии финансовых проблем у организаций последнего.

Проведение осмотра с целью получения имеющей значение для уголовного дела информации, находящейся в электронной памяти абонентских устройств, изъятых при проведении следственных действий (оперативно-розыскных мероприятий) в установленном порядке, не предполагает, вопреки доводам жалобы, вынесения об этом специального судебного решения. Это же относится и к случаям дальнейшего исследования и копирования полученной информации в ходе расследования уголовного дела.

Версия осужденного Ролдугина П.С. о том, что переданные им Гринькову Н.В. деньги предназначались не в качестве взятки, а в качестве погашения долга, возникшего для приобретения недвижимости, и о совершении им мошенничества в отношении С [REDACTED] проверена судом первой инстанции и мотивированно отвергнута как несостоятельная с приведением оснований, указанных в приговоре.

Вопреки доводам, приведенным в кассационной жалобе, действия осужденного Ролдугина П.С. правильно квалифицированы по ч.4 ст.291¹ УК РФ.

Кроме того, исходя из установленных судом фактических обстоятельств дела, не вызывает сомнений и правильность квалификации действий осужденного по ч.5 ст.33, ч.1 ст.159 УК РФ, поскольку при содействии Ролдугина П.С. у С [REDACTED] путем обмана были похищены денежные средства.

Оснований для иной юридической оценки действий осужденного не имеется.

Наказание Ролдугину П.С. назначено в соответствии с требованиями закона, с учетом характера и степени общественной опасности совершенных преступлений, установленных судом смягчающих наказание обстоятельств, данных о личности виновного и всех обстоятельств дела, оно соразмерно содеянному, является справедливым, полностью отвечающим целям уголовного наказания, указанным в ст.43 УК РФ.

Учитывая, что истекли сроки давности уголовного преследования, судом апелляционной инстанции принято правильное решение об освобождении осужденного от наказания по ч.5 ст.33, ч.1 ст.159 УК РФ.

Исключительных обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности содеянного и позволяющих назначить наказание осужденному с применением положений ст.64 УК РФ, а также оснований для применения положений ст.73 и ч.6 ст.15 УК РФ судами первой и апелляционной инстанций обоснованно не установлено, не усматривает таких оснований и Судебная коллегия.

Каких-либо иных обстоятельств, обуславливающих смягчение наказания, но не установленных судом или не учтенных им в полной мере, не имеется.

При рассмотрении уголовного дела в апелляционном порядке суд проверил законность, обоснованность, справедливость приговора и внес в него необходимые изменения. Изложенные в апелляционных жалобах доводы, в том числе аналогичные приведенным осужденным Ролдугиным П.С. в кассационной жалобе, проверены судом апелляционной инстанции. Выводы суда по существу поставленных вопросов мотивированы в апелляционном определении судебной коллегии по уголовным делам Второго апелляционного суда общей юрисдикции, которое отвечает требованиям ст. 389²⁸ УПК РФ.

Таким образом, оснований для отмены или изменения состоявшихся в отношении Ролдугина П.С. судебных решений не усматривается.

Руководствуясь ст. 401¹⁴ УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Архангельского областного суда от 26 ноября 2019 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 18 июня 2020 года в отношении Ролдугина Павла Сергеевича оставить без изменения, его кассационную жалобу - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи