



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 56-УД21-11-А5

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е суда кассационной инстанции

г. Москва

25 мая 2021 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего – судьи Боровикова В.П., судей Ермолаевой Т.А., Русакова В.В.,

с участием осуждённого Дорошенко Г.В., адвоката Шурыгина С.Г., потерпевших П [REDACTED], И [REDACTED], Д [REDACTED] прокурора Курочкиной Л.А. при секретаре Быстрове Д.С. рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу защитника осуждённого Дорошенко Г.В. – адвоката Шурыгина С.Г. на приговор Приморского краевого суда от 30 сентября 2019 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 17 декабря 2019 года.

Согласно приговору Приморского краевого суда от 30 сентября 2019 года

ДОРОШЕНКО Григорий Владимирович, [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]

[REDACTED], несудимый,

осуждён по п. «д» ч. 2 ст. 105 УК РФ к 14 годам 11 месяцам лишения свободы с ограничением свободы на 1 год, по ст. 116¹ УК РФ к 200 часам обязательных работ, по ч. 1 ст. 119 УК РФ к 400 часам обязательных работ.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения наказаний окончательно назначено 15 лет лишения свободы с ограничением свободы на 1 год с отбыванием основного наказания в исправительной колонии строгого режима.

В соответствии с ч. 1 ст. 53 УК РФ в отношении его установлены соответствующие ограничения и на него возложены определённые обязанности.

Приговором разрешён гражданский иск и определена судьба вещественных доказательств.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 17 декабря 2019 года приговор оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Боровикова В.П., объяснения осуждённого Дорошенко Г.В., адвоката Шурыгина С.Г., поддержавших доводы кассационной жалобы, выступления потерпевших П [] И [] Д [] и прокурора Курочкиной Л.А., полагавших судебные решения оставить без изменения, судебная коллегия

установила:

согласно приговору Дорошенко Г.В. осуждён за убийство П [] совершённое с особой жестокостью, а также за угрозу убийством Д []

Он же осуждён за нанесение побоев Д [] будучи ранее подвергнутым административному наказанию за аналогичное деяние.

Преступления совершены 1 февраля 2019 года в с. Гродеково Анучинского района Приморского края при указанных в приговоре обстоятельствах.

В кассационной жалобе адвокат Шурыгин С.Г. ставит вопрос об отмене приговора и апелляционного определения и о возвращении уголовного дела прокурору, ссылаясь при этом на лишение Дорошенко Г.В. права на рассмотрение уголовного дела судом с участием присяжных заседателей.

Анализируя выводы суда, изложенные в приговоре, относительно версии Дорошенко Г.В. о причастности свидетеля И [] к убийству П [] защитник указывает на то, что фактически судом не проверялись доводы его подзащитного.

Данные нарушения были допущены и на стадии предварительного следствия, в ходе чего не было удовлетворено ходатайство обвиняемого о

допросе бывшей сожительницы И [] [] по факту убийства П []

Суд первой инстанции не учёл отсутствия на одежде Дорошенко Г.В. каких-либо следов горюче-смазочных материалов, а также иных следов, свидетельствующих о причастности Дорошенко Г.В. к убийству П []

В ходе судебного разбирательства были нарушены положения ст. 15 УПК РФ.

По мнению автора кассационной жалобы, по делу отсутствуют доказательства, подтверждающие виновность Дорошенко Г.В., а поэтому последнего следует оправдать либо уголовное дело возвратить прокурору.

Судом первой инстанции не были соблюдены требования п. 2 ч. 1 ст. 73 УПК РФ, согласно которому по уголовному делу подлежат доказыванию виновность лица в совершении преступления, форма его вины и мотивы.

Адвокат Шурыгин С.Г. обращает внимание на искажение в описательно-мотивировочной части приговора доказательств, представленных стороной обвинения.

При этом он полагает, что в нарушение положений ст. 17 и 88 УПК РФ суд не дал надлежащей оценки показаниям свидетелей З [] и Н [] в той части, в которой они согласуются с пояснениями Дорошенко Г.В. по поводу того, что П [] облили бензином на веранде дома И []

Оценивая показания потерпевшей Д [] суд оставил без внимания то обстоятельство, что потерпевшая была заинтересована в оговоре Дорошенко Г.В.

Допущенным судом первой инстанции нарушениям уголовно-процессуального закона не была дана надлежащая оценка судом апелляционной инстанции.

В возражениях на кассационную жалобу государственный обвинитель Алексова А.В. приводит суждения относительно несостоятельности позиции адвоката Шурыгина С.Г.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационной жалобы, а также возражения на неё, судебная коллегия считает необходимым

приговор и апелляционное определение оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Согласно ч. 1 ст. 401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Таких существенных нарушений закона в кассационной жалобе не приведено и в судебном заседании не установлено.

В соответствии с ч. 1 ст. 88 УПК РФ суд оценил каждое доказательство с точки зрения относимости, допустимости, достоверности, а все собранные доказательства в совокупности – достаточности для постановления оспариваемого обвинительного приговора.

Судебное разбирательство в суде первой инстанции проведено с соблюдением требований ст. 15 УПК РФ. Уголовное судопроизводство осуществлено на основе состязательности сторон. Судом были созданы необходимые условия для исполнения сторонами их процессуальных обязанностей и осуществления предоставленных им прав.

При этом был соблюден принцип равноправия сторон перед судом.

Доводы автора кассационной жалобы не основаны на фактических данных и законе, некоторые из них носят произвольный характер. Материалы уголовного дела опровергают довод защитника о лишении Дорошенко Г.В. права на рассмотрение уголовного дела судом с участием присяжных заседателей.

В соответствии с протоколом от 30 июля 2019 года обвиняемому Дорошенко Г.В. были разъяснены условия выбора формы судопроизводства, что предусмотрено ч. 5 ст. 217 УПК РФ, в том числе право ходатайствовать о рассмотрении уголовного дела судом с участием присяжных заседателей.

Данное процессуальное действие произведено с участием адвоката Царакаевой С.Л. (т. 3 л.д. 183-186). Обвиняемый также был ознакомлен с основаниями проведения предварительного слушания.

Вместе с тем он изъявил желание воспользоваться правом, предусмотренным п. 3 ч. 5 ст. 217 УПК РФ для решения вопроса о рассмотрении уголовного дела судом с участием присяжных заседателей (т. 3 л.д. 180-182).

Как следует из протокола предварительного слушания (т. 5 л.д. 111), обвиняемый Дорошенко Г.В. отказался от ранее заявленного ходатайства о проведении предварительного слушания. Он же возражал против рассмотрения уголовного дела судом с участием присяжных заседателей, просил рассмотреть уголовное дело в общем порядке. Он заявил, что особенности рассмотрения уголовного дела судом с участием присяжных заседателей ему понятны.

Адвокат Николаев Н.Е. поддержал позицию своего подзащитного.

При таких обстоятельствах обоснованным является решение суда о рассмотрении уголовного дела судьей лично.

Виновность Дорошенко Г.В. подтверждается исследованными в суде и приведёнными в приговоре доказательствами, которым дана правильная оценка.

В судебном заседании была исследована версия Дорошенко Г.В. о непричастности к убийству.

Суд обоснованно и мотивированно признал не соответствующими действительности пояснения Дорошенко Г.В. в судебном заседании суда первой инстанции о том, что в ходе конфликта И [] [] облил П [] бензином и поджёг потерпевшего.

В то же время суд правильно пришёл к выводу, что показания И [] [] о причастности Дорошенко Г.В. к убийству являются достоверными.

Показания И [] согласуются с другими приведёнными в приговоре доказательствами.

Потерпевшая Д [] сообщила, что со слов Н [] ей известно об избиении и о поджоге Дорошенко Г.В. П [] После разговора с Н [] она пришла в дом, в котором лежал полураздетый П [] Находившийся в доме Дорошенко Г.В. ударил её, а потом угрожал ей, приставив к шее нож.

Дорошенко Г.В. требовал, чтобы она никому не рассказывала о том, что видела в доме.

Свидетель Н [] [] подтвердила, что в её присутствии Дорошенко Г.В. наносил удары по телу лежащего на земле человека. Потом ей сообщили, что последним был П [] Затем она и З [] положили П [] на тележку. В это время подошла Д []

Аналогичные показания дала свидетель З [] Дополнительно она сообщила, что слышала голос И [] [] который просил Гришу прекратить избиение.

По делу нет никаких оснований, чтобы подвергать сомнению достоверность показаний потерпевшей Д [] [] и свидетелей И [] Н [] З []

В приговоре приведены и другие доказательства, подтверждающие виновность Дорошенко Г.В., которым суд дал соответствующую оценку.

В судебном заседании сторона защиты не ходатайствовала о допросе бывшей сожительницы И [] которая не была очевидцем убийства П []

Утверждение защитника о том, что бывшая сожительница И [] могла подтвердить, что ранее последний пытался сжечь её, однако этого не произошло, ни на чём не основано. Данный довод не имеет никакого отношения к убийству П [] Необоснованным является довод адвоката Шурыгина С.Г. об искажении в описательно-мотивировочной части приговора доказательств, представленных стороной обвинения.

В приговоре суд сослался на доказательства, исследованные в судебном заседании и зафиксированные в протоколе судебного заседания. Сторона защиты не подавала замечаний на протокол судебного заседания.

Отсутствие на одежде, обуви и руках Дорошенко Г.В. следов горюче-смазочных материалов не свидетельствует о его непричастности к убийству и не может ставить под сомнение достоверность показаний потерпевшей Д [] [] и свидетелей И [] [] Н [] [] З []

Правильно установленным в суде фактическим обстоятельствам дана верная юридическая оценка.

При назначении наказания судом учтены общие начала назначения наказания.

Назначенное осуждённому наказание отвечает принципам и целям, предусмотренным ст. 6 и 43 УК РФ.

Приговор соответствует ст. 297 УПК РФ и является законным, обоснованным и справедливым.

Судебное разбирательство в суде апелляционной инстанции проведено с соблюдением главы 45¹ УПК РФ.

Апелляционное определение соответствует ст. 389²⁸ УПК РФ.

Руководствуясь ст. 401¹³ и 401¹⁴ УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Приморского краевого суда от 30 сентября 2019 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 17 декабря 2019 года в отношении Дорошенко Григория Владимировича оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

