



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 45-УД21-13-А2

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

29 апреля 2021 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Лаврова Н.Г.

судей Кондратова П.Е. и Романовой Т.А.

при секретаре Щербаковой А.В.

с участием прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Копалиной П.Л., осужденного Волченко В.О. (в режиме видеоконференц-связи) его защитника - адвоката Волобоевой Л.Ю.

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе осужденного Волченко В.О. на приговор Свердловского областного суда от 13 октября 2020 г. и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 12 января 2021 г.

Заслушав доклад судьи Кондратова П.Е. о содержании вынесенных в отношении Волченко В.О. судебных решений и доводах, приведенных в кассационной жалобе и возражениях на нее, заслушав объяснения осужденного Волченко В.О. (в режиме видеоконференц-связи) и выступление в его защиту адвоката Волобоевой Л.Ю., поддержавших кассационную жалобу, а также заслушав мнение прокурора Копалиной П.Л., предложившей оставить приговор и апелляционное определение без изменения, а кассационную жалобу осужденного без удовлетворения, Судебная коллегия

установила:

по приговору Свердловского областного суда от 13 октября 2020 г.

Волченко Владимир Олегович, [REDACTED]

[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]

судимый: 1) 25 марта 2013 г. по пп. "в, г" ч. 2 ст. 161 УК РФ к 5 годам лишения свободы (30 августа 2016 г. - в приговоре и апелляционном определении ошибочно указана дата 30 августа 2018 г. - освобожден условно-досрочно на срок 1 год 2 месяца 17 дней); 2) 9 июня 2017 г. по ч. 1 ст. 134 УК РФ, с применением ст. 70 УК РФ, к 2 годам лишения свободы (по постановлению суда от 30 января 2019 г. неотбытое наказание заменено наказанием в виде ограничения свободы на срок 4 месяца 8 дней),

осужден по п. "а" ч. 2 ст. 105 УК РФ к 19 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы на 2 года, с установлением следующих ограничений: не изменять место жительства и не выезжать за пределы соответствующего муниципального образования, где будет проживать, без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденным наказания в виде ограничения свободы, а также с возложением на него обязанности являться в указанный специализированный орган для регистрации 2 раза в месяц.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 12 января 2021 г. данный приговор оставлен без изменения, а апелляционные жалобы осужденного Волченко В.О. и его защитника - адвоката Шмидт Е.А. без удовлетворения.

По приговору Волченко В.О. признан виновным в совершении 20 декабря 2019 г. в г. [REDACTED] области на почве внезапно возникших личных неприязненных отношений убийства двух лиц - Л [REDACTED] и П [REDACTED].

В кассационной жалобе осужденный Волченко В.О. утверждает, что в ходе предварительного расследования и судебного рассмотрения его дела были нарушены принципы презумпции невиновности и обеспечения права обвиняемого на защиту, так как его показания не были приняты во внимание, ему не была предоставлена возможность ознакомиться со всеми материалами уголовного дела и сделать из него необходимые выписки. Заявляет об использовании в ходе досудебного производства незаконных методов расследования, о применении к нему физического насилия, фальсификации его подписей, в том числе в документах об ознакомлении с материалами уголовного дела. Указывает на необоснованность отказа в удовлетворении ходатайства о проведении в отношении него повторной психиатрической экспертизы. Считает, что выводы суда в приговоре не соответствуют фактическим обстоятельствам дела и не подтверждаются исследованными доказательствами. Не отрицая самого факта нанесения ножевых ранений Л [REDACTED] и П [REDACTED] осужденный отмечает, что эти его действия были спровоцированы аморальным поведением потерпевших, совершавших в его присутствии сексуальные действия и вызвавших тем самым возникновение у него состояния аффекта. Полагает

в связи с этим, что его действия подлежат квалификации по ч. 2 ст. 107 УК РФ. Отмечает, что его показания об обстоятельствах совершения преступления логичны и последовательны и не опровергаются какими-либо иными доказательствами. Указывает также на то, что судом по делу неправильно применен уголовный закон и назначено несправедливое, чрезмерно строгое, наказание. Просит приговор изменить или отменить, переквалифицировать его действия на ч. 2 ст. 107 УК РФ или на ч. 4 ст. 111 УК РФ, назначить ему наказание с применением ст. 64 УК РФ.

В возражениях на кассационную жалобу осужденного Волченко В.О. государственный обвинитель Дроздецкая М.И. просит оставить ее без удовлетворения, а приговор и апелляционное определение без изменения.

Изучив кассационную жалобу осужденного Волченко В.О., проверив материалы уголовного дела и выслушав мнения сторон, Судебная коллегия не находит достаточных оснований, свидетельствующих о допущенных в ходе досудебного производства, а также при рассмотрении уголовного дела судами первой и второй инстанций нарушениях уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявших на исход дела и могущих служить в соответствии со ст. 401.15 УПК РФ основаниями к отмене или изменению приговора.

Приговор и апелляционное определение по уголовному делу вынесены в установленном уголовно-процессуальным законом порядке; по форме и содержанию они отвечают предъявляемым требованиям: судом в приговоре в соответствии с требованиями ст. 73, 307 УПК детально изложены обстоятельства преступного события с указанием места, времени, способа совершения преступления, формы вины осужденного, мотивов и последствий его действий, дана мотивированная юридическая оценка содеянного, определено подлежащее отбытию осужденным наказание, решены иные вопросы.

По итогам судебного разбирательства суд установил, что 20 декабря 2019 г. во время совместного распития Волченко В.О., Л [REDACTED] и П [REDACTED] спиртных напитков в арендуемой Волченко В.О. квартире между ними на почве личной неприязни возник конфликт, в ходе которого Волченко В.О. нанес Л [REDACTED] подобранным на кухне ножом удар в туловище, причинив ему тяжкое, опасное для жизни ранение, приведшее к массивной кровопотере и наступлению смерти потерпевшего. После этого Волченко В.О., продолжая реализацию умысла на убийство, нанес П [REDACTED] удар кулаком по лицу, а также несколько ударов ногой по бедру и ноге, а также не менее четырех ударов ножом, который он продолжал держать в руке, в туловище потерпевшей, что привело к массивной кровопотере и наступлению смерти потерпевшей на месте происшествия.

Волченко В.О. признал факт совершения инкриминированных ему действий, пояснив в своих показаниях на предварительном следствии и в суде, что мысль расправиться с потерпевшими у него возникла после того, как он, вернувшись из магазина, куда ходил за спиртным, увидел

обнимающихся и целующихся Л [] являющегося его отчимом, и П [] с которой он (Волченко В.О.) был в близких отношениях. При этом, как указывает осужденный, смерть потерпевших наступила не сразу, они еще некоторое время после нанесения потерпевшим телесных повреждений продолжали втроем распивать спиртное, и только когда Л [] попытался встать с дивана, чтобы уйти домой, он упал на пол и умер, а П [] оставаясь еще живой, помогла ему вынести труп Л [] на балкон, после чего они вдвоем еще выпили спиртное и легли спать, и только утром он обнаружил труп женщины на полу на кухне.

Показания Волченко В.О. в их основной части подтверждаются другими исследованными в ходе судебного разбирательства доказательствами: показаниями свидетеля С [] сдававшей свою квартиру в аренду Волченко В.О. и видевшей его в квартире вместе с неизвестными мужчиной и женщиной, при этом от Волченко В.О. исходил запах алкоголя; показаниями свидетелей Д [] и Д [] В.В., сообщивших, что их брат, Волченко В.О. встречался с П [] в арендуемой квартире; протоколом осмотра места происшествия - квартиры № [] в доме № [] по ул. [] в г. [] области; протоколами осмотров трупов Л [] и П [] а также заключениями судебно-медицинских экспертов об обнаружении на телах трупов телесных повреждений, их локализации, характере, тяжести, а также о причинах и времени смерти; заключением судебно-биологической экспертизы, выявившей следы ДНК В [] на лезвии и рукоятке ножа, который осужденный описывал в своих показаниях как орудие преступления, другими доказательствами.

Каких-либо доказательств, которые бы опровергали оценку доказательств, положенных в основу приговора, как допустимых и достоверных и порождали неустранимые сомнения в виновности Волченко В.О. в инкриминируемом ему преступлении, по делу не установлено.

Доводы осужденного Волченко В.О. относительно того, что судом в недостаточной мере была исследована его личность и необоснованно было отказано в проведении его повторного судебно-психиатрического исследования, Судебная коллегия находит несостоятельными, поскольку никаких оснований сомневаться в законности, объективности и научной обоснованности заключения № [] от 12 марта 2020 г., подготовленного по результатам проведенной в отношении Волченко В.О. стационарной комплексной комиссионной судебной психолого-психиатрической экспертизы, не имеется. Эксперты со всей определенностью высказались о том, что имеющиеся у Волченко В.О. проявления легкой умственной отсталости не достигают уровня психоза либо выраженного слабоумия, не сопровождаются значимыми нарушениями восприятия, мышления, памяти, интеллекта, и, тем самым, не лишают его способности правильно воспринимать обстоятельства, имеющие значение для дела.

Заявление Волченко В.О. в кассационной жалобе о том, что в ходе досудебного производства в отношении него использовались незаконные методы расследования, проверялась как в ходе судебного разбирательства, так и в рамках проведения доследственной проверки в соответствии со ст. 144, 145 УПК РФ, судом исследовались показания должностных лиц следственного отдела, видеозаписи следственных действий с участием Волченко В.О., протоколы следственных действий, из которых усматривается, что все они проводились с участием адвоката, подписаны Волченко В.О. и его защитником, не содержат каких-либо замечаний относительно незаконности действий следователя. По результатам проверки заявлений осужденного о применении в отношении него сотрудниками правоохранительных органов незаконных методов физического и психологического давления было вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела.

Не получили подтверждения и утверждения Волченко В.О. о том, что многие процессуальные документы досудебного производства, в том числе протоколы ознакомления его с материалами уголовного дела в порядке ст. 217 УПК РФ, он не видел, их не подписывал, а его подписи были подделаны. В частности, из протокола ознакомления Волченко В.О. и его защитника - адвоката Баяновой О.С. следует, что обвиняемый Волченко В.О. не только подписал протокол, но и собственноручно записал в нем, что он не был ограничен в правах при ознакомлении с материалами дела, но выразил недоумение по поводу отсутствия данных о том, что он не состоит на учете у психиатра; протокол также подписан защитником Б. [REDACTED] совместно с которой проводилось ознакомление и которая также указала в протоколе об ознакомлении с материалами дела в полном объеме и об отсутствии каких-либо замечаний относительно соблюдения порядка проведения этого процессуального действия.

Действия Волченко В.О. квалифицированы правильно по п. "а" ч. 2 ст. 105 УК РФ исходя из установленных судом фактических обстоятельств и в соответствии с нормами уголовного закона. У суда не имелось оснований для квалификации содеянного осужденным по ч. 4 ст. 111 УК РФ, поскольку использование им для нанесения телесных повреждений Л. [REDACTED] и П. [REDACTED] ножа, нанесение ножевых ранений в жизненно важные органы потерпевших в районе брюшной полости свидетельствуют о наличии у Волченко В.О. умысла именно на лишение жизни потерпевших.

Отсутствуют также основания для квалификации действий Волченко В.О. по ч. 2 ст. 107 УК РФ, на чем настаивает осужденный в своей кассационной жалобе. Согласно ст. 107 УК РФ такая квалификация возможна, если смерть причинена в состоянии внезапно возникшего сильного душевного волнения (аффекта), вызванного насилием, издевательством или тяжким оскорблением со стороны потерпевшего или иными противоправными или аморальными его действиями (бездействием), а равно длительной психотравмирующей ситуацией,

возникшей в связи с систематическим противоправным или аморальным поведением потерпевшего. Никаких, однако, подобного рода негативных проявлений со стороны Л [] и П [] в отношении Волченко В.О. допущено не было, в связи с чем возникшее у него по отношению к потерпевшим чувство неприязни не может расцениваться как следствие аффекта. Кроме того, как установила судебная психолого-психиатрическая экспертиза, изменению течения эмоциональных процессов и реакций, генерализации агрессивного смысла ситуации, снижению самоконтроля Волченко В.О. во время совершения преступления способствовало нахождение его в состоянии алкогольного опьянения, исключающем в данном конкретном случае квалификацию его эмоционального состояния как аффекта.

Соответствующими закону являются и решения, принятые судом по вопросам, связанным с назначением наказания за совершенное им преступление.

При назначении наказания суд в соответствии с положениями ст. 6, 43, 60 УК РФ учел характер и степень общественной опасности совершенного преступления, обстоятельства дела, сведения о личности осужденного, влияние назначенного наказания на его исправление, а также иные значимые для решения этого вопроса обстоятельства. В качестве обстоятельств, смягчающих наказание, судом учтены чистосердечное признание, активное содействие расследованию преступления, состояние здоровья Волченко В.О., наличие у него психического расстройства, не исключающего вменяемости.

Вместе с тем судом признаны обстоятельствами, отягчающими наказание осужденного, рецидив преступлений, квалифицированный судом как опасный, а также совершение преступления в состоянии алкогольного опьянения. Заявления Волченко В.О. о том, что он алкогольные напитки не употреблял, Судебная коллегия не находит убедительными, поскольку Волченко В.О. сам в своих показаниях признавал, что 20 декабря 2019 г. он употреблял спиртные напитки, наличие у него запаха спиртного в день, когда было совершено преступление, подтвердила свидетель С [] свидетели Д [] - сестры Волченко В.О. признали, что, несмотря на наличие у него эпилепсии от злоупотреблял спиртным и мог пить несколько дней подряд.

Каких-либо обстоятельств, которые бы обуславливали необходимость смягчения назначенного наказания, но не были установлены судом или в полной мере учтены им, не выявлено.

При таких данных Судебная коллегия не находит оснований для удовлетворения кассационной жалобы осужденного и для отмены или изменения постановленного в отношении него приговора.

Исходя из изложенного и руководствуясь ст. 401.13, 401.14 УПК РФ,
Судебная коллегия

определила:

приговор Свердловского областного суда от 13 октября 2020 г. и
апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам
Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 12 января 2021 г. в
отношении Волченко Владимира Олеговича оставить без изменения, а
кассационную жалобу осужденного без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи