



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 11-УД21-7-К6

ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва

25 мая 2021 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Червоткина А.С.

судей Хомицкой Т.П. и Климова А.Н.

при секретаре Димаковой Д.Н.

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу осужденного **Гашкова Павла Александровича** на приговор Бугульминского городского суда Республики Татарстан от 3 марта 2020 года, апелляционное постановление Верховного Суда Республики Татарстан от 5 июня 2020 года и определение судебной коллегии по уголовным делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 14 октября 2020 года.

По приговору Бугульминского городского суда Республики Татарстан от 3 марта 2020 года,

Гашков Павел Александрович,

ранее судимый:

- 4 августа 2016 года по приговору Альметьевского городского суда Республики Татарстан по ч. 2 ст. 228 УК РФ, с применением ст. 64 УК РФ, к

2 годам лишения свободы в исправительной колонии общего режима, 3 августа 2018 года освобожден по отбытию срока наказания;

- 27 декабря 2019 года по приговору Бугульминского городского суда Республики Татарстан по ч. 1 ст. 228 УК РФ к 1 году лишения свободы в исправительной колонии строгого режима,

осужден по ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 228 УК РФ к 1 году лишения свободы.

На основании ч. 5 ст. 69 УК РФ путем частичного сложения с наказанием по приговору от 27 декабря 2019 года **окончательно назначено 1 год 3 месяца лишения свободы** с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Срок наказания исчислен со дня вступления приговора в законную силу. Зачтено в срок отбывания наказания отбытое наказание по приговору от 27 декабря 2019 года с 20 декабря 2019 года по 2 марта 2020 года, а также период содержания под стражей по данному делу с 3 марта 2020 года до дня вступления приговора в законную силу, с учетом положений п. «а» ч. 3¹ ст. 72 УК РФ, из расчета один день содержания под стражей за один день лишения свободы.

По представленной информации Гашков освобожден от назначенного наказания 19 марта 2021 года.

По приговору Гашков признан виновным и осужден за покушение на незаконное приобретение, без цели сбыта, наркотических средств в значительном размере, совершенные 18 ноября 2019 года при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

Апелляционным постановлением Верховного Суда Республики Татарстан от 5 июня 2020 года приговор оставлен без изменения.

Определением судебной коллегии по уголовным делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 14 октября 2020 года приговор Бугульминского городского суда Республики Татарстан от 3 марта 2020 года и апелляционное постановление Верховного Суда Республики Татарстан от 5 июня 2020 года оставлены без изменения.

Кроме того, по делу установлено, что определением судебной коллегии по уголовным делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 10 июня 2020 года приговор Бугульминского городского суда Республики Татарстан от 27 декабря 2019 года и апелляционное постановление Верховного Суда Республики Татарстан от 21 февраля 2020 года изменены.

Признано смягчающим наказание обстоятельством в соответствии с п. «и» ч. 1 ст. 62 УК РФ активное содействие раскрытию и расследованию преступления.

Смягчено назначенное по ч. 1 ст. 228 УК РФ наказание до 10 месяцев лишения свободы.

В остальной части указанные приговор и апелляционное постановление оставлены без изменения.

Заслушав доклад судьи Хомицкой Т.П., мнение представителя Генеральной прокуратуры РФ прокурора Тереховой С.П. об изменении судебных решений, Судебная коллегия,

у с т а н о в и л а :

в кассационной жалобе осужденный Гашков П.А. просит переквалифицировать его действия с ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 228 УК РФ на ч. 1 ст. 30, ч. 1 ст. 228 УК РФ, освободить его от уголовной ответственности за совершенное преступление на основании ст. 31 УК РФ в связи с добровольным отказом от преступления либо на основании примечания к статье 228 УК РФ в связи с добровольной выдачей наркотического средства.

Считает, что его доводы о наличии оснований для освобождения от уголовной ответственности не проверены надлежащим образом судом кассационной инстанции. Указывает, что при задержании добровольно сообщил сотрудникам правоохранительных органов о цели своего прибытия по месту нахождения, предоставил для осмотра свой телефон, сообщив тем самым информацию о месте расположения тайника с наркотическим средством, которое намеревался приобрести. Обращает внимание, что в противном случае мог бы не сообщать сотрудникам полиции данные для разблокировки своего телефона и не предоставлять сведения о месте нахождения тайника, и, таким образом, оснований для его задержания не имелось бы, и в дальнейшем мог бы довести до конца свой умысел, направленный на приобретение наркотического средства. Также отмечает, что сообщил на следствии информацию о продавцах наркотических средств, реквизиты для их оплаты, признал свою вину в намерении приобрести наркотическое средство для собственного употребления, активно способствовал раскрытию и расследованию преступления, и при имеющихся у него смягчающих обстоятельствах у суда были все основания для применения положений ч. 3 ст. 68 УК РФ и ст. 64 УК РФ.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационной жалобы осужденного, Судебная коллегия полагает, что выводы суда о виновности Гашкова П.А. в совершении преступления подтверждены доказательствами, исследованными в судебном заседании, надлежащая оценка которым дана в приговоре.

Содержание кассационной жалобы осужденного Гашкова о необоснованности его осуждения, переквалификации его действий и применения положений примечаний 1, предусмотренных к ст. 228 УК РФ, по существу повторяют его процессуальную позицию в судебном заседании, которая была в полном объеме проверена при рассмотрении дела предыдущими судебными инстанциями и отвергнута как несостоятельная после исследования всех юридически значимых обстоятельств с приведением выводов, опровергающих доводы осужденного.

Вопреки утверждениям осужденного, подвергать сомнению доказательства его виновности, полагать о наличии условий, предусмотренных примечанием 1 к ст. 228 УК РФ, дающих основания для освобождения от уголовной ответственности, у суда оснований не имелось.

Утверждения Гашкова о добровольной сдаче наркотических средств основано на неверном толковании закона, поскольку выдача таких средств при задержании лица, а также при производстве следственных действий по обнаружению и изъятию наркотических средств, выдача таких средств по предложению должностного лица, осуществляющего указанные действия, что было установлено по настоящему делу, не может являться основанием для применения названных примечаний.

Активное содействие раскрытию и расследованию преступления, что суд признал смягчающим наказание Гашкова обстоятельством, не является достаточным основанием для применения примечаний 1 к ст. 228 УК РФ.

Утверждение же Гашкова об отсутствии в его действиях состава преступления, поскольку он полагает, что добровольно отказался от его совершения, также противоречат установленным судом обстоятельствам выявления незаконного оборота осужденным наркотических средств и не могут рассматриваться в качестве условий, позволяющих применить положения ст. 31 УК РФ.

Вопреки доводам Гашкова, судом было установлено, что он не довел до конца свои действия по приобретению наркотического средства вынужденно, поскольку был задержан сотрудниками полиции, и все последующие действия осужденного обоснованно были расценены как смягчающие наказание обстоятельство, в связи с чем правильно суд квалифицировал действия осужденного, как покушение на приобретение

наркотических средств. Оснований для иной квалификации действий осужденного, как о том ставится вопрос в жалобе, не имеется.

Таким образом, предложенные осужденным Гашковым суждения относительно оценки доказательств и квалификации его действий, являются лишь его собственным мнением, противоречащим установленным обстоятельствам и представленным доказательствам, и не могут рассматриваться как основание к отмене приговора и последующих судебных решений, поскольку выводы суда первой и последующих инстанции не вызывают сомнений.

Доводы же осужденного по существу сводятся к переоценке доказательств, аналогичны ранее рассмотренным утверждениям об отсутствии состава преступления, опровергнуты и получили надлежащую оценку в состоявшихся судебных решениях, с выводами которых соглашается Судебная коллегия, в связи с чем не усматривает оснований для их повторного изложения.

Вместе с тем, приговор и последующие судебные решения в отношении Гашкова подлежат изменению по следующим основаниям.

В соответствии с ч. 1 ст. 401.15 УПК РФ, основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Так, при рассмотрении 14 октября 2020 года настоящего уголовного дела в кассационном порядке по кассационной жалобе осужденного Гашкова, судебная коллегия по уголовным делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции пришла к выводу о том, что назначенное Гашкову наказание по приговору Бугульминского городского суда Республики Татарстан от 3 марта 2020 года отвечает требованиям уголовного закона и оснований для его изменения не усмотрела.

Между с тем, из представленных материалов следует, что определением судебной коллегии по уголовным делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 10 июня 2020 года были изменены в отношении Гашкова приговор Бугульминского городского суда Республики Татарстан от 27 декабря 2019 года (приговор, с учетом которого были применены положения ч. 5 ст. 69 УК РФ по последнему приговору) и апелляционное постановление Верховного Суда Республики Татарстан от 21 февраля 2020 года, которым признано смягчающим наказание обстоятельством в соответствии с п. «и» ч. 1 ст. 62 УК РФ активное содействие раскрытию

и расследованию преступления и смягчено назначенное по ч. 1 ст. 228 УК РФ наказание до 10 месяцев лишения свободы.

Указанные изменения, внесенные в приговор от 27 декабря 2019 года, не были учтены судебной коллегией по уголовным делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции при рассмотрении настоящего уголовного дела в отношении Гашкова и фактически не отразились на размере окончательного наказания, назначенного осужденному по правилам ч. 5 ст. 69 УК РФ по приговору от 3 марта 2020 года.

Данное обстоятельство влечет за собой изменение приговора от 3 марта 2020 года и последующих судебных решений в сторону смягчения наказания по совокупности преступлений, предусмотренных ч. 5 ст. 69 УК РФ.

Как следует из состоявшихся судебных решений, при назначении наказания Гашкову были учтены характер и степень общественной опасности совершенного им преступления, данные о его личности, влияние назначенного наказания на его исправление, наличие смягчающих и отягчающего наказание обстоятельств, что учитывается и Судебной коллегией.

Оснований для признания иных обстоятельств в качестве смягчающих наказание, не установлено.

Таким образом, Судебная коллегия полагает необходимым внести соответствующие изменения в постановленные в отношении Гашкова судебные решения.

С учетом изложенного и руководствуясь ст. 401.14 – 401.16 УПК РФ, Судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

приговор Бугульминского городского суда Республики Татарстан от 3 марта 2020 года, апелляционное постановление Верховного Суда Республики Татарстан от 5 июня 2020 года и определение судебной коллегии по уголовным делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 14 октября 2020 года в отношении **Гашкова Павла Александровича** **изменить:**

на основании ч. 5 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения назначенных наказаний по приговору Бугульминского городского суда Республики Татарстан от 27 декабря 2019 года и наказания по настоящему приговору, смягчить окончательное наказание **до 1 года 2 месяцев лишения свободы.**

В остальном состоявшиеся судебные решения в отношении Гашкова П.А. оставить без изменения.

Председательствующий

Судьи

