ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 10-УД21-6-К6

ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва 25 мая 2021 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего Червоткина А.С.
судей Климова А.Н., Хомицкой Т.П.
при секретаре Димаковой Д.Н.

рассмотрела в судебном заседании в порядке выборочной кассации уголовное дело по кассационным жалобам осужденного Константинова В.В., адвокатов Симоновой В.Б. и Михайловских А.В. о пересмотре приговора Малмыжского районного суда Кировской области от 5 декабря 2019 года, апелляционного определения судебной коллегии по уголовным делам Кировского областного суда от 30 января 2020 года и кассационного определения судебной коллегии по уголовным делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 1 октября 2020 года.

По указанному приговору

Константинов Валерий Васильевич, [redacted] несудимый,-

осужден:

- по ч. 4 ст. 290 УК РФ (по факту получения взятки от Х[redacted] в размере 30.000 рублей в один из дней сентября-октября 2017 года) к штрафу в размере 60-кратной суммы взятки (1800000 рублей) с лишением права занимать должности на государственной службе и в органах местного самоуправления, связанные с осуществлением функций представителя власти, а также организационно-распорядительных и административно-хозяйственных полномочий на срок 2 года;

- по ч. 4 ст.290 УК РФ (по факту получения взятки от Г[redacted] в размере 25.000 рублей в период с сентября 2017 года по 30 апреля 2018

года) к штрафу в размере 60-кратной суммы взятки 1(.500.000 рублей) с лишением права занимать должности на государственной службе и в органах местного самоуправления, связанные с осуществлением функций представителя власти, а также организационно-распорядительных и административно-хозяйственных полномочий на срок 2 года;

- по ч. 4 ст.290 УК РФ (по факту получения взятки от А в размере 100.000 рублей в апреле 2018 года), к штрафу в размере 65-кратной суммы взятки (6.500.000 рублей) с лишением права занимать должности на государственной службе и в органах местного самоуправления, связанные с осуществлением функций представителя власти, а также организационно-распорядительных и административно-хозяйственных полномочий на срок 3 года;

- по ч. 1 ст. 291.2 УК РФ (по факту получения взятки от Х в размере 10.000 рублей 26 октября 2018 года) к штрафу в размере 50.000 рублей.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний, окончательно назначено наказание в виде штрафа в размере 8.000.000 рублей с лишением права занимать должности на государственной службе и в органах местного самоуправления, связанные с осуществлением функций представителя власти, а также организационно-распорядительных и административно-хозяйственных полномочий на 5 лет.

В соответствии с ч.3.4, ч.5 ст.72 УК РФ, с учетом срока задержания Константинова В.В. с 17 января 2019 года по 19 января 2019 года, а также срока содержания под домашним арестом с 19 января 2019 года по 5 декабря 2019 года - основное наказание в виде штрафа смягчено до 7.000.000 рублей; дополнительное наказание в виде лишения права занимать должности на государственной службе и в органах местного самоуправления, связанные с осуществлением функций представителя власти, а также организационно-распорядительных и административно-хозяйственных полномочий, смягчено до 4 лет.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Кировского областного суда от 30 января 2020 года приговор изменен: исключена из описательно-мотивировочной части приговора ссылка на показания Константинова В.В., данные им в ходе предварительного следствия (по причине неисследования их в судебном заседании - т. 6, л.д. 6-14, 69-83, 90-98).

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 1 октября 2020 года приговор и апелляционное определение оставлены без изменения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Червоткина А.С., выступления осужденного Константинова В.В. адвокатов Симоновой В.Б. и Михайловских А.В., поддержавших доводы жалоб, прокурора Потаповой К.И., просившей судебные решения оставить без изменения, Судебная коллегия

установила:

Константинов В.В. как должностное лицо, глава органа местного самоуправления, признан виновным в получении взяток:

- в один из дней сентября-октября 2017 года от Х за ходатайство о переводе земельного участка из одной категории в другую в размере 30.000 рублей, выплаченных в счет погашения долга Константинова В.В. перед кафе «Вятка»;

- в период с сентября 2017 года по 30 апреля 2018 года от Г. за подписание документов по оплате муниципального контракта на работы по содержанию автомобильных дорог общего пользования местного значения в размере 25.000 рублей в счет погашения долга Константинова В.В. перед кафе «Вятка»;

- в апреле 2018 года от А в размере 100000 за получение в аренду помещения здания теплой стоянки;

- 26 октября 2018 года от Х в размере 10000 руб. за содействие в организации ремонтных работ автодороги «Казань-Пермь».

Преступления совершены в указанные периоды времени г. Малмыж Кировской области при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационных жалобах осужденный Константинов В.В. и его адвокаты Симонова В.Б. и Михайловских А.В. просят судебные решения отменить с передачей дела на новое судебное рассмотрение, указывая на то, что выводы суда о виновности Константинова В.В. не соответствуют фактическим обстоятельствам дела.

Осужденный Константинов В.В. утверждает, что преступлений не совершал, приговор основан на неполных, искаженных доказательствах, необъективно оцененных судом. Считает, что по делу не опровергнуты его показания об отсутствии у него задолженностей перед кафе «Вятка» и наличии таких долгов у Г. Сведения в изъятых из кафе «Вятка» тетрадях, не содержат прямых указаний о том, что приведенные в них суммы заказов на обеды являлись именно его долговыми обязательствами. Заявляет, что показания Х, Г и Ш в приговоре искажены. Счет № 157 от 23 апреля 2018 года, по которому Габдуллиным, якобы, оплачен долг за Константинова, составлен «задним числом» и не соответствует действительности. Показания свидетеля П на различных этапах производства по делу имеют существенные противоречия, касающиеся времени обращения к ней Г. Утверждает, что в апреле 2018 года с А он не встречался, и денег от А не получал. Его показания от 1 июля 2019 года о получении взятки от Х и показания свидетеля Х в ходе предварительного следствия опровергаются содержанием фонограмм от 24 июня 2019 года, а также аудио и видеозаписями их со сви-

детелем встреч и телефонных переговоров. Из них следует, что встреча с Х имела место 15 октября 2018 года, а не в начале октября, как это указано в приговоре. Это исключает связь между состоявшимся между ними разговором и направлением им писем от 12 октября 2018 года в областные структуры о ремонте участка автодороги «Казань-Пермь». Утверждает, что полученные от Х 10.000 рублей являлись спонсорской помощью в проведении мероприятий, связанных с открытием мемориала-памятника Герою России Асапову.

Адвокат Симонова В.Б., указывает, что дата и время получения Константиновым В.В. взяток по всем вмененным ему эпизодам преступлений не установлены, чем нарушено его право на защиту. Выводы суда о виновности Константинова основаны только на показаниях заинтересованных свидетелей, в том числе, А и Г, оговоривших его ввиду нахождения в зависимом положении от сотрудников ФСБ. При этом А и свидетель М прямо показывали о давлении на них со стороны сотрудников правоохранительных органов. По эпизоду получения взятки от Х последний в судебном заседании показал, что об оплате в кафе «Вятка» 30 000 рублей никому не сообщал, в том числе осужденному. Указывает, что в служебные полномочия Константинова В.В. не входило решение вопроса об изменении категории земель, и что подписанное им ходатайство с просьбой рассмотреть заявление Х об изменении категории земельного участка не образует состава преступления, так как результат от подателя ходатайства не зависит. Судом не дано надлежащей оценки информации, согласно которой счета № 157, № 183 были созданы после совершения предполагаемого преступления, а также показаниям свидетеля Х о составлении по просьбе Г счета № 157 задним числом. В приговоре не раскрыто содержание акта сверки взаимных расчетов между Мамлыжским РайПО и ИП Г, изъятых тетрадей как долговых. Наличие у Константинова перед кафе «Вятка» каких-либо долговых обязательств опровергается актами инвентаризаций, по результатам которых в кафе не выявлено недостач. По эпизоду получения взятки от А судом оставлено без внимания отсутствие осужденного в период с 1 по 16 апреля на рабочем месте; неучастие Константинова в заседаниях аукционной комиссии. Разрешение об аренде теплой стоянки подписано не Константиновым, а его заместителем К. Выводы суда о том, что Константинов мог оказать содействие в предоставлении аренды помещений теплой стоянки и повлиять на принятие решения о приобретении ее в собственность, носят предположительный характер. По эпизоду осуждения по ч. 1 ст. 291-2 УК РФ утверждает, что вопросом по организации ремонтных работ участка автодороги «Казань-Пермь» Константинов занимался ввиду жалоб граждан, а не по просьбе Х что подтверждается показаниями свидетелей З К В и М Полученные от Х денежные средства в размере 10 000 рублей были потрачены как спонсорская помощь при открытии мемориала в с. Калинино. Они, в частности, использо-

ваны для оплаты обеда для приглашенного оркестра, что подтверждено показаниями свидетелей К, Ш и Ш.

Адвокат Михайловских А.В. в своей кассационной жалобе дополнительно указывает, что в нарушение закона в приговоре судом не приведены показания ни одного из допрошенных в суде свидетелей защиты (М, В, и других), которые имели существенное значение для дела. Суд в приговоре сослался на показания свидетелей Х, П, имеющие существенные противоречия. Х оплатил в кафе не долги Константинова, а за питание инвесторов. Наличие у Константинова долга перед кафе «Вятка» опровергается показаниями свидетеля Х и актом инвентаризации. По эпизоду получения взятки от Г осужденному вменен долг, образовавшийся у самого Г перед кафе «Вятка» за банкет в честь открытия спортивной площадки. Изъятые в кафе «Вятка» рукописные тетради не подтверждают инкриминируемые Константинову деяния, указанные в них заказы на обеды оплачивались им своевременно. По факту получения взятки от А указывает, что Константинов В.В. не мог повлиять на результаты аукциона, так как директор МУП « М не находился в подчинении главы администрации района. Суд необоснованно сослался в приговоре на показания Константинова, данные им в ходе предварительного следствия (по эпизоду получения взятки от Х). Эти показания он давал под принуждением, к нему применялись недозволенные методы расследования; оперативно-розыскные мероприятия в отношении Константинова проведены незаконно, а их материалы являются недопустимыми доказательствами.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия приходит к следующим выводам.

Свидетель Х подтвердил в суде обстоятельства погашения им части долга Константинова В.В. перед кафе «Вятка» Малмыжского РайПО на сумму 30 000 рублей за то, что последний ранее подписал ходатайство о переводе необходимого для хозяйственной деятельности ООО «П+» земель участка из одной категории в другую. Деньги он передал старшему повару кафе Х.

Свидетель Ч подтвердила факт подготовки ею ходатайства в Правительство Кировской области за подписью Константинова В.В. в интересах Х о переводе участка земли из категории земель запаса в земли промышленности. По нему было принято положительное решение, и после проведения аукциона администрация района заключила договор аренды земельного участка с ООО «П». Свидетель К также подтвердила указанные обстоятельства.

Свидетель Г подробно описал обстоятельства передачи им взятки Константинову В.В., посредством погашения части долга последнего перед кафе «Вятка» на сумму 25.000 рублей за

подписание Константиновым В.В. документов, необходимых для производства оплаты работ, выполненных возглавляемым им ООО «А по муниципальному контракту на ремонт дороги местного значения. С просьбой отблагодарить за подписанные документы и оплатить часть его долга в кафе «Вятка» Константинов В.В. обратился к нему в ходе встречи, состоявшейся в сентябре 2017 года. Погашение долга было осуществлено путем взаимозачета по заправке бензином автотранспорта Малмыжского РайПО.

Свидетели В и С пояснили, что в августе-сентябре 2017 года по указанию главы района Константинова В.В. они производили операции по перечислению денег на расчетный счет ООО «А» за выполненные работы по муниципальному контракту.

Свидетель Х подтвердила следует факт наличия у Константинова В.В. долговых обязательств перед Малмыжским РайПО на сумму 55 000 рублей, которые она фиксировала в отдельной тетради. В один из дней сентября - октября 2017 года Х оплатил часть долга Константинова на сумму 30 000 рублей. В конце 2017 года в кафе обратился Г с намерением погасить долг Константинова В.В. по согласованию с председателем РайПО П. Через некоторое время позвонила П, и попросила уменьшить задолженность Константинова В.В на 25 000 рублей.

Из показаний свидетеля П усматривается факт наличия у Константинова В.В. долга перед кафе «В», образовавшегося в результате неоплаты обедов и ужинов, в которых он принимал участие вместе со своими гостями. В сентябре 2017 к ней обратился Г с намерением погасить часть долга Константинова В.В. перед кафе в сумме 25 000 рублей, что и было сделано путем взаимозачета по заправке бензином автотранспорта РайПО.

Согласно показаниям свидетеля Х (главного бухгалтера Малмыжского РайПО) долг Константинова В.В. в бухгалтерских отчетах никогда не отражался, поэтому в результате инвентаризаций недостачи не выявлялись. Счет N 157 от 23.04.2018 фактически был выписан в январе 2019 года, но счет-фактура на сумму 25.000 рублей была выписана своевременно, в апреле 2018 года и отражена по бухгалтерскому учету. Г приходил к П после разговора с ним та велела ей выписать счет на 25 000 рублей.

О наличии долговых обязательств Константинова В.В. перед указанным кафе свидетельствуют четыре тетради с имеющимися в них рукописными записями. Данные обстоятельства подтверждены также письменными доказательствами, изъятыми в администрации Малмыжского района, а также аудиовидеозаписями о переговорах Константинова с Г.

Свидетель А показал, что в начале февраля 2018 года попросил Константинова В.В. оказать помощь в приобретении помещений

здания теплой стоянки. Константинов В.В. пообещал оказать помощь, сообщил о необходимости заключения им договора аренды на указанные помещения с тем, чтобы в последующем получить преимущественное право на их приобретение. В апреле 2018 года Константинов В.В. потребовал передать ему 100 000 рублей за дачу указаний директору МУП «МалмыжПАТ» М по проведению аукциона на предоставление ему указанных помещений и заключению с ним договора аренды. Он передал взятку в сумме 100 000 рублей Константинову В.В. в его рабочем кабинете.

Из показаний свидетеля М следует то, что в середине февраля 2018 года Константинов В.В. дал ему указание о предоставлении А в аренду помещений здания теплой стоянки. Им было организовано проведение оценки рыночной стоимости арендной платы на указанные помещения и аукциона. Комиссией под его председательством было принято решение о признании данного аукциона несостоявшимся, в виду того, что А был признан его единственным участником; с А был заключен договор аренды на эти помещения.

Показания свидетелей А , и М подтверждаются изъятыми в МУП «МалмыжПАТ» документами.

Из показаний свидетеля Х усматривается, что в начале октября 2018 года он попросил главу района Константинова В.В. оказать содействие в ремонте автомобильной дороги «Казань-Пермь» в районе левобережной зоны реки Вятки. Константинов В.В. пообещал решить этот вопрос. Впоследствии Константинов В.В. потребовал отблагодарить его за содействие в организации этих работ, неоднократно по телефону напоминал об этом, не называя суммы. Посоветовавшись со своим другом К 26 октября 2018 года после очередного напоминания Константинова В.В., он пришел к нему в кабинет и передал 10.000 рублей.

Свидетель К подтвердил показания Х относительно суммы денег для передачи Константинову.

Свидетель З показал, что от главы района Константинова В.В. он получил указания о составлении писем, в том числе в адрес Министерства транспорта Кировской области о принятии мер по ремонту левобережного участка автомобильной дороги «Казань- Пермь». Факт оказания Константиновым В.В. содействия в организации ремонта автомобильной дороги «Казань-Пермь» подтвердил также свидетель Н .

Доводы осужденного Константинова В.В. о том, что полученные от Х 10.000 рублей были потрачены на мероприятия, связанные с открытием мемориала-памятника Герою России Асапову, проверялись судами нижестоящих инстанций, и были обоснованно отвергнуты, поскольку они опровергаются показаниями свидетелей А Ш А С и Б

Сам Константинов В.В. в ходе предварительного следствия (т. 6 л.д.

85-89) не отрицал, что в октябре 2018 года Х попросил о содействии в организации ремонтных работ автодороги «Казань-Пермь». Он пообещал, и впоследствии оказал такое содействие, направив соответствующее письмо в КОГП «Вятавтодор», которое было удовлетворено. После выполнения работ по восстановлению дорожного полотна он потребовал, чтобы Х отблагодарил его за это содействие. 26 октября 2018 года около с 9 часов к нему в кабинет пришел Х и лично передал ему взятку в сумме 10 000 рублей.

Доводы стороны защиты о том, что эти показания Константиновым В.В. были даны под давлением сотрудников правоохранительных органов, не могут быть признаны обоснованными, поскольку они были даны в ходе допроса его в качестве обвиняемого, проведенного в присутствии его защитника и с соблюдением его процессуальных прав.

Считать эти показания Константинова В.В. самооговором, а показания свидетелей, непосредственно передававших денежные суммы в качестве взяток (Х Г А и Х .), иных свидетелей оговором осужденного, не имеется никаких оснований.

Судами нижестоящих инстанций дана надлежащая оценка всей совокупности имеющихся по делу доказательств, включая показания свидетелей, письменные и аудиовидеодоказательства, результаты оперативно-розыскных мероприятий. Ими сделан обоснованный вывод о виновности Константинова В.В., и его действия квалифицированы правильно.

Вместе с тем, в соответствии с ч. 1 ст. 401^{15} УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

К таким нарушениям относится, в частности, неправильное применение уголовного закона при назначении виновному наказания.

Согласно ст.6, 60 УК РФ наказание и иные меры уголовно-правового характера, применяемые к лицу, совершившему преступление, должны быть справедливыми, то есть соответствовать характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного. При назначении наказания учитываются характер и степень общественной опасности преступления и личность виновного, в том числе обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

В силу ч. 3 ст. 46 УК РФ размер штрафа определяется судом с учетом тяжести совершенного преступления, имущественного положения осужденного и его семьи, а также с учетом возможности получения осужденным заработной платы или иного дохода.

В этих целях, как указано в п. 4 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22 декабря 2015 года N 58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания», следует иметь в виду наличие или отсутствие у осужденного основного места работы, размер его заработной платы или иного дохода, возможность трудоустройства, наличие имущества, иждивенцев и т.п.

Из п.36.1 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 9 июля 2013 года № 24 «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях» усматривается, что при разрешении вопроса о том, какое наказание должно быть назначено осужденному, совершившему коррупционное преступление, в случае наличия в санкции статьи наказания в виде штрафа, суду необходимо обсуждать возможность его исполнения.

Эти требования по настоящему делу надлежащим образом не учтены. Как следует из приговора, суд назначил Константинову В.В. по ч.4 ст.290 УК РФ (три преступления) наказание в виде штрафа в размерах, кратных суммам взяток. Итоговое наказание ему назначено в виде штрафа в размере 7 000 000 рублей.

Назначая ему наказание, суд сослался в том числе, на наличие смягчающих обстоятельств, к которым отнес состояние здоровья, а по преступлению, предусмотренному ч.1 ст.291.2 УК РФ также полное признание вины в ходе предварительного следствия.

Между тем, выбранный судом способ исчисления штрафа является наиболее строгим по сравнению с альтернативными способами его исчисления, предусмотренными в санкции ч.4 ст.290 УК РФ.

При этом суд не привел в приговоре каких-либо данных, имеющих отношение непосредственно к личности самого Константинова В.В., не обсудил уровень материальной состоятельности осужденного и имущественное положение его семьи, оставил без внимания состояние здоровья осужденного его способность к труду, выплату ему пенсии и ее размер.

На момент постановления приговора ему было 65 лет, он является пенсионером, получает пенсию по старости, ежемесячный размер которой составляет 14 419 рублей 19 копеек (т.12 л.д. 26-27), имеет хронические заболевания (стенокардия II ФК, гипертоническая болезнь III ст.).

У Константинова В.В. имеются кредитные обязательства перед банком на сумму 1.000.000 рублей по договору от 21 декабря 2018 года со сроком возврата кредита 30 ноября 2023 года. По состоянию на 16 марта 2020 года остаток задолженности составлял 422 017 рублей 91 копейку (т.12 л.д. 26-27).

Согласно справке о доходах за 2018 год общая сумма дохода у Константинова В.В. составила 723 979 рублей 20 копеек, а за 2019 год – 188 796 рублей, 19 копеек (т.8 л.д.143-144).

Указанные обстоятельства не были приняты судом во внимание, не были учтены при определении способа исчисления штрафа, выбор которого существенно повлиял на его размер.

Назначив Константинову В.В. штраф, исчисляемый исходя из величины, кратной сумме взятки, суд не сделал вывода о том, способен ли осужденный произвести его выплату в указанном размере.

После постановления приговора Константинову В.В. была предоставлена рассрочка уплаты оставшейся суммы штрафа сроком на 5 лет (т.12 л.д. 26-27). Однако сроки рассрочки не были соблюдены по причине его тяжелой болезни (т.13 л.д. 172-173).

Согласно ответу старшего судебного пристава от 23 апреля 2021 года остаток задолженности составляет 6 412 660 рублей (выплачен штраф в сумме 587 340 рублей).

Все эти данные свидетельствуют о несоразмерности назначенного судом размера штрафа имущественному положению осужденного и невозможности им реального исполнения назначенного наказания. Назначенный судом штраф в размере 7 000 000 рублей негативно сказался на условиях жизни семьи Константинова В.В., что было очевидно при определении его размера, но не было учтено судом первой инстанции. При рассмотрении уголовного дела судами апелляционной и кассационной инстанций указанные обстоятельства надлежащей оценки также не получили.

При таких обстоятельствах, назначенное Константинову В.В. по ч. 4 ст. 290 УК РФ (по всем трем эпизодам) наказание является несправедливым вследствие его чрезмерной суровости, в связи с чем состоявшиеся в отношении Константинова В.В. судебные решения в этой части подлежат изменению со смягчением назначенного ему основного наказания в виде штрафа, размер которого следует определить в твердых денежных суммах.

Наказание по ч. 1 ст. 291.2 УК РФ в виде штрафа в размере 50.000 рублей, а также дополнительное наказание в виде лишения права занимать должности на государственной службе и в органах местного самоуправления, связанные с осуществлением функций представителя власти, а также организационно-распорядительных и административно-хозяйственных полномочий Константинову В.В. назначено справедливое, с учетом всех обстоятельств дела и данных о личности осужденного, и смягчению не подлежит.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 401^{14} - 401^{16} УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

Приговор Малмыжского районного суда Кировской области от 5 декабря 2019 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Кировского областного суда от 30 января 2020 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 1 октября 2020 года в отношении **Константинова Валерия Васильевича** изменить, смягчить назначенное ему основное наказание в виде штрафа по:

- ч. 4 ст. 290 УК РФ (по факту получения взятки от Х в один из дней сентября-октября 2017 года) до 1.500.000 (одного миллиона пятисот тысяч) рублей;

- по ч. 4 ст.290 УК РФ (по факту получения взятки от Г в период с сентября 2017 года по 30 апреля 2018 года) до 1.000.000 (одного миллиона) рублей;

- по ч. 4 ст.290 УК РФ (по факту получения взятки от А в апреле 2018 года) до 2.000.000 (двух миллионов) рублей.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ст.ст. 290 ч. 4, 290 ч. 4, 290 ч. 4, 291.2 ч. 1 УК РФ путем частичного сложения наказаний, назначить Константинову В.В. наказание в виде штрафа в размере 4.000.000 рублей с лишением права занимать должности на государственной службе и в органах местного самоуправления, связанные с осуществлением функций представителя власти, а также организационно-распорядительных и административно-хозяйственных полномочий на 5 лет.

В соответствии с ч.3.4, ч.5 ст.72 УК РФ, с учетом срока задержания Константинова В.В. с 17 января 2019 года по 19 января 2019 года, а также срока содержания под домашним арестом с 19 января 2019 года по 5 декабря 2019 года, основное наказание в виде штрафа смягчить до 3.000.000 рублей, а дополнительное наказание в виде лишения права занимать должности на государственной службе и в органах местного самоуправления, связанные с осуществлением функций представителя власти, а также организационно-распорядительных и административно-хозяйственных полномочий - до 4 лет.

Считать Константинова В.В. осужденным по совокупности преступлений, предусмотренных ст.ст. 290 ч. 4, 290 ч. 4, 290 ч. 4, 291.2 ч. 1 УК РФ к штрафу в размере 3.000.000 рублей с лишением права занимать должности на государственной службе и в органах местного самоуправления, связанные с осуществлением функций представителя власти, а также организационно-распорядительных и административно-хозяйственных полномочий на 4 года.

В остальном указанные судебные решения оставить без изменения, а кассационные жалобы осужденного Константинова В.В., адвокатов Симоновой В.Б. и Михайловских А.В. – без удовлетворения.

Определение суда кассационной инстанции может быть обжаловано в президиум Верховного Суда Российской Федерации в порядке судебного надзора, установленном главой 48^1 УПК РФ.

Председательствующий

Судьи