



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 127-УД21-4-А3

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е СУДА КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва

18 мая 2021 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Сабурова Д.Э.,  
судей Таратуты И.В. и Хомицкой Т.П.

при секретаре Горностаевой Е.Е.,

с участием прокурора Мусолиной Е.А.,  
осужденного Барского Е.И. и его защитника - адвоката Чириковой Л.С.,

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу осужденного Барского Е.И. на приговор Верховного Суда Республики Крым от 7 февраля 2020 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Третьего апелляционного суда общей юрисдикции от 6 мая 2020 года.

По приговору Верховного Суда Республики Крым от 7 февраля 2020 года

**Барский Евгений Игоревич,** [REDACTED] [REDACTED]  
[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED], ранее судимый:

1) 13 сентября 2016 года по ч.2 ст.162 УК РФ к 2 годам 6 месяцам

лишения свободы, освобожден 2 октября 2018 года по отбытии срока наказания; 2) 25 февраля 2019 года по ч.1 ст.161 УК РФ к 1 году 6 месяцам лишения свободы,

**осужден** по п.«д» ч.2 ст.105 УК РФ к 16 годам лишения свободы.

На основании ч.5 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний, назначенных по данному приговору и по приговору от 25 февраля 2019 года, окончательно Барскому назначено 17 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

Срок наказания Барскому постановлено исчислять с 7 февраля 2020 года, зачтено в срок отбывания наказания в виде лишения свободы его содержание под стражей по настоящему делу с 1 февраля 2019 года до вступления приговора в законную силу из расчета один день за один день

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Третьего апелляционного суда общей юрисдикции от 6 мая 2020 года приговор в отношении Барского **изменен**:

- исключено из описательно-мотивировочной части указание о том, что Барский ранее судим за совершение тяжкого преступления, в том числе направленного против здоровья потерпевшего, не имеет стабильного законного дохода, совершил преступление по приговору от 25 февраля 2019 года через короткий промежуток времени после освобождения из мест лишения свобод, а также указание о том, что ранее совершал преступления в состоянии опьянения;

- наказание, назначенное по п.«д» ч.2 ст.105 УК РФ, снижено до 15 лет 6 месяцев лишения свободы;

- на основании ч.5 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний, назначенных по данному приговору и по приговору от 25 февраля 2019 года, окончательно Барскому назначено 16 лет 6 месяцев лишения свободы;

- исключено из резолютивной части приговора указание о зачете в срок окончательного наказания отбытое Барским наказание по приговору от 25 февраля 2019 года;

- срок отбывания наказания Барскому в виде лишения свободы исчислен со дня вступления приговора в законную силу, то есть с 6 мая 2020 года.

В остальном приговор оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Таратуты И.В., выслушав осужденного Барского Е.И. и адвоката Чирикову Л.С., просивших об изменении судебных решений, прокурора Мусолину Е.А., полагавшую необходимым приговор и апелляционное определение оставить без изменения, Судебная коллегия

**у с т а н о в и л а:**

Барский Е.И. осужден за убийство Б [REDACTED] сопряженное с особой жестокостью.

Преступление совершено в ночь с 31 января на 1 февраля 2019 года в г. [REDACTED] при обстоятельствах, указанных в приговоре.

**В кассационной жалобе осужденный Барский Е.И.** считает приговор и апелляционное определение незаконными и слишком суровыми; просит снизить назначенное ему наказание. Ссылаясь на совокупность смягчающих наказание обстоятельств, установленных судом и указанных в приговоре, полагает, что суд мог применить положения ч.3 ст.68 УК РФ, но необоснованно не применил их. Просит применить положения ч.3 ст.68 УК РФ и снизить назначенное ему наказание. Кроме того, полагает, что его психическое состояние было проверено следствием и судом ненадлежащим образом, поскольку стационарная судебно-психиатрическая экспертиза в рамках данного дела не проводилась, а проведение амбулаторной экспертизы длилось всего несколько минут.

**В возражениях на кассационную жалобу** государственный обвинитель Артеменко Е.Д. просит оставить жалобу без удовлетворения, а судебные решения, вынесенные в отношении Барского, - без изменения, находя их законными и обоснованными.

В судебном заседании суда кассационной инстанции адвокат Чирикова Л.С. поддержала доводы, изложенные осужденным Барским в

кассационной жалобе; заявила об односторонности рассмотрения дела судом, с обвинительным уклоном; считает, что у Барского не было умысла на убийство потерпевшего и на особую жестокость; полагает, что суд не установил вину Барского и мотив совершения преступления. Оценивая обстоятельства совершенного Барским преступления, его действия, а также действия потерпевшего Б [REDACTED] настаивает на том, что в тот момент Барский защищался, находился в состоянии аффекта и лишь превысил пределы необходимой обороны. Полагает, что суд необоснованно не учел в качестве обстоятельства, смягчающего наказание Барскому, то, что он предотвратил убийство животного, что Барский является сиротой и у него нет родственников, при этом ошибочно учел судимость Барского по приговору от 25 февраля 2019 года и признал в качестве обстоятельства, отягчающего наказание, опасный рецидив преступлений.

Проверив доводы кассационной жалобы, заслушав мнение сторон, Судебная коллегия находит, что кассационная жалоба осужденного Барского удовлетворению не подлежит по следующим основаниям.

Согласно ст.401<sup>1</sup> УПК РФ суд кассационной инстанции проверяет по кассационным жалобе, представлению законность приговора, определения или постановления суда, вступивших в законную силу.

В соответствии с ч.1 ст.401<sup>15</sup> УПК РФ, основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Такие нарушения закона по настоящему делу допущены не были.

Нарушений норм уголовно-процессуального закона в ходе предварительного расследования, а также в ходе судебного разбирательства, влекущих отмену приговора, по данному делу допущено не было.

Все обстоятельства, подлежащие доказыванию, перечисленные в ст.73 УПК РФ, в том числе описание преступного деяния, совершенного Барским, с указанием места, времени, мотива (личной неприязни) и способа его

совершения, были установлены судом и отражены в описательно-мотивировочной части приговора.

В ходе судебного разбирательства стороны не были ограничены в праве представления доказательств и заявлении ходатайств. По заявленным ходатайствам судом приняты мотивированные и обоснованные решения. Все представленные сторонами доказательства, признанные судом допустимыми, в том числе и заключения экспертов, были исследованы в судебном заседании в полном объеме, приведены в приговоре и им дана надлежащая оценка.

Вопреки утверждениям осужденного Барского и адвоката Чириковой, сомневаться в правильности и объективности заключения комплексной судебной психолого-психиатрической экспертизы № [REDACTED], у судов первой и апелляционной инстанций не имелось, поскольку экспертиза была проведена в составе четырех экспертов, трое из которых имеют длительный стаж экспертной работы; при проведении экспертизы экспертами были подробно изучены материалы уголовного дела и тщательно обследован сам подэкспертный, который при этом вел себя уверенно и подробно рассказал о себе, о своем здоровье и о совершенном им преступлении; весь ход обследования Барского полно описан в заключении, выводы экспертов являются ясными и понятными, каких-либо противоречий между собой не содержат.

На основании данного заключения, а также учитывая поведение Барского в судебном заседании, суд обоснованно признал его вменяемым.

Действия Барского судом квалифицированы правильно.

Принимая во внимание совокупность исследованных доказательств, в том числе показания Барского, согласно которым, когда потерпевший Б [REDACTED] упал на пол и выронил топорик, он (Барский), разозлившись, подобрал этот топорик и нанес им лежащему Б [REDACTED] множественные удары по различным частям тела, после чего связал тому ноги, чтобы они не ударяли по холодильнику и не создавали шум, а затем, не смотря на то, что Багаутдинов был еще жив и хрипел, покинул место происшествия; а также на заключение судебно-медицинской экспертизы, согласно которому по телу Багаутдинова рубящим орудием были нанесены десятки ударов, в том числе и по всем конечностям, - суд правильно установил и указал в приговоре, что

в момент нанесения Барским первого удара топориком Ба [REDACTED] последний уже лежал на полу и никаких противоправных действий в отношении Барского не совершал; что жизни или здоровью Барского в это время уже ничего не угрожало; что Барский фактически изрубил потерпевшего, находящегося в сознании и испытывавшего особые мучения и страдания, а затем покинул место происшествия, - и пришел к обоснованному выводу о том, что Барский совершил убийство Ба [REDACTED] с особой жестокостью, при этом в момент совершения преступления осужденный не находился в состоянии аффекта и в его действиях отсутствуют признаки необходимой обороны или ее превышения.

Наказание Барскому, с учетом изменений, внесенным судом апелляционной инстанции, назначено в соответствии со ст. 6, 43, 60 УК РФ, с учетом характера и степени общественной опасности совершенного им преступления, данных его личности, совокупности смягчающих наказание обстоятельств, в том числе указанных в кассационной жалобе, и отягчающих обстоятельств, указанных в приговоре, влияния назначенного наказания на исправление осужденного.

Суд обоснованно не усмотрел оснований для применения к осужденному положений ч.6 ст.15, ст. 64, 73 УК РФ, надлежало мотивировать свое решение.

Вопреки убеждению адвоката Чириковой и осужденного Барского, в действиях последнего имеется рецидив преступлений, который правильно признан судом опасным; при этом применение положений ч.3 ст.68 УК РФ, а также признание в качестве смягчающих наказание других обстоятельств, не указанных в ст.61 УК РФ, является правом, а не обязанностью суда, однако по данному делу суды их обоснованно не усмотрели.

Назначенное Барскому наказание является соразмерным содеянному и справедливым, оснований для его смягчения Судебная коллегия не усматривает.

Руководствуясь ст. 401<sup>14</sup> УПК РФ, Судебная коллегия,

**о п р е д е л и л а:**

приговор Верховного Суда Республики Крым от 7 февраля 2020 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Третьего апелляционного суда общей юрисдикции от 6 мая 2020 года в отношении Барского Евгения Игоревича оставить без изменения, кассационную жалобу осужденного Барского Е.И. - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи